

POSTANOWIENIE
z dnia 28 sierpnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 28 sierpnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2018 r. przez wykonawcę **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komenda Główna Straży Granicznej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie po stronie odwołującego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz**, kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Straży Granicznej, ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa w trybie przetargu nieograniczonego, na „Doposażenie jednostek organizacyjnych SG w sprzęt serwerowy na potrzeby platformy teleinformatycznej”, nr referencyjny: 47/BF/BŁiL/18, wykonawca IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz art. 22 ust. 1a w zw. z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez nałożenie przez zamawiającego wymogu, aby testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji musiały być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie www.spec.org. na dzień składania ofert. Skutkiem powyższego „czynności Zamawiającego oraz treść OPZ mają charakter utrudniający uczciwą konkurencję i dyskryminujący wszystkich tych wykonawców (według wiedzy Odwołującego dotyczy to wszystkich Wykonawców, oferujących rozwiązania liczących się producentów funkcjonujących na rynku właściwym), którzy zaoferują rozwiązania producentów nie mających na dzień ogłoszenia o zamówieniu przebadanych produktów w konfiguracji oczekiwanej przez Zamawiającego. Tym samym nie tylko bez żadnego uzasadnienia (o czym niżej) ograniczają konkurencję, ale także prowadzą do stanu, w którym Zamawiający nie będzie mógł zawrzeć ważnej umowy na realizację zamówienia, albowiem żaden z oferentów nie będzie w stanie wykazać spełnienia wymogu publikacji testów”.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiedzi na pytanie nr 15 udzielonej w dniu 31 lipca 2018 r.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2018 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o., ul. Adama Mickiewicza 57, 01-625 Warszawa, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2018 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał zarzuty odwołania za niezasadne.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 29 sierpnia 2018 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: