

Sygn. akt KIO 2323/18

POSTANOWIENIE
z dnia 22 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **22 listopada 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 listopada 2018 r.** przez wykonawcę **BICO GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Moszczenica**

przy udziale wykonawcy **London Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

p o s t a n a w i a:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy zero złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu na rzecz BICO GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Nowym Sączu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Moszczenica, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wybór Administratora Projektu „Odnawialne źródła energii dla mieszkańców gmin członkowskich klastra energii „Biała – Ropa” w ramach Poddziałania 4.1.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020”, nr referencyjny OA.271.84.2018 (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 182-412361.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”).

Odwołujący BICO Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 9 listopada 2018r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec dokonania zaniechania przez Zamawiającego, czynności badania i oceny ofert z naruszeniem przepisów prawa. Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego w dniu 16 listopada 2018 r., wykonawca London Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego.

W dniu 20 listopada 2018 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp składa odpowiedź na odwołanie i uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Uczestnik postępowania wykonawca London Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, pomimo prawidłowego powiadomienia, nie stawiał się na posiedzenie z udziałem stron przed Krajową Izbą Odwoławczą. Stosownie do art. 186 ust. 3 Pzp wykonawca ten nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe Izba, nie rozpatrując merytorycznie odwołania, działając na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 2b Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca nie wniósł sprzeciwu. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: