

Sygn. akt: KIO 2129/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 23 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 sierpnia 2022 roku przez odwołującego **ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Siewierz**,

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ALBA Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) tj. z dnia 18 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

UZASADNIENIE

Gmina Siewierz, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na terenie Gminy Siewierz”, numer referencyjny: RIFZP-VII.271.27.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 sierpnia 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 150-428611.

16 sierpnia 2022 roku ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), tj. wobec:

- czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu w ramach kryterium oceny ofert nr 2 „Aspekt środowiskowy” jednorodnej punktacji z tytułu dysponowania i realizowania zamówienia przy użyciu pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym lub pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO 6 co powoduje, że kryterium nie promuje użycia pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi zrównując punktację z tytułu zaoferowania realizacji zamówienia przy użyciu takich pojazdów z punktacją za użycie pojazdów spalinowych spełniających normę EURO 6, które nie zostały uznane za pojazdy ekologiczne i których użycie szkodzi środowisku w większym stopniu, niż użycie pojazdów na paliwo alternatywne;
- czynności żądania podania wyłącznie liczby pojazdów zamiast podania danych umożliwiających weryfikację tożsamości wskazanych pojazdów i w konsekwencji żądania w treści formularza oferty, wskazania wyłącznie liczby pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi lub spełniających normę emisji spalin EURO 6, którymi dysponuje lub będzie dysponował do realizacji przedmiotu zamówienia co całkowicie wyłącza możliwość weryfikacji tożsamości oraz faktycznych parametrów pojazdów, utrudnia ocenę ofert w ramach kryterium nr 2 oraz nie umożliwia weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach;
- czynności określenia sposobu oceny spełniania warunku dysponowania pojazdami spełniającymi wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U.2013.122) poprzez żądanie złożenia Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych

– Wykazu pojazdów dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami według wzoru Załącznika nr 5 do SWZ w sposób uniemożliwiający weryfikację tożsamości oraz faktycznych parametrów pojazdów, co uchybia celowi weryfikacji faktycznej zdolności wykonawców do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1, art. 99 ust 1 ust. 4, art. 240 ust. 2 ustawy na skutek czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu w kryterium oceny ofert nr 2 „Aspekt środowiskowy” jednorodnej punktacji z tytułu dysponowania i realizowania zamówienia przy użyciu pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym lub pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO 6 co powoduje, że kryterium to nie promuje użycia pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi zrównując punktację z tytułu zaoferowania realizacji zamówienia przy użyciu takich pojazdów z punktacją za użycie pojazdów spalinowych spełniających normę EURO 6, które nie zostały uznane za pojazdy ekologiczne i których użycie szkodzi środowisku w większym stopniu, niż użycie pojazdów na paliwo alternatywne a także ustalenia sposobu oceny w ramach kryterium poprzez nakazanie podania wyłącznie liczby pojazdów zamiast podania danych umożliwiających weryfikację tożsamości wskazanych pojazdów i w konsekwencji żądania w treści formularza oferty, wskazania wyłącznie liczby pojazdów napędzanych paliwami alternatywnymi lub spełniających normę emisji spalin EURO 6, którymi dysponuje lub będzie dysponował do realizacji przedmiotu zamówienia co całkowicie wyłącza możliwość weryfikacji tożsamości oraz faktycznych parametrów pojazdów, utrudnia ocenę ofert w ramach kryterium nr 2 oraz nie umożliwia weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.
- 2) art. 16 pkt 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy na skutek czynności określenia sposobu oceny spełniania warunku dysponowania pojazdami spełniającymi wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz.U.2013.122) poprzez żądanie złożenia Wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych – Wykazu pojazdów dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami według wzoru Załącznika nr 5 do SWZ w sposób uniemożliwiający weryfikację tożsamości oraz faktycznych parametrów pojazdów, co uchybia celowi zastosowania i ustalenia takiego kryterium oceny

spełniania warunków udziału w postępowaniu pozbawiając Zamawiającego możliwości weryfikacji faktycznej zdolności wykonawców do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Powtórzenia czynności sporządzenia SWZ i ogłoszenia o zamówieniu;
2. Wprowadzenie zmian SWZ w zakresie kryterium nr 2 „Aspekt środowiskowy” w sposób określony w uzasadnieniu zarzutów;
3. Zmianę sposobu oceny spełniania warunku dysponowania pojazdami w sposób określony w uzasadnieniu zarzutów;
4. Przesunięcie terminu do złożenia ofert w sposób umożliwiający ich przygotowanie po dokonaniu zmian.

Jak wynika z informacji przedstawionej przez Zamawiającego pismem z 18 sierpnia 2022 r. (korespondencja email) kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego, została 17 sierpnia 2022 r. opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego, nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

19 sierpnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie (za pośrednictwem korespondencja email), w której oświadczył: *„Zamawiający zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2022 r. przez odwołującego Wykonawcę – ALBA Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej. W związku z powyższym Zamawiający wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, tj. w odniesieniu do kryterium oceny ofert „Aspekt środowiskowy”, poprzez dokonanie zmian w treści Specyfikacji warunków zamówienia, w zakresie przedstawionym w odwołaniu.”* oraz *„Z uwagi na fakt uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.”*

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że*

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :