

Sygn. akt: KIO 527/17

**WYROK**  
**z dnia 5 kwietnia 2017 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak**

**Protokolant: Sylwia Jankowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 marca 2017 r. przez wykonawcę **Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Radomiu przy ul. Toruńskiej 9 (26-600 Radom) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gminę Ciasna** ul. Nowa 1a (42-793 Ciasna)

przy udziale

wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usług Technicznych "GROTEX" Sp. z o.o.** z siedzibą w Zabrzu przy ul. Lompy 20 (41-800 Zabrze) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

**orzeka:**

**1 Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnić czynność z dnia 13.03.2017 r. - oceny ofert, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego – Centrum Energetyki ELTAST Sp. z o.o. uznanej za niezgodną z treścią siwz oraz nakazuje powtórna ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.**

2.1 Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Gminę Ciasna i:

2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu, tytułem wpisu od odwołania;

2.3 zasądza od Zamawiającego – Gminy Ciasna na rzecz Odwołującego – Centrum Energetyki ELTAS Sp. z o.o. kwotę **11.100 zł. 00 gr.** (słownie: jedenaście tysięcy sto

złoty zero groszy) tytułem zwrotu kosztów strony poniesionych w związku z wpisem od odwołania oraz wynagrodzeniem pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Częstochowie**.

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Ciasna w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i wymianę opraw oświetlenia ulicznego ze źródłami LED w ramach zadania „Poprawa efektywności energetycznej oświetlenia ulicznego na terenie gminy Ciasna* (nr sprawy RGK.SK.271.1.2016) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.01.2017r., pod nr 12534-2017, wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 20 marca 2017 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 527/17). Odwołaniem objęto czynność odrzucenia oferty Odwołującego, jako dokonanej z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Pzp i prowadzącej do naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy Pzp.

Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w dniu 15.03.2017 r. zamieszczając informację na stronie internetowej (pismo z dnia 13.03.2017 r.).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia jego oferty oraz nakazanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Oferta Odwołującego jest tańsza od wybranej o ponad 33 000 zł, a w pozostałych kryteriach oceny: gwarancja, oprawa dwukomorowa, możliwość integracji systemu redukcji mocy, utrzymania strumienia świetlnego, uzyskuje taki sam bilans punktowy. Odwołaniem zmierza do przywrócenia swojej oferty do postępowania, a na skutek wadliwych czynności Zamawiającego może ponieść szkodę w postaci utraty zysku zakładanego w ramach przedmiotowej umowy. W świetle powyższego spełnione zostały przesłanki z art. 179 ust. 1 Ustawy do wniesienia i rozpoznania odwołania przez Izbę.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy uzasadniając swoją decyzję tym, iż nie spełnia ona wymogów działu III siwz opis przedmiotu zamówienia, ust. 2 pkt 1.1 ppkt 13: „oprawy muszą posiadać dostępne bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych w ogólnodostępnych programach obliczeniowych typu DIALux”. Zaoferowane oprawy Philips BGP761 LED67-4s/740 IIDM12 DDFDGR SRG10 62, Philips BGP761 LED89-4s/740 IIDM12 DDF DGR SRG10 62, Philips BGP761 89LED-4s/740 IIDM12 DDF DGR SRG10 62 i Philips BGP762 LED133-4s/740 IIDM12 DDF DGR SRG10 62 nie spełniają tego wymogu. Wykonawca był wezwany do uzupełnienia oferty i złożenia wyjaśnień, jednak wskazany link zawierał jedynie odnośnik do programu, w którego bazie

danych, nie odnaleziono danych fotometrycznych wymienionych opraw. W siwz wprost wymagano istnienia bazy danych dla konkretnych oferowanych opraw i nie został on spełniony w odniesieniu do trzech oferowanych opraw.

W ocenie Odwołującego wskazana przez Zamawiającego przesłanka niezgodności treści oferty z siwz nie może mieć zastosowania do jego oferty ponieważ wskazany brak dostępności bazy danych fotometrycznych na stronie producenta nie odnosi się do merytorycznej części oferty, nie stanowi elementu oferty. Z siwz nie wynika, że baza danych ma być udostępniona już w dniu złożenia oferty. Zasadne zdaje się, że to wraz z czynnością dostawy opraw baza danych ma być dostępna na stronie producenta i to wtedy czynnością Odwołującego jest dać dowód istnienia bazy danych. Na etapie składania oferty obowiązkiem Odwołującego było tylko udowodnić i przedstawić (str. 14 ust. 6 siwz) dokumentację techniczną oferowanych opraw (instrukcje, katalogi, rysunki, certyfikaty), na podstawie której możliwa będzie ocena spełnienia obowiązkowych i dodatkowo punktowanych kryteriów technicznych.

Zaprzecza, aby Zamawiający wezwał go do uzupełnienia oferty w zakresie dostępności bazy danych fotometrycznych na stronie producenta. Zamawiający nie potrafił poradzić sobie z poruszaniem się w istniejącej bazie danych producenta i zadawał pytania z tym związane. Gdyby przekazał informację, że nie może sobie poradzić to prawdopodobnie następnego dnia przedstawiciel producenta przeprowadziłby instruktarz w siedzibie Zamawiającego.

Baza danych fotometrycznych opraw istniejąca na stronie producenta Philips jest narzędziem umożliwiającym konfigurację każdej oprawy i tych typu BGP761 i BGP762 pod potrzeby Zamawiającego. Przykładowe czynności zostały przez Odwołującego wskazane obrazowo w wyjaśnieniach w dniu 9 marca i są to czynności do wykonania w bazie danych, aby dobrać taką oprawę, która użyta w oprogramowaniu DIALUX lub RELUX pozwoli na wypełnienia wymogów oświetleniowych wynikających z obowiązującej normy oświetleniowej dla przedstawionych sytuacji oświetleniowych na drogach (w tym postępowaniu Zamawiający nie przedstawił żadnych sytuacji oświetleniowych i nie wymagał wypełnienia normy oświetleniowej PN-EN 13-201). A zatem, w bazie danych fotometrycznych tą oprawę trzeba stworzyć, a nie uzyskać ją poprzez jedno przysłowiowe „kliknięcie”. Aby te czynności wykonać należy dysponować odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami, czego w czasie podejmowania decyzji o odrzuceniu oferty Zamawiającemu zabrakło.

Zamawiający mógł odrzucić ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy jedynie w sytuacji nie budzącej wątpliwości, że oferowane świadczenie nie odpowiada wymaganiom określonym w siwz. Zamawiający w zakresie merytorycznej treści oferty, w tym także w zakresie sposobu

wykonania zamówienia przez Odwołującego, nie przedstawił żadnych zarzutów, zatem należy uznać, iż jej treść jest zgodna z siwz.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Technicznych "GROTEX" Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, którego ofertę Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą.

Zamawiający złożył do akt sprawy pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie, jako bezzasadnego.

### **Stanowisko Izby**

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w brzmieniu po nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U.2016.1020), zwanej dalej „Ustawą”.

Należy wskazać, iż Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, jako podmiot świadczący usługi i dostawy stanowiące przedmiot zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a w konsekwencji kwestionowanych czynności Zamawiającego nie uzyska przedmiotowego zamówienia i zakładanych korzyści związanych z jego realizacją, chociaż jego oferta według kryteriów oceny ofert prezentowała najkorzystniejszy bilans punktowy.

Na podstawie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz), oferty, wyjaśnień Odwołującego składanych Zamawiającemu w dniach 8 i 9 marca 2017 r., stanowisk stron prezentowanych w pismach i na rozprawie, a także przeprowadzonych na rozprawie dowodów z dokumentów, Izba dokonała ustaleń faktycznych stanowiących podstawę do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie podniesionych zarzutów.

W obszarze wyznaczonym zarzutami Izba odniosła się do czynności oceny oferty Odwołującego zakończonej wynikiem niekorzystnym dla Wykonawcy przez uznanie jego oferty za niezgodną z wymaganiem Zamawiającego opisanym w siwz w rozdziale III ust. 2 pkt 1.1 ppkt 13 – *oprawy muszą posiadać dostępne bazy danych fotometrycznych zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych w ogólnodostępnych programach obliczeniowych typu DIALux.*

Zamawiający badał ofertę pod kątem spełnienia wymagania przez oferowane oprawy oświetleniowe na dzień złożenia oferty. W siwz nie wymagał wskazania w ofercie bazy danych fotometrycznych producenta opraw. W pkt VI.1 ppkt 6 siwz wymagał załączenia dokumentacji technicznej oferowanych opraw (instrukcje, katalogi, rysunki, certyfikaty), na

podstawie której możliwa będzie ocena spełnienia obowiązkowych i dodatkowo punktowanych kryteriów technicznych.

Pismem z dnia 05.03.2017 r., na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy, zwrócił się o wyjaśnienie i uzupełnienie oferty, między innymi przez wskazanie dostępnych baz danych fotometrycznych oferowanych opraw zamieszczonych na stronie producenta. Na stronie producenta Zamawiający nie odnalazł bazy danych fotometrycznych opraw DigiStreet BGP 761 i 762.

W wyjaśnieniach z dnia 08.03.2017 r. Odwołujący wskazał link do strony internetowej: <https://www.lighting.philips.com/main/support/support/dialux-and-other-downloads.html>, na której dostępna jest baza danych fotometrycznych produktów marki Philips w formie aplikacji Philips Product Selector. Ponadto wskazał na możliwość pobrania bezpośrednio z ogólnodostępnych programów przeznaczonych do wykonywania symulacji komputerowych (DIALUX, RELUX).

Następnie Zamawiający stwierdził, iż pod podanym linkiem nie ma danych fotometrycznych lecz program Philips Product Selector i pismem z dnia 09.03.2017 r. wskazał, iż po zainstalowaniu programu nie odnaleziono oprawy w bazie danych fotometrycznych (z lutego 2017) oferowanych przez ELTAS opraw i ponownie w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy wniósł o wyjaśnienie i wskazanie dostępnych baz danych fotometrycznych oferowanych opraw zamieszczonych na stronie producenta.

Wykonawca ponownie w wyjaśnieniach z dnia 9 marca 2017 r. na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, uzupełnił wcześniejsze wyjaśnienia przez wskazanie sposobu korzystania z bazy danych na przykładzie BGP761 i BGP762. Wykonawca załączył materiał pomocniczy – zrzuty z ekranu z 2.02.2017 r. prezentujące kroki postępowania z wykorzystaniem oprogramowania umożliwiającego uzyskanie informacji o rodzaju oprawy i jej dostępnych parametrach (przykładowo prezentowane są dane techniczne dostępnych opraw BGP761).

Zamawiający w piśmie z dnia 13.03.2017 r. odrzucił ofertę Odwołującego wskazując na brak spełnienia wymagania z działu III siwz opis przedmiotu zamówienia, ust. 2 pkt 1.1 ppkt 13, uznając, iż oprawy Philips BGP 761 LED67-4s/740 II DMI 12 DDF DGR SRG10 62, Philips BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 (dwa razy wymieniona), Philips BGP762 LED133-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62 nie spełniają tego wymogu.

Wymienione oprawy zostały wskazane w ofercie na stronie 41, 43, 45 oferty (karty katalogowe), opisane wspólnie jako moduły LED konfigurowane, odpowiednio: BGP761 LED67-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62; BGP761 LED89-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62, BGP762 LED133-4s/740 II DM12 DDF DGR SRG10 62.

Na rozprawie Odwołujący wyjaśniał, że baza danych producenta Philips umożliwia konfigurację opraw tego producenta, co może obejmować około 2 mln produktów i może zdarzyć się sytuacja, że jakiś produkt nie jest opisany w tej bazie wprost poprzez podanie oznaczenia i poprzez kliknięcie i wymaga ustalenia parametrów tej oprawy. Baza umożliwia natomiast uzyskanie informacji o oprawach, które spełniają parametry techniczne, które należy najpierw wprowadzić do bazy, dokonać obliczenia parametrów oświetleniowych przez ten program i wówczas uzyskuje się informację, co do rodzaju oprawy, która spełnia te parametry.

Przedłożył dodatkowo ekspertyzę przygotowaną na potrzeby postępowania odwoławczego na jego zlecenie przez pracownika Zakład Techniki Świetlnej Politechniki Warszawskiej, Instytut Elektroenergetyki na potrzeby określenia dostępności na stronach internetowych Philips bazy plików fotometrycznych oraz możliwości wykonania w oparciu o nie obliczeń fotometrycznych dla konfigurowalnych opraw rodziny Digistreet BGP761 i BGP762. W opracowaniu tym wskazano między innymi na praktykę stosowaną przez producenta Philips na potrzeby konfiguracji danego typu opraw, która po wczytaniu do programu Dialux ma prawidłową bryłę fotometryczną, natomiast ręcznie na podstawie danych projektowych należy zmienić wartość strumienia świetlnego, mocy oprawy oraz współczynnika utrzymania (tzw. czynnik zmniejszania w programie Dialux). Umożliwia to konfigurację danej oprawy oświetleniowej pod konkretne zastosowanie, a umieszczenie wszystkich konfiguracji oprawy byłoby trudne do przedstawienia (wiele tysięcy możliwości dla jednej oprawy). W dalszej części ekspertyzy prezentowane są typy opraw BGP761 i BGP762 o dobranych parametrach, między innymi strumienia świetlnego: Philips BGP761 T25 1xLED-HB 3100-11700lm-4s/740 DM12 (strumień świetlny lampy: 6700lm i 8900lm) oraz Philips BGP762 T25 1xLED-HB 6150-23250lm-4s/740 DM12 (strumień świetlny lampy: 13300lm i 17000lm). W konkluzji stwierdzono, iż w aktualnie udostępnionej bazie danych opraw oświetleniowych znajdują się poddane analizie oprawy oświetleniowe. Po zastosowaniu ich w stworzonym na potrzeby analizy projekcie oświetlenia, a następnie po uwzględnieniu danych konfiguracyjnych opraw (strumień świetlny, moc oprawy) przyjętych w podniesieniowym projekcie opracowanym przez firmę Philips, stwierdzono zgodność projektu przygotowanego na potrzeby analizy z projektem dostarczonym przez firmę Philips. Podsumowując, stwierdzono dostępność na stronach internetowych firmy Philips bazy plików fotometrycznych, która zawiera dane fotometryczne opraw wykorzystanych w projekcie referencyjnym dostarczonym przez firmę Philips. Potwierdzono także możliwość wykonania w oparciu o nie obliczeń fotometrycznych dla konfigurowanych opraw rodziny Digistreet BGP761 i BGP762. Do opracowania załączono projekt referencyjny oraz print screeny prezentujące ścieżkę konfiguracji oprawy pod kątem parametru: dystrybutor (DM). Na

jednym ze slajdów pokazane są dostępne dystrybutory: DM10, DM10 BL1, DM10 BL2, DM11, DM11 BL1, DM11 BL2, DM12 oraz wybrany DM10 dla korpusu BGP761 T25, a także wynik wybranej przez wskazane referencyjnej oprawy: BGP761 T25 1xLED-HB 3100-11700lm-4s/740 DM10.

Odwołujący w toku rozprawy wyjaśnił, iż opis w oznaczeniu oferowanych opraw po znakach LED odpowiednio dla typu BGP761: LED67, LED89 oraz typu BGP762: LED133, odnosi się do strumienia świetlnego (lampy): 6700lm, 8900lm, 13300lm, mieszczących się w przedziale referencyjnych opraw typu BGP761: 3100-11700lm oraz BGP762: 6150-23250lm.

### **Uwzględniając powyższe Izba zważyła.**

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Na wstępie należy zauważyć, iż w sprawie nie było spornym, czy skonfigurowane i zaoferowane przez Odwołującego oprawy typu BGP761 i BGP762 posiadają parametry zgodne z projektowanymi przez Zamawiającego, a zatem nie było koniecznym wywodzenie, że spełniają one parametry techniczne. Podstawą stwierdzonej niezgodności z siwz było natomiast przyjęcie przez Zamawiającego, iż w stosunku do tych opraw nie ma dostępu do bazy danych fotometrycznych *zamieszczonych na stronie producenta i umożliwiających wykonanie obliczeń parametrów oświetleniowych w ogólnodostępnych programach obliczeniowych typu DIALux*.

Zamawiający, któremu nie udało się ustalić dostępu do danych fotometrycznych w bazie producenta opraw Philips uznał, iż produkt nie spełnia wymagania i odrzucił ofertę, jako niezgodną z siwz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy. Na rozprawie kwestionował wartość materiału eksperckiego dla ustalenia, czy oprogramowanie wykorzystanie do sprawdzenia konfiguracji opraw jest ogólnie dostępne, wskazując między innymi na konieczność posiadania wiedzy specjalistycznej, co ma dyskwalifikować wykorzystane oprogramowanie, jako ogólnie dostępnego. Ponadto podnosił, iż opinia nie odnosi się do opraw zaoferowanych na co wskazywać mają print screeny, których wynikiem jest wskazanie na oprawę referencyjną BGP761 T25 T25 1xLED-HB 3100-11700lm-4s/740 **DM10**.

Izba uwzględniła odwołanie uznając, iż materiał prezentowany przez Odwołującego potwierdza możliwość skorzystania z bazy danych producenta opraw Philips w celu wykonania obliczeń parametrów oświetleniowych i ustalenia oprawy spełniającej wymagania projektowe. Faktycznie wyjaśnienia Zamawiającego potwierdzały stanowisko Odwołującego, iż miał on kłopoty z pozyskaniem informacji z bazy danych producenta opraw, co jednak nie dowodziło braku dostępu do bazy danych producenta zawierających dane fotometryczne wykorzystywane następnie do obliczeń parametrów obliczeniowych. Należy zauważyć, iż wezwanie do wyjaśnienia treści oferty kierowane dwukrotnie do Odwołującego nie



sygnalizowało kłopotów, jakie napotkał Zamawiający, w których rozwiązaniu mógł pomóc Odwołujący. Nie ma to jednak decydującego znaczenia, gdyż istotnym pozostaje ustalenie, że zaoferowane oprawy znajdują się w bazie danych producenta, co potwierdzają przedłożone dowody – print screeny. Wskazują one na konieczność konfiguracji oprawy pod kątem oczekiwanych parametrów oświetleniowych, co próbował wyjaśniać Odwołujący Zamawiającemu po drugim wezwaniu prezentując ścieżkę kroków, jakie wymagane są przy korzystaniu z narzędzia informatycznego. Prezentowane slajdy, chociaż faktycznie wskazują na inny produkt referencyjny z rodziny BGP761 prezentują działanie konfiguratora, w tym prezentowane dane fotometryczne: strumień świetlny źródła (4500 lum), L.O.R (0.89), strumień systemu (4005 lum) moc (31W) DxSzxW (wymiary: 0.79x0.24x0.11m). Nie budzi również wątpliwości, iż wynik prezentacji był podyktowany dobozem dystrybutora (DM10 – parametr dystrybucji światła) spośród dostępnych, wśród których wymienione zostało DM12 (identyfikujące oferowane oprawy z rodziny BGP761 i BGP762). Izba nie zakwestionowała przedstawionych wydruków z uwagi na datę, gdyż do oferty nie wymagano załączenia dowodu potwierdzającego dostęp do bazy danych, stąd Wykonawca nie miał obowiązku zabezpieczenia się przed ewentualnym żądaniem uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagania Zamawiającego. Nie było zatem powodu oczekiwania przedłożenia dokumentu, który miałby potwierdzać zgodność oferty z siwz na moment jej złożenia. Nie miało to zresztą znaczenia, gdyż Zamawiający nie podał żadnego przekonującego argumentu, który mógłby wskazywać, iż dane prezentowane w dacie 03.03.2017 r. pozyskane ze strony producenta nie były dostępne wcześniej, tj. w dniu 17.02.2017 r., tym bardziej, że w kartach załączonych do oferty wskazana została data 21.05.2016 r. z zastrzeżeniem, iż dane wkrótce ulegną zmianie.

W świetle powyższego Izba uznała, iż Odwołujący wykazał, iż wnioski Zamawiającego wywodzone z braku dostatecznej umiejętności poruszania się po narzędziu producenta, które jak sam wskazał wymagało specjalistów, były nieprawidłowe, gdyż faktycznie zaoferowane oprawy oświetleniowe są dostępne w bazie danych fotometrycznych na stronie producenta.

W świetle powyższego odwołanie w całości podlegało uwzględnieniu na podstawie art. 192 ust. 2 Ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis uiszczony przez Odwołującego oraz koszty wynagrodzenia pełnomocnika stwierdzone rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy i obciążyła nimi Zamawiającego.

**Przewodniczący: .....**