

POSTANOWIENIE

z dnia 31 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 grudnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **A. G.** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **GRAND A. G.** w Korzennej, ul. Korzenna 91, 33-322 Korzenna w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wojskową Akademię Techniczną im. Jarosława Dąbrowskiego** w Warszawie, ul. gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa

przy udziale wykonawcy **ZAB-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Nowosielecka 14a/2, 00-466 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie;**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wojskowa Akademia Techniczna im. Jarosława Dąbrowskiego w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa budynku Szkolno-Laboratoryjnego dla WILiG”, nr referencyjny 164/DIR/2019. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2019 r. numer 615435-N-2019.

W dniu 12 grudnia 2019 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Zab-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W dniu 17 grudnia 2019 r. wykonawca A. G., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą GRAND A. G. w Korzennej, wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Zab-Bud Sp. z o.o.;
- 2) zaniechaniu odrzucenia wyboru oferty złożonej przez Zab-Bud Sp. z o.o., jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) zaniechaniu wezwania wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny;
- 4) zaniechaniu wezwania wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych na potwierdzenie warunku zdolności technicznej wskazanego w pkt 4.2 ppkt 3) lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy analiza treści oferty tego wykonawcy wraz ze złożonymi przez tego wykonawcę w toku postępowania oświadczeniami, zawartymi w jego piśmie z dnia 22.11.2019 r., wskazuje, że oferta jest niezgodna ze specyfikacją, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu;
- 2) art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, podczas gdy analiza treści oferty tego wykonawcy wraz ze złożonymi

przez tego wykonawcę w toku postępowania oświadczeniami zawartymi w jego piśmie z dnia z dnia 22.11.2019r. jasno wskazuje, że oferta zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia, a jej istotne części składowe są rażąco niskie, wobec czego nie umożliwiają wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu;

- 3) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu żądanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wskazanego w pkt 4.2 ppkt 3 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. wykazu wykonanych robót budowlanych, podczas gdy złożony wykaz nie potwierdza spełniania tego warunku w odniesieniu do wymogu wykazania się robotami w zakresie budowy i/lub przebudowy i/lub rozbudowy budynków użyteczności publicznej (wymogiem było wykazanie się dwoma takimi robotami, a wykonawca przedstawił tylko jedną robotę spełniającą ten wymóg);
- 4) w konsekwencji - art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie w postępowaniu wyboru oferty wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o., która nie powinna zostać wybrana, gdyż oferta ta podlegała odrzuceniu, a wykonawca wykluczeniu jako niespełniający warunku udziału w postępowaniu.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) odrzucenia oferty wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) wezwania wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji odrzucenia oferty tego wykonawcy jako zawierającej istotne części składowe i cenę ofertową, które są rażąco niskie;
- 3) wezwania tego wykonawcy zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu robót budowlanych spełniającego warunek zdolności technicznej z pkt 4.2 ppkt 3) lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. odnośnie robót dotyczących budowy i/lub przebudowy i/lub rozbudowy budynków użyteczności publicznej.

Pismem z dnia 20 grudnia 2019 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu w formie pisemnej, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Zab-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Przed terminem posiedzenia i rozprawy w dniu 23 grudnia 2019 r., za pismem z dnia 20 grudnia 2019 r., Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, w związku z czym wnosi o umorzenie postępowania. Zamawiający podał również, iż

unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i zobowiązuje się do dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 24 grudnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną wpłynęło pismo wykonawcy Zab-Bud Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zawierające jego oświadczenie w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania przez Zamawiającego, iż nie wnosi sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującego uprawnienia, w tym uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego skutkuje zakończeniem postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: