

Sygn. akt: KIO 2415/16

POSTANOWIENIE
z dnia 3 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 grudnia 2016 r. przez odwołującego - WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Instytut Adama Mickiewicza ul. Mokotowska 25 00-560 Warszawa,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa, Kielnarowa 108A 36-020 Tyczyn kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej gm. Tyczyn [Odwołujący] w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.] przez Zamawiającego - Instytut Adama Mickiewicza z siedzibą w Warszawie, którego przedmiotem jest „Usługa sprzedaży i dostarczania krajowych i międzynarodowych biletów lotniczych dla Instytutu Adama Mickiewicza”. Odwołujący zarzucił zamawiającemu niezgodne z przepisami prawa: (1) Opisanie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję (cena, system Amadeus); (2) Nieuwzględnienie kryterium ceny w kryteriach oceny ofert; (3) Niejednoznaczne, wewnętrznie sprzeczne opisanie przedmiotu zamówienia. Wskazał na naruszenie przepisów ustawy: (1) o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915), z uwagi na to, że postanowienia specyfikacji przewidują zakres ceny, który nie mieści się w rozumieniu pojęcia ceny określonego w przepisach ustawy Pzp (cena stanowiąca wartość ujemną lub rabat) oraz, że kryteria oceny ukształtowano w taki sposób, że wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nie będzie prowadził do wyboru oferty o najkorzystniejszym bilansie ceny lub kosztu i innych kryteriów, oraz ze względu na fakt, że Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty, która doprowadzi do braku odpłatności po stronie Zamawiającego; (2) ustawy Pzp – art. 91 ust.2, ponieważ nie przewidziano oceny ofert według kryterium ceny w rozumieniu przepisów Prawa zamówień publicznych; art. 29 ust. 1 z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny oraz w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję; art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z np. 7 ust. 1 z uwagi na ukształtowanie kryteriów oceny ofert w sposób promujący składanie ofert przez wykonawców niezgodnie z umowami wiążącymi wykonawców z Międzynarodowym Zrzeszeniem Przewoźników Powietrznych (IATA) oraz promowanie systemu Amadeus, co nie ma uzasadnienia jakościowego lub funkcjonalnego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentacji postępowania, które spowodują usunięcie wszystkich naruszeń wskazanych w treści odwołania, w tym w szczególności: a. Przyznanie takiej samej ilości punktów za stosowanie systemów GDS równoważnych do systemu Amadeus; Uwzględnienie kryterium ceny w Postępowaniu; c. Ujednolicenie opisu przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego - w terminie określonym ustawą Pzp i w wymaganej przepisem art. 185 ust.2 tej ustawy formie - nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie skierowanej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w piśmie z dnia 29 grudnia 2016 r., wskazując na art. 186 ust. 2 ustawy Pzp oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz wniosł o umorzenie postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba postanowiła o umorzeniu tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba, mając na uwadze przepis art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), postanowiła o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych w całości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: