

Sygn. akt KIO 1387/13

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 czerwca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 czerwca 2013 r. przez **Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne GEOMAP Sp. z o.o., ul. Krośnieńska 3, 65 - 625 Zielona Góra** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Kłodzki, ul. Okrzei 1, 57 - 300 Kłodzko**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze

2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Okręgowego Przedsiębiorstwa Geodezyjno - Kartograficznego GEOMAP Sp. z o.o., ul. Krośnieńska 3, 65 - 625 Zielona Góra** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art.198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Powiat Kłodzki prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem modernizacja ewidencji gruntów i budynków dla obszaru jednostek ewidencyjnych: Łądek Zdrój - obszar wiejski (11 obrębów) i Bystrzyca Kłodzka - obszar wiejski (5 obrębów). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 kwietnia 2013 roku, pod nr 62561 – 2013.

W dniu 10 czerwca 2013 roku odwołujący – Okręgowe Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne GEOMAP wniósł odwołanie, wskazując na naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia uzupełnień lub wyjaśnień w zakresie przedłożonych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy poprzez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego,
3. art. 87 ust. 1 ustawy poprzez jego błędne zastosowanie i wezwanie Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, podczas gdy wątpliwości w zakresie złożonych dokumentów podmiotowych należy wyjaśniać w trybie przewidzianym w przepisie art. 26 ust. 4 ustawy,
4. art. 91 ust. 1 ustawy poprzez zaniechania uznania za najkorzystniejszą oferty najtańszej i spełniającej wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, tj. oferty złożonej przez Odwołującego oraz naruszenie innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia.

Do postępowania odwoławczego, na wezwanie zamawiającego z dnia 19 czerwca 2013 roku, nie przystąpił żaden wykonawca. Pismem z dnia 25 czerwca 2013 roku zamawiający uwzględnił w całości przedstawione w odwołaniu zarzuty.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 in fine ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba z urzędu na posiedzeniu bez udziału stron dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przy jednoczesnym braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....