

POSTANOWIENIE

z dnia 21 sierpnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Marek Szafraniec
Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 21 sierpnia 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2013 roku przez **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie (Lider) oraz Naprzód Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Partner) z siedzibą dla Lidera w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Szpital Uniwersytecki w Krakowie**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie (Lider) oraz Naprzód Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Partner) z siedzibą dla Lidera w Krakowie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: *„wykonywanie specjalistycznej usługi utrzymaniu czystości z dezynfekcją w pomieszczeniach medycznych oraz administracyjnych, wykonywaniu czynności pomocniczych, w tym segregacji i transporcie odpadów do miejsc ich czasowego magazynowania, a także transporcie wewnętrznym, realizowanych na terenie określonych jednostek organizacyjnych Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie”*. Postępowanie podzielono na trzy części.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2013 roku, pod nr 2013/S 104-178736. Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 8 sierpnia 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Spółdzielnia Inwalidów Naprzód w Krakowie (Lider) oraz Naprzód Logistyka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (Partner) z siedzibą dla Lidera w Krakowie w części pierwszej.

Odwołanie wniesiono na czynności Zamawiającego, podjęte w toku postępowania, a polegające na unieważnieniu postępowania w części pierwszej, tj. naruszeniu: art. 93 ust 1 pkt 4 Pzp poprzez unieważnienie postępowania w przedmiocie I części zamówienia w sytuacji, gdy brak jest rzeczywistych przesłanek do dokonania takiej czynności; naruszenie art. 7 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; ewentualnie naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pz poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania w całości.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszono o unieważnienie decyzji o unieważnieniu postępowania w zakresie I części zamówienia ewentualnie o unieważnienie całego postępowania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego, do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2013 roku przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, unieważnił czynność unieważnienia postępowania w części I oraz wybił jako najkorzystniejszą ofertę Odwołującego.

W dniu 20 sierpnia 2013 roku o godz. 16:26 zgłaszający przystąpienie o wycofaniu przystąpienia, następnie o godz. 17:01 złożono oświadczenie, że wykonawca nie będzie wnosił i nie zamierza wnieść sprzeciwu w sprawie postępowania odwoławczego. Oświadczenia podpisał prokurent, posiadający prokurę samoistną.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili skutecznie wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatami postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....