

Sygn. akt: KIO 267/16

WYROK
z dnia 21 marca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Izabela Niedziałek-Bujak**

Członkowie: **Andrzej Niwicki**

Małgorzata Rakowska

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 9 i 17 marca 2016 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 lutego 2016 r. przez Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia **Getinsa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wejsuny 2C, 12-220 Ruciane Nida (Lider), **Getinsa Payma S.L**, Wiartel 27/2, 12-200 Pisz,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa – Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie** ul. Rybacka 1, 12-200 Ruciane Nida

przy udziale

wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Drogowa Trasa Średnicowa Spółka Akcyjna** z siedzibą w Katowicach, ul. Mieszka I 10, **INTEGRAL Spółka z o.o.** z siedzibą w Katowicach, ul. 73 Pułku Piechoty 1, **J.B.** prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Inżynierska Arcus w Krakowie, ul. Kuźnicy Kołtątajowskiej 17i/37 lok. 37, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1 Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia Getinsa Sp. z o.o., Getinsa Payma S.L. i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00 gr.** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego - wykonawców

wspólnie ubiegających się o zamówienia Getinsa Sp. z o.o., Getinsa Payma S.L., tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie.**

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – GDDKiA Oddział w Krakowie w trybie przetargu nieograniczonego na *pełnienie nadzoru nad realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa drogi ekspresowej S7 Kraków – Rabka Zdrój na odcinku Lubień – Rabka – Zdrój km 713+580,21 – km 729+410,00 oraz budowy nowego odcinka drogi krajowej nr 47 klasy GP na odcinku Rabka-Zdrój – Chabówka km 0+000,00 – km 0+977,22”* (nr postępowania: O.KR.D-3.2410.2.2015), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 2015/S 127-233545 w dniu 4 lipca 2015 r., wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, zostało wniesione w dniu 26 lutego 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Getinsa Sp. z o.o., (Lider), Getinsa Payma S.L., - dalej jako Konsorcjum (sygn. akt KIO 267/16).

Zamawiający poinformował Konsorcjum o wyniku postępowania w dniu 16 lutego 2016 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie z naruszeniem przepisów ustawy czynności oceny i wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie; Drogowa Trasa Średnicowa S.A., Integral Sp. z o.o. i J.B. Firma Inżynierska Arcus (dalej jako Konsorcjum DTS), którzy nie wykazali, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz przyznania tej ofercie zbyt dużej ilości punktów w kryterium „Metodyka”, niezgodnie z określonymi w siwz kryteriami oceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) Art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum DTS pomimo niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 2) Art. 91 ust. 1 i 2 Ustawy w zw. z art. 7 Ustawy poprzez przyznanie ofercie Konsorcjum DTS nieprawidłowej ilości punktów w kryterium „Metodyka” z naruszeniem kryteriów oceny określonych w siwz, tj. zbyt dużej ilości punktów oraz zaniechanie oceny oferty Konsorcjum DTS w kryterium „Metodyka” we wszystkich jej elementach.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznanie mniejszej ilości punktów ofercie Konsorcjum DTS, poprzedzone dokonaniem oceny tej oferty we wszystkich elementach, wykluczenie z postępowania Konsorcjum DTS i dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

1. Zarzutu naruszenia art. 24 ust.2 pkt 4 Ustawy przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum DTS, na tej podstawie, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący wskazał na czynności Zamawiającego zmierzające do wyjaśnienia, czy osoby (specjaliści) wskazani przez Konsorcjum DTŚ spełniają warunki udziału w postępowaniu i ich wynik, związany z oceną złożonych wyjaśnień oraz formularza *Potencjał kadrowy*, zmodyfikowanego w zakresie dotyczącym części specjalistów, tj. Inżyniera Kontraktu, Głównego Specjalisty ds. rozliczeń dla odcinka II, Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej dla odcinka III.

Odwołujący zarzucił, iż Główny Inspektor Nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej dla odcinka III nie spełnia warunku wskazanego w siwz, a tym samym Konsorcjum DTS powinno być wykluczone z postępowania bez kolejnego wezwania do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący zakwestionował, aby wskazana na to stanowisko osoba – M.T.K., zdobyła 24 miesięczne doświadczenie przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP lub w nadzorze nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP, o wartości robót co najmniej 150.000.000,00 PLN brutto każde, którego zakres obejmował budowę lub przebudowę łącznie 4 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A oraz o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 50 m lub długości obiektu co najmniej 150 m na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Mostowych lub Inspektora Nadzoru robót mostowych lub Inżyniera Rezydenta. W uzupełnionym formularzu wskazano doświadczenie zawodowe przy pełnieniu funkcji Inspektora Nadzoru Robót Mostowych na kontrakcie „Zarządzanie i Nadzór nad Budową Trasy Średnicowej, Kontrakt G1 w Gliwicach” przy realizacji obiektów mostowych ŁA-3, ŁA-4, ŁA-7, ŁA-8 w okresie od 10.08.2012 r. do 05.11.2014 r. Wskazanych okres czasu, zdaniem Odwołującego, nie odpowiada rzeczywistemu okresowi doświadczenia. Zgodnie z dokumentacją kontraktową oraz złożonym przez Panią M.T.K. oświadczeniem o podjęciu obowiązków Inspektora Nadzoru Robót Mostowych - Pani M.T.K. objęła przedmiotową funkcję w dniu 6 grudnia 2012r i zakończyła z dniem 3 listopada 2014r., w którym to dniu nastąpiło oddanie obiektów do użytkowania (koniec realizacji). Zatem pełniła ona funkcję Inspektora Nadzoru Robót Mostowych przez 1 rok 10 miesięcy i 28 dni, a więc nie wypełniając wymogów SIWZ. Zamawiający wymagał bowiem doświadczenia trwającego minimum 24 miesiące, podczas gdy doświadczenie to trwało 22 miesiące i 28 dni.

2. Zarzut dokonania oceny oferty Konsorcjum DTS w kryterium „Metodyka” niezgodnie z siwz przez przyznanie zbyt dużej ilości punktów.

Odwołujący kwestionował ocenę w kryterium pozacenowym, w odniesieniu do części propozycji działań ujętych w „Metodyce” Konsorcjum DTŚ, które miały wykraczać poza określone w siwz obowiązki Konsultanta, i być uzasadnionymi pod kątem wpływu zaproponowanego działania na:

- zapewnienie zgodności postępu robót budowlanych z harmonogramem – kwestionuje ocenę działań z pkt 1.1 ppkt 1 (kontrola wpisów w dzienniku budowy); pkt 1.1 ppkt 2 (ocena opóźnień); pkt 1.1 ppkt 3 (Rady Budowy); pkt 1.1. ppkt 4 (analiza danych z IMGW); pkt 1.1 ppkt 5 (monitoring hydrologiczny); pkt 1.1. ppkt 6 (monitoring i analiza tempa budowy);
- wykrycie błędów w dokumentacji projektowej – kwestionuje ocenę działań opisanych w pkt 1.2.1 ppkt 5 (sprawdzenie uzgodnień branżowych); pkt 1.2.1 pkt 6 (sprawdzenie odstępstw od normatywów technicznych);
- podjętych w następstwie wykrycia błędów w dokumentacji projektowej – kwestionuje ocenę działań z pkt 1.2.2 pkt 2 (przygotowanie wniosku o sprostowanie decyzji); 1.2.2 pkt 3 (przygotowanie wniosku o zmianę decyzji); 1.2.2 pkt 4 (szczegółowa bieżąca analiza dokumentacji);
- zapewnienie koordynacji robót budowlanych na sąsiadujących ze sobą odcinkach (I, II i III) kontraktu na roboty budowlane – kwestionuje ocenę działania opisanego w pkt 1.4 ppkt 2 (opracowanie harmonogramów przez wykonawców robót na danych odcinkach); pkt 1.4. ppkt 3 (korygowanie harmonogramów dla każdego z odcinków); pkt 1.4 ppkt 4 (bilans i rozdział mas ziemnych); pkt 1.4 ppkt 6 (kontrola geodezyjna); pkt 1.4 ppkt 7 (narady koordynacyjne); pkt 1.4 ppkt 8 (cotygodniowe narady wewnętrzne);
- zapewnienie niezmienności składu (osób) ekspertów kluczowych i innych ekspertów powołanych w celu (do) realizacji zamówienia – kwestionuje ocenę działań opisanych w pkt 2.1 ppkt 1 (kary umowne); pkt 2.1 ppkt 2 (premie roczne); pkt 2.1 ppkt 3 (odmowa wydania referencji); pkt 2.1 ppkt 4 (propozycje zakwaterowania);
- zapewnienie przez Konsultanta przekazania obowiązków i wdrożenia nowych ekspertów w przypadku zmiany ekspertów kluczowych i innych ekspertów na stałe – kwestionuje ocenę działań opisanych w pkt 2.2 ppkt 1 (zapoznanie z warunkami Umowy); pkt 2.2 ppkt 3 (udostępnienie szerszego zakresu dokumentów); pkt 2.2 pkt 4 (szkolenie wewnętrzne);
- zapewnienie skuteczności przepływu informacji pomiędzy personelem Konsultanta, Wykonawcy i Zamawiającego w zakresie sposobu gromadzenia danych i archiwizacji dokumentów oraz bieżącego przesyłania i udostępnienia danych – kwestionowana ocena działań opisanych w pkt 2.3 ppkt 1 (wykorzystanie procedur i instrukcji operacyjnych); pkt 2.3 ppkt 2 (wykorzystanie komunikatorów elektronicznych); pkt 2.3 ppkt 3 (opracowanie rejestru przepływu dokumentów budowy).

W każdym z kwestionowanych elementów oceny „Metodyki” Odwołujący prezentował argumenty, w których odnosił się do wymagań metodyki, zakresu obowiązków wynikających z siwz oraz uzasadnienia oceny Zamawiającego, zawierającej się wyłącznie w stwierdzeniu przy każdej z propozycji działania, że spełnia ono kryterium, tzn. wykracza poza działania opisane w siwz i przyczynia się do każdego wymagania metodyki (szczegółowo prezentowane w dalszej części uzasadnienia). Odwołujący wskazywał, iż zmiana oceny oferty Konsorcjum DTŚ w kryterium „Metodyka”, nawet poprzez zmniejszenie jednego punktu spowoduje, że to oferta Odwołującego stanie się najkorzystniejsza, z uwag na poziom różnicy w cenie, jaką obaj wykonawcy zaoferowali za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego przystąpiło po stronie Zamawiającego Konsorcjum DTŚ, które prezentowało na rozprawie swoje stanowisko.

Zamawiający w ustnym stanowisku prezentowanym na rozprawie odniósł się szczegółowo do każdego z ocenionych działań, w kontekście ustalonych zasad przyznawania punktów za opracowanie „Metodyka”, opisanych w pkt 14.1.2 siwz, w których Zamawiający określił, iż punkty będą przyznane za wskazanie wymaganego działania i uzasadnienia jego wpływu na dany element. Wskazanie działania bez uzasadnienia skutkowało przyznaniem 0 pkt w danym aspekcie ujętym w podkryterium. Zdaniem Zamawiającego, sporna ocena działań miała charakter zero-jedynkowy, tj. w przypadku stwierdzenia, że propozycja wykracza poza opisane w siwz działania i zawiera uzasadnienie wpływu w obszarze jakiego dotyczy wymagania, punkty musiały być przyznane. Zamawiający nie badał zakresu wpływu propozycji na dany aspekt z podkryterium.

Odwołujący przed zamknięciem rozprawy wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. stanowiska Zamawiającego, jakie prezentował w odpowiedzi na odwołanie Odwołującego wniesione na czynność oceny jego oferty (sygn. akt KIO 2853/15 i KIO 2870/15), na okoliczność wykazania zasad, jakimi Zamawiający miał się kierować przy ocenie opracowania „Metodyka”.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), tj. po zmianie ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 1232), zwanej dalej „Ustawą”. Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania i rozpoznała je na rozprawie.

Izba postanowiła oddalić wniosek o odrzucenie odwołania jako wniesionego z uchybieniem terminu przyjmując, iż termin, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1 rozpoczął bieg w dniu przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, tj. w dniu 16 lutego 2016 r., kiedy to Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert przekazując wykonawcom zestawienie punktacji przyznanej każdej z ofert w kryteriach oceny, w tym *metodyka*. W ocenie Izby, termin nie mógł być liczony od dnia przesłania wykonawcy informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty konsorcjum w dniu 8 lutego 2016 r. ani od dnia przesłania odtajnionych dokumentów w dniu 10 lutego 2016 r. (*metodyka*), a to z tej przyczyny, że wynik oceny ofert, który zakończył się wyborem oferty Konsorcjum DTŚ, został unieważniony przez Zamawiającego zgodnie z wyrokiem Izby. Odwołujący nie mógł zatem przed 16 lutego 2016 r. ustalić, jaki będzie wynik powtórzonych czynności, w tym oceny ofert według kryterium pozacenowego. Dopiero formalne przesłanie informacji w tym zakresie mogło stanowić podstawę do kwestionowania powtórzonej czynności Zamawiającego. Ponadto, Odwołujący dopiero po odtajnieniu opracowania Konsorcjum DTŚ mógł zapoznać się z jej zakresem, a następnie formułować zarzuty wobec indywidualnej oceny poszczególnych elementów. Założenie z jakiego wychodził Zamawiający, że Odwołujący powinien był spodziewać się, że ponowny wynik oceny „Metodyki” Konsorcjum DTŚ nie ulegnie zmianie w stosunku do wyniku z pierwszej czynności oceny ofert, nakładałoby na wykonawców konieczność przedwczesnego skarżenia czynności ponownej oceny oferty przed jej faktycznym podjęciem w postępowaniu. Ponieważ żaden przepis Ustawy nie zabrania Zamawiającemu, w ramach ponownych czynności, zweryfikowania wcześniejszych założeń, co do których formalnie nie było zarzutów, wykonawcy bez informacji o wyniku powtórzonych czynności nie mogą ustalić, czy naruszają one ich interes w uzyskaniu zamówienia. W świetle powyższego odwołanie podlegało rozpoznaniu na rozprawie.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana była do oceny wypełnienia przesłanek z art. 179 ust. 1 Ustawy, tj. istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez Odwołującego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Zakres zarzutów i żądań wskazywały na potrzebę ochrony interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, przez wzruszenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej (Konsorcjum DTŚ), o wyborze której decydowała ilość punktów przyznanych przez Zamawiającego w kryterium „Metodyka”, a zmniejszenie punktów nawet o jeden oznaczać będzie, iż to oferta Odwołującego będzie najkorzystniejszą. W przypadku uwzględnienia odwołania i nakazania dokonania czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego, Zamawiający będzie zobowiązany do wykluczenia Konsorcjum

DTŚ z postępowania lub zmniejszenia ilości punktów przyznanych tej ofercie i dokonania wyboru oferty Odwołującego.

W związku z powyższym Izba uznała, że spełnione zostały przesłanki materialno prawne dla merytorycznego rozpoznania zarzutów.

Przy rozpoznaniu odwołania Izba miała na uwadze całokształt okoliczności ustalonych w sprawie na podstawie dokumentacji postępowania, tj. oferty Konsorcjum DTŚ, w szczególności opracowaniu „Metodyka” oraz protokołu oceny oferty.

W zakresie zarzutu zaniechania wykluczenia Konsorcjum DTŚ Izba uwzględniła dowody przedłożone na rozprawie przez Przystępującego, dotyczące inwestycji, przy której wskazana w uzupełnionym wykazie osoba sprawowała funkcję Inspektora Nadzoru Robót Mostowych, tj. pierwsze strony dzienników budów nr 5, nr 24 i nr 25 wydane odpowiednio w lipcu i sierpniu 2012, dotyczące obiektów mostowych wykonywanych przez DTŚ, jako Inwestora oraz pismo przedłożone przez Odwołującego otrzymane od Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ŚL. WINB) w dniu 26.02.2016 r.

Izba ustaliła, iż Konsorcjum DTŚ w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy pismem z dnia 17.11.2015 r. wskazało nową osobę na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru w specjalności inżynierskiej mostowej – Panią M. T. K. z doświadczeniem opisanym w wykazie osób, zdobytym na stanowisku Inspektora Nadzoru Robót Mostowych na kontrakcie „Zarządzanie i nadzór nad budową Drogowej Trasy Średnicowej Kontrakt G1 w Gliwicach”, w okresie od 10.08.2012 r. – do 05.11.2014 r. Odwołujący kwestionował okres w jakim rzeczywiście miała ona wykonywać swoje obowiązki, wskazując na informacje uzyskane od ŚL.WINB o złożeniu w dniu 6.12.2012 r. oświadczenia o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego dla przedmiotowej inwestycji oraz decyzję z dnia 3.11.2014 r. znak: WI-OIT.7740.167.2013.AG2 o pozwoleniu na użytkowanie. Odwołujący podważał prawdziwość oświadczenia wykonawcy o rozpoczęciu w dniu 10.08.2012 r. pełnienia obowiązków Inspektora Robót Mostowych. Izba ustaliła, iż w piśmie ŚL. WINB organ zaznaczył, że nie dysponuje dziennikami budów dla przedmiotowej inwestycji, zatem *nie dysponuje informacjami czy Pani M. T. K. faktycznie pełniła funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie łącznicy nr 3,4, 7 i 8, które zgodnie z projektem budowlanym mostu Gm 1-5 w ciągu DTŚ nad autostradą są obiektami mostowymi, posiadają obciążenie dla klasy A i rozpiętość teoretyczną najdłuższego przęsła każdej z łącznic odpowiednio: 27m, 28,5m, 30m, 30m. Zgodnie z prowadzoną przez tutejszy organ ewidencją obiektów mostowych całkowita długość przedmiotowych łącznic wynosi odpowiednio: 267m, 308,5m, 213m i 256m.* W przedłożonych przez Przystępującego kopiach dzienników budów znajdują się wpisy M. T. K. z dnia 23.08.2012 r. – *odbieram odwierty D3, D4 i D5, głębokość odwiertu zgodna z*

projektem. Zgoda na betonowanie. Beton B-25 kontrastorowy (dziennik nr 5) oraz 31.08.2012 r. – poświadczenia przyjęcia obowiązków (dziennik nr 24 i 25).

Zamawiający w siwz wymagał wskazania na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej mostowej, osoby posiadającej 24 miesiące doświadczenia przy realizacji 1 lub 2 lub 3 zadań obejmujących budowę lub przebudowę dróg lub ulic klasy min. GP lub nadzór nad budową lub przebudową dróg lub ulic klasy min. GP o wartości robót co najmniej 150.000.000,00 PLN brutto każde, którego zakres obejmował budowę lub przebudowę łącznie 4 obiektów mostowych, każdy o dowolnej konstrukcji i obciążeniu dla klasy A, oraz o rozpiętości teoretycznej najdłuższego przęsła co najmniej 50 m lub długości obiektu co najmniej 150 m, na stanowisku/stanowiskach: Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Mostowych lub Inspektora Nadzoru robót mostowych lub Inżynier Rezydent.

Izba zważyła.

Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy, gdyż materiał dowodowy zgromadzony w toku rozprawy potwierdzał, że osoba wskazana na stanowisko Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynieryjnej mostowej, pełniła przez wymagany w siwz okres 24 miesiące obowiązki Inspektora Nadzoru Robót Mostowych przy inwestycji opisanej w wykazie. Izba odmówiła pierwszeństwa, w ustaleniu momentu przyjęcia obowiązków przez inspektora nadzoru inwestorskiego, oświadczeniu złożonym WINB w dniu 6.12.2012 r. i uznała, że walor urzędowego poświadczenia przyjęcia obowiązków należy przyznać wpisowi w dziennikach budowy, odpowiednio z dnia 23.08.2012 r. oraz 31.08.2012 r. W myśl art. 45 ust. 1 Prawa budowlanego, dziennik budowy stanowi urzędowy dokument przebiegu robót budowlanych prac, zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót i jest wydawany odpłatnie przez właściwy organ. Przed rozpoczęciem robót budowlanych należy dokonać w dzienniku budowy wpisu osób, którym zostało powierzone kierownictwo, nadzór i kontrola techniczna robót budowlanych, osoby te są obowiązane potwierdzić podpisem przyjęcie powierzonych im funkcji (ust. 2). Zgodnie z art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego, inwestor jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych, na które jest wymagane pozwolenie na budowę, właściwy organ oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, co najmniej na 7 dni przed ich rozpoczęciem, dołączając na piśmie m.in., w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi (...).

Cytowany przepis art. 41 ust. 4 Prawa budowlanego wprawdzie nakłada na inwestora obowiązek zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ, jednakże niedopełnienie tego obowiązku w ogóle lub w terminie wyżej przewidzianym

zagrożone jest jedynie sankcją karną, określoną w art. 93 Prawa budowlanego. Nie wywołuje natomiast bezpośrednio skutków prawnych w sferze oceny legalności rozpoczętej budowy. O tym przesądzać będzie spełnienie wymogu posiadania pozwolenia na budowę /zgłoszenia/ oraz prowadzenie robót zgodnie z tym pozwoleniem /zgłoszeniem/. Również brak wymaganych załączników zawiadomienia, wymienionych w ust. 4 art. 41, nie czyni zawiadomienia bezskutecznym. Zobowiązuje natomiast organ nadzoru budowlanego do żądania ich uzupełnienia i dopiero gdy inwestor, prawidłowo wezwany, tego nie uczyni, rodzi skutki, o których mowa w art. 93 Prawa budowlanego (zob. wyrok WSA we Wrocławiu z 16.10.2008 r., sygn. II SA/Wr 195/08).

W świetle przywołanych przepisów Prawa budowlanego, Izba nie miała podstaw do uznania, iż potwierdzone wpisem z dnia 23.08.2012 r. w dzienniku budowy nr 5, przyjęcie obowiązków przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego wraz z opisem odbioru prac (odwiertów), nie potwierdza rozpoczęcia w tym daniu wykonywania obowiązków związanych z powierzoną funkcją w procesie budowlanym. Przeciwnie, wpis w dzienniku budowy, stanowiącego dokument urzędowy, potwierdza okoliczności wynikające z wpisów, a waloru takiego nie można przypisać oświadczeniu złożonemu WINB. Jak wynika z przywołanego orzeczenia WSA, brak, czy też nie złożenia oświadczenia o objęciu obowiązków przez inspektora nadzoru inwestorskiego (jeżeli został ustanowiony), nie wpływa na ustalenie kiedy nastąpiło objęcie obowiązków, potwierdzone wpisem w dzienniku budowy, jak również nie rodzi bezpośrednio skutków prawnych na ocenę legalności rozpoczętej budowy.

Reasumując, Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił, aby oświadczenie złożone w uzupełnionym wykazie osób, a dotyczące okresu, w jakim Pani M. T. K. pełniła obowiązki na kontrakcie wskazanym w dokumencie było nieprawdziwe, jak również nie wykazał, aby okres pełnienia funkcji był krótszy niż wymagany w siwz, tj. 24 miesiące, co prowadziło do oddalenia zarzutów naruszenia przez Zamawiającego zasad oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odnosnie naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 Ustawy Izba związana była zakresem zarzutów, wynikającym z kwestionowanej oceną opracowania „Metodyka”, złożonego w ofercie DTŚ, tj. wskazanych w odwołaniu propozycji działań, które Zamawiający miał w sposób niezgodny z siwz punktować. Izba pominęła okoliczności nie związane z ocenianym dokumentem, a dotyczące oceny opracowania Odwołującego, będącej przedmiotem rozstrzygnięcia w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15.01.2016 r., sygn. akt KIO 2853/15 i KIO 2870/15, jako wykraczające poza podstawę rozstrzygnięcia. W świetle powyższego, Izba nie dopuściła dowodu zgłoszonego przez Odwołującego, tj. odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie dotyczące oceny opracowania Odwołującego, stanowiącej indywidualną ocenę innego dokumentu, niż ten, którego dotyczą zarzuty. W

ocenie Izby, porównywanie ocen dwóch autorskich opracowań nie służyłoby rozstrzygnięciu, czy w świetle ustalonych zasad oceny ilości punktów, jakie uzyskała oferta Konsorcjum DTŚ w kryterium „Metodyka”, była prawidłowa. Stanowisko procesowe Zamawiającego prezentowane w innym postępowaniu odwoławczym nie mogło w sposób skuteczny wpływać na ustalenie stanu faktycznego, jakim obecnie jest związana Izba, a wynikającego z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – oferty Konsorcjum DTŚ oraz oceny Zamawiającego.

Odnosząc się do poszczególnych ocen Izba miała na względzie opis z „Metodyki” oraz ocenę Zamawiającego wyrażoną w kartach indywidualnej oceny ofert, a także dodatkowe wyjaśnienia, jakie złożyli na rozprawie Zamawiający oraz Przystępujący (auto opracowania). W ocenie Izby, wyjaśnienia strony i uczestnika pozwalały na zrozumienie znaczenie danego działania i pozwalało na ustalenie, czy wykracza ono poza określone w siwz.

Zamawiający przy opisie oceny oferty w kryterium „Metodyka”, w uwadze (str. 23 IDW), wskazał na zero-jedynkowy charakter oceny każdej z kwestionowanych w odwołaniu propozycji działań ustalając, jako zasadę dla każdej z ocen, iż punkty zostaną przyznane za *wskazanie wymaganego działania i uzasadnienia. Wskazanie działania bez uzasadnienia skutkować będzie przyznaniem 0 pkt w danym aspekcie ujętym w podkryterium.* Zamawiający na rozprawie wielokrotnie zaznaczał, iż oceniając według tych zasad nie analizował stopnia, w jakim dane działanie uzasadniało oczekiwany efekt i skupiał się wyłącznie na ocenie, czy działanie to wykracza poza obowiązki określone w siwz i czy zostało ono uzasadnione. Zamawiający wyjaśnił, że w sytuacji, gdy mógł wprost wskazać na zapis SIWZ, z którego wynikało, iż propozycja stanowi powtórzenie czynności wymaganych przez Zamawiającego, wówczas nie przyznawał punktów, w przeciwnym wypadku oceniał propozycje zgodnie z zasadami oceny. Powyższe zasady wiązały również Izbę, która przy każdej z propozycji skupiała się wyłącznie na ocenie, czy podnoszone przez Odwołującego okoliczności podważają ocenę Zamawiającego, który uznawał, że propozycje wykraczają poza działania wskazane w siwz i zawierają wystarczające uzasadnienie ich wpływu na dany aspekt z ‘Metodyki’ (wymagania).

Ocena propozycji według wymagania Zamawiającego - „Propozycje dodatkowych działań, wykraczających poza określone przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zawierające określenie rodzaju działania i uzasadnienie wpływu tego działania na zapewnienie zgodności postępu robót budowlanych z harmonogramem.”

Pkt 1.1 ppkt 1 – propozycja DTŚ: *Ustalenie i ścisłe przestrzeganie wymogów dotyczących formy zapisów w Dzienniku Budowy w szczególności dotyczących postępu robót z*

uwzględnieniem oceny aktualnych mocy przerobowych na budowie - kontrola wpisów Wykonawcy przez Nadzór pod względem ich aktualności, czy na bieżąco dokonywane są wpisy oceniające postęp robót, dopilnowanie wpisów projektanta, udostępnianie Dziennika Budowy do wpisów Zamawiającemu i wszystkim uprawnionym osobom np. Nadzorowi Budowlanemu. Uzasadnienie zawiera: wpisy do Dziennik Budowy są obowiązkiem osób biorących udział w procesie inwestycyjnym, a ich zgodność z prawdą lub niezgodność podlega karze odpowiedzialności zawodowej, karnej i cywilnej. Odpowiednia forma zapisów jest najbardziej skutecznym sposobem (zgodnym z prawem) na dyscyplinowanie osób pełniących funkcje, stanowiska odpowiedzialności publicznej. Należy przed rozpoczęciem robót ustalić zasady funkcjonowania Dzienników Budowy, ich rejestr oraz formę zapisów, która dokładnie odda rzeczywisty stan robót.

Zamawiający oceniając ten element uznał, iż przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 7 propozycji) spełniają kryteria, tzn. wykraczają poza działania opisane w siwz i przyczynią się do monitorowania postępu robót.

Odwołujący zakwestionował tą ocenę wskazując na abstrakcyjne działanie, niemożliwe do zrealizowania, sprzeczne z obowiązującym prawem. Zgodnie z obowiązującym zapisem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26.06.2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia (...), do dokonywania wpisów w dzienniku budowy upoważnieni są: inwestor, inspektor nadzoru inwestorskiego, projektant, kierownik budowy, kierownik robót budowlanych, osoby wykonujące czynności geodezyjne na terenie budowy, pracownicy organów nadzoru budowlanego i innych organów uprawnionych do kontroli przestrzegania przepisów na budowie - w ramach dokonywanych czynności kontrolnych (§ 9.1). Dziennik budowy znajduje się na stałe na terenie budowy lub rozbiórki i jest dostępny dla osób upoważnionych, o których mowa w § 9.1 (...). Za właściwe prowadzenie dziennika budowy, jego stan oraz właściwe przechowywane na terenie budowy jest odpowiedzialny kierownik budowy. Konsorcjum DTŚ, jako Inżynier Kontraktu nie może kontrolować formy zapisów w Dzienniku budowy ani też narzucać formy tych zapisów, gdyż za prowadzenie Dziennika odpowiedzialny jest wyłącznie Kierownik Budowy. Nie jest możliwe także kontrolowanie Wykonawcy Robót przez Konsorcjum DTŚ pod względem aktualności dokonywanych wpisów. Konsorcjum DTŚ nie posiada żadnych środków, aby wpływać na treść zapisów dokonywanych w Dzienniku Budowy.

W ocenie Odwołującego, opisanego działania nie można uznać za dodatkowe, wykraczające poza siwz, gdyż zarówno umowa objęta tym postępowaniem, jak i umowa na realizację, muszą być realizowane zgodnie z prawem budowlanym. Wykazanie działania kontroli formy zapisów w Dzienniku Budowy nie przyczynia się do monitorowania postępu robót w stosunku do harmonogramu (nie wykazano tego wpływu w uzasadnieniu), gdyż jest niemożliwe do

wykonania. Zamawiający nie może domyślać się sensu propozycji przy braku wykazania, w jaki sposób działanie ma zapewnić zgodność postępu robót z harmonogramem. W żaden sposób sama forma wpisów nie wpływa na sposób realizacji robót.

Izba zważyła.

Stanowisko Odwołującego opiera się zasadniczo na podważeniu realności wdrożenia propozycji, a tym samym możliwości uznania, że może mieć ono wpływ na zapewnienie zgodności postępu robót budowlanych z harmonogramem. W ocenie Izby, okoliczności podnoszone przez Odwołującego nie podważają zasadniczej podstawy do przyznania punktu, czyli ustalenia, że działanie to jest dodatkowym, nie przewidzianym dla Konsultanta i może wpływać na zapewnienie zgodności postępu robót budowlanych z harmonogramem przez kontrolę wpisów dotyczących postępu robót połączone z oceną aktualnych mocy przerobowych na budowie. W uzasadnieniu zwrócono uwagę na walor dyscyplinujący osoby odpowiedzialne za dokonywanie wpisów, co nawet przy braku szerszego wyjaśnienia pozwala ocenić możliwość wpływania na przestrzeganie harmonogramu robót, również poprzez zwracanie uwagi na brak aktualności wpisów, a pośrednio wskazywać na możliwe opóźnienia. Zamawiający przyznał, iż działanie to jako identyfikujące konkretną formę kontroli, wykraczało poza ogólny zapis swiz wskazujący na czynności kontrolne oraz sprzyja monitorowaniu postępu robót zgodnie z harmonogramem, gdyż wpisy stanowią mogą podstawę do dokonywania płatności za poszczególne etapy, jak również występowania z roszczeniami. Odwołujący nie wskazał konkretnego zapisu SIWZ, z którego wynikałoby, że propozycja z „Metodyki” nie wykracza poza czynności przewidziane przez Zamawiającego. W świetle powyższego, Izba uznała, iż samo wskazanie na rzekomy brak narzędzi do wyegzekwowania przez Konsultanta dokonywania na bieżąco wpisów, nie podważało prawidłowości oceny Zamawiającego.

Pkt 1.1. ppkt 2- Propozycja DTŚ: *Ustalenie przy sporządzaniu harmonogramu zasad funkcjonowania harmonogramu, w jakim czasie i na jakim asortymencie uznaje się opóźnienie za możliwe do nadrobienia, a kiedy należy wydać polecenie aktualizacji harmonogramu.* W uzasadnieniu DTŚ wskazało, iż *ustalenie zasad funkcjonowania harmonogramu pozwolił na wczesne reagowanie Konsultanta na opóźnienia, gdyż indywidualna ocena oraz deklaracje Wykonawcy o nadrobieniu zaległości mogą być niedotrzymane. W ten sposób kumulują się opóźnienia, a w konsekwencji Zamawiający nie ma wymaganego czasu na właściwą reakcję (np. odstąpienie od umowy).*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 7 propozycji) spełniają kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i przyczyniają się do monitorowania postępu robót.* Na rozprawie Zamawiający wskazywał, iż wykraczającym

poza działania wskazane w ramach obowiązków Konsultanta, jest działanie polegające na ustaleniu interwałów czasowych dla każdego z asortymentów, które pozwolą na stwierdzenie, czy możliwym jest podjęcie dodatkowych działań przez inżyniera, które pozwolą na nadrobienie zaległości, ewentualnie podjęcie decyzji o wystąpieniu z roszczeniem do wykonawcy. Uzasadnienie do tego działania zawarte w metodyce wystarcza do przyjęcia, że wykonawca wykazał wpływ tego działania na zgodność postępu robót z harmonogramem.

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta z siwz - § 17 w zakresie zarządzania kontraktem (pkt 3 istotnych postanowień umowy -IPU) oraz § 19 obowiązki w zakresie analizy postępu robót (pkt 1,4 i 5 IPU). Odwołujący przywołał zapisy siwz, dot. akceptowania przez Konsultanta programu (inaczej harmonogramu) dla każdego z Kontraktów oraz bieżącej analizy sytuacji i podejmowanych zarządczych działań naprawczych, kontroli przebiegu robót i ich terminowości. Stąd też, działania wskazane przez Konsorcjum DTŚ nie wykracza poza siwz. Ponadto, w uzasadnieniu brak wskazania wpływu opisanego działania na zapewnienie zgodności postępu robót z harmonogramem. Zamawiający nie może domyślać się co kryje się pod pojęciem „zasad funkcjonowania harmonogramu”, którego Konsorcjum DTŚ nie wyjaśniło.

Izba zważyła.

Konsorcjum DTŚ zaproponowało dodatkowe działanie w ramach zarządzania kontraktem, z położeniem nacisku na identyfikację przez Konsultanta możliwych do nadrobienia opóźnień z uwzględnieniem rodzaju asortymentu lub konieczność aktualizacji harmonogramu. Izba uznała, iż propozycja Konsorcjum DTŚ wykracza poza obowiązki wynikające w szczególności z § 19 IPU, a dotyczące żądania od wykonawcy przedłożenia zaktualizowanego Programu (harmonogramu), gdyż stanowi opis działania poprzedzającego wydanie polecenia zaktualizowania harmonogramu. Konsultant przyjął na siebie dodatkowe zadanie analityczne, mające dostarczyć informacji co do rodzaju robót (asortymentu), które są możliwe do nadrobienia bez zmiany harmonogramu, co jest propozycją dodatkową poza obowiązek wezwania wykonawcy do zaktualizowania Programu, w przypadku stwierdzenia opóźnienia. W tym znaczeniu jest to dodatkowy obowiązek przyjęty w stosunku do opisanych w par. 17 i 19 IPU, na podstawie których do Zamawiającego dociera wyłącznie informacja o podjętych działaniach przez wykonawcę. W ocenie Izby, uzasadnienie odnosi się do efektów opisanego działania, które pozwala ustalić znaczenie skutków danego opóźnienia dla postępu prac.

Pkt 1.1. ppkt 3 – propozycja Konsorcjum DTŚ: *wprowadzenie na dalszym etapie realizacji np. po 6 m-cach realizacji robót dwuetapowej (dwudniowej) Rady Budowy: 1 dzień – bezpośrednio na budowie z wizualną oceną zaawansowania, 2-dzień – spisanie protokołu ze*

wskazaniem problemów technicznych i propozycji rozwiązań, który będzie załącznikiem do Raportu Budowy ze szczególnym uwzględnieniem postępu robót w stosunku do harmonogramu. W uzasadnieniu wskazane zostało, iż: wizualna ocena zaawansowania na każdym etapie realizacji pozwala na spójną analizę sytuacji, a wskazane bezpośrednio na budowie problemy np. odkryty element muru, czy niezidentyfikowana sieć lub zalewiska wymagają często szybkiego podjęcia działań zarówno Projektanta, Wykonawcy, Nadzoru jak i Zamawiającego. Ponadto można bezpośrednio stwierdzić zaangażowanie potencjału ludzkiego i sprzętowego przy wykonywaniu robót.

Zamawiający uznał, że przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 7 propozycji) spełniają kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i przyczyniają się do monitorowania postępu robót. Na rozprawie Zamawiający wyjaśnił, iż w siwz nie narzucono wykonawcy konieczności odbycia dwudniowych Rad Budowy, w tym jednej na terenie budowy, co nie jest praktykowane i nie było wymagane.

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta z siwz - § 17 w zakresie zarządzania kontraktem (pkt 7 i 8 IPU) oraz § 18 obowiązki w zakresie jakości obmiarów (pkt 1,4 i 5 IPU). Odwołujący przywołał zapisy siwz, dot. organizowania przez Konsultanta oraz przewodniczenia comiesięcznych narad dotyczących postępu robót oraz prowadzenia regularnych inspekcji w celu sprawdzenia ilości oraz jakości wykonywanych robót. Konsorcjum DTŚ nie wskazał kiedy te Rady Budowy miałyby się odbywać i z jaką częstotliwością. Gdyby, zgodnie z Metodyką, odbyła się jedna taka Rada Budowy w dowolnym terminie, to nie jest możliwe w jej trakcie reagowanie na sytuacje wskazane w Metodyce. Ponadto, w uzasadnieniu brak wskazania wpływu opisanego działania na zapewnienie zgodności postępu robót z harmonogramem. Zamawiający nie może domyślać się sensu propozycji Wykonawcy skoro nie wiadomo kiedy i jak często mają odbywać się te Rady Budowy, co uniemożliwia określenie ich wpływu na zgodność postępu robót z harmonogramem, zgłasza że taka Rada mogłaby się odbyć jeden raz, na zakończenie realizacji robót.

Izba zważyła.

Propozycja Konsorcjum DTŚ wykracza poza czynności nałożone w § 17 i 18 IPU, gdyż stanowi dodatkowe, ponad comiesięczne Rady Budowy, zobowiązanie do przeprowadzenia spotkania poświęconego analizie postępu robót również na placu budowy (czego Zamawiający nie wymagał). Propozycja wykonawcy wykracza w ten sposób, że planuje się w późniejszym czasie dwudniowe rady na terenie budowy połączone z wizualną oceną stanu, która pozwala na spójną analizę prac i uniknięcie ewentualnych rozbieżnych stanowisk, z którymi często spotykają się Zamawiający na radzie budowy prowadzonej w biurze.

Pkt 1.1. ppkt 4 – propozycja Konsorcjum DTŚ: *monitoring meteorologiczny budowy poprzez bieżące (codzienne) ściąganie danych meteorologicznych z IMGW i analiza ich wpływu na planowane roboty wrażliwe na warunki atmosferyczne, również w odniesieniu do zapisów Szczegółowych Warunków Kontraktu w tym zakresie (ew. zapisy o ryzyku pogodowym przerzucone na Wykonawcę).* W uzasadnieniu wskazane zostało, iż *analiza wpływu przewidzianych zmian meteorologicznych i wykorzystanie tych danych do zminimalizowania zagrożeń pogodowych mających wpływ na postęp Robót, zaplanowanie robót zamiennych w miejsce tych które ze względu na prognozowane warunki atmosferyczne nie mogą być wykonywane.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 7 propozycji) spełniają kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i przyczyniają się do monitorowania postępu robót.*

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta z siwz - załącznik nr 1 do IPU raporty pkt 3, a) raporty dzienne z mobilizacji sprzętu i godzin pracy Wykonawcy, zawierające m.in. opis warunków pogodowych (monitoring meteorologiczny), informacje o przestojach lub nieprawidłowościach, rejestru czasu pracy personelu Konsultanta. Ponadto, w uzasadnieniu brak wskazania wpływu opisanego działania na zapewnienie zgodności postępu robót z harmonogramem. Zamawiający nie może domyślać się sensu propozycji Wykonawcy.

Izba zważyła.

Argumentacja Odwołującego, w której wskazuje na zbieżność działania z obowiązkiem określonym w załączniku nr 1 do IPU (Raporty dzienne z mobilizacji sprzętu i godzin pracy Wykonawcy), nie uwzględnia sensu propozycji, która wykracza poza obowiązek opisu warunków pogodowych. Z opisu działania wynika bowiem, iż polegać ma ono nie tylko na pozyskiwaniu danych meteorologicznych z IMGW, ale również ich analizy pod kątem wpływu na planowane roboty wrażliwe na warunki atmosferyczne. Jest to niewątpliwie szerzej zakrojony obowiązek niż związany z raportowaniem Zamawiającemu stanu mobilizacji sprzętu i godzin pracy wykonawcy, w którym ma być uwzględniony opis warunków pogodowych z danego dnia. Należy również zauważyć, iż pozyskiwanie danych z IMGW dostarcza również prognozowane dane o pogodzie, które sprzyjają zarządzaniu kontraktem, w szczególności podejmowaniu odpowiednich prac uzależnionych od warunków meteorologicznych, co wyrażone zostało w opisie metodyki Konsorcjum DTŚ.

Pkt 1.1. ppkt 5 – propozycja Konsorcjum DTŚ: *monitoring hydrologiczny budowy przez hydrogeologa Inżyniera poprzez wprowadzenie obowiązku dla wykonawcy robót prowadzenie monitoringu wód podziemnych (ew. Polecenie Zmiany za zgodą*

Zamawiającego jeśli brak takiego obowiązku w Kontrakcie) a potem jego bieżąca analiza. W uzasadnieniu wskazano, że analiza wyników tych badań, np. cotygodniowa oraz badanie wpływu zmian hydrologicznych na postęp robót wykorzystanie danych z monitoringu na dalszy postęp prac, wskazywanie potencjalnych zagrożeń w celu ich uniknięcia względnie zminimalizowania.

Zamawiający uznał, że przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 7 propozycji) spełniają kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i przyczyniają się do monitorowania postępu robót.

Odwołujący wskazał, iż w „Metodyce” należało wskazać opis sposobu zapewnienia przez Konsultanta monitorowania postępu robót budowlanych, stąd Konsorcjum DTŚ miało wskazać swojej dodatkowe działania, które podejmie swoim staraniem, a nie wskazywać nakładanie obowiązków na podmiot trzeci. Ponadto, nie jest możliwe do zrealizowania wymuszenie na Wykonawcy Robót prowadzenia monitoringu wód podziemnych – obowiązku dodatkowego w stosunku do Kontraktu z Wykonawcą Robót. Nałożenie dodatkowych obowiązków na Wykonawcę Robót naraża Zamawiającego na roszczenia finansowe ze strony Wykonawcy. Działaniem dodatkowym byłoby zatrudnienie hydrogeologa przez Inżyniera oraz prowadzenie monitoringu wód podziemnych. Obowiązek taki Konsorcjum DTŚ chce nałożyć na Wykonawcę Robót.

Izba zważyła.

Działanie zaproponowane przez Konsorcjum DTŚ jest dodatkowym, natomiast Odwołujący skupiał się na wykazaniu, iż nie jest to działanie, jakie miałby wykonywać Konsultant, z czym Izba się nie zgadza. Odwołujący pomija, iż przedmiotem propozycji jest analiza danych hydrologicznych dotyczących wód podziemnych przez hydrogeologa, czyli personel inżyniera kontraktu, jakie zobowiązany jest pozyskać wykonawca (subklauzula 4.18 Fidic). Nie budzi zastrzeżeń stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, iż stan wód wymaga analizy pod kątem możliwości prowadzenia robót, podjęcia dodatkowych działań, a takiej analizy w siwz wprost nie przewidziano, stąd decyzja, aby wykonywał to Inżynier Kontraktu jest działaniem dodatkowym, wpływającym na możliwość postępu robót zgodnie z harmonogramem prac.

Odnosząc się do elementu związanego z możliwością wydawania poleceń przez Inżyniera dla wykonawcy, należy przede wszystkim zauważyć, iż nie miał on znaczenia z punktu widzenia oceny propozycji, która zawierała propozycje dodatkowego działania wraz z uzasadnieniem. Dodatkowo taka możliwość została przewidziana w subklauzuli 4.1 i 4.6. Fidic.

Pkt 1.1. ppkt 6 – propozycja Konsorcjum DTŚ: *cotygodniowy monitoring postępu robót wraz z analizą tempa budowy – wprowadzenie obowiązku dla Personelu Kluczowego opracowania w formie tabelarycznej szczegółowej oceny postępu robót na cotygodniowe narady koordynacyjne.* W uzasadnieniu DTŚ wskazał, iż *działanie to ma na celu szybką identyfikację ewentualnych opóźnień z dokładnością do jednego dnia.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 7 propozycji) spełniają kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i przyczyniają się do monitorowania postępu robót.*

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie, mające na celu cotygodniowy monitoring postępu robót, stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta cotygodniowego informowania Zamawiającego o postępie robót w stosunku do harmonogramu (załącznik nr 1 do IPU). Jedyną różnicą dotyczy określenia formy przekazania danych (tabelaryczna), co pozostaje bez wpływu na ustalenie, że stanowi powtórzenie działania. Cotygodniowa analiza jest wymagana zapisami OPZ pkt 3.2 - Informacyjna strona internetowa, gdzie Konsultant zobowiązany jest do cotygodniowych aktualizacji informacji i przekazywanie takich danych, jak aktualne zaawansowanie rzeczowe oraz finansowe w ujęciu procentowym i ilościowym. Dodatkowo, w uzasadnieniu brak wskazania wpływu opisanego działania na zapewnienie zgodności postępu robót z harmonogramem. Zamawiający nie może domyślać się sensu propozycji Wykonawcy.

Izba zważyła.

W ocenie Izby z pkt 1.1. ppkt 6 „Metodyki” wynika dodatkowe, ponad wynikające z obowiązku raportowania tygodniowego, działanie polegające na analizie tempa budowy poprzedzone monitoringiem postępu robót, prezentowane w formie tabelarycznej oceny postępu robót na cotygodniowych naradach koordynacyjnych. Raporty tygodniowe, do których odsyła Odwołujący, dotyczą informacji o stanie budowy i nie mają one zawierać analizy, o jakiej mowa w opisie działania. Należy zwrócić uwagę na różne znaczenie prezentacji stanu zaawansowania robot w raportach cotygodniowych i analizy tempa budowy. Działanie opisane w tym punkcie ma na celu przeciwdziałanie powstaniu niezgodności z harmonogramem robót i w tym zakresie mają na celu zapewnienie zgodności tempa prac z harmonogramem.

Ocena „Metodyki” według wymagań - Propozycja dodatkowych działań wykraczających poza określone przez Zamawiającego w siwz, jakie podejmie Konsultant w celu wykrycia błędów w dokumentacji projektowej wraz z uzasadnieniem celowości tego działania.

Pkt 1.2.1 ppkt 5 - ocena działania opisanego jako: *sprawdzenie uzgodnień z właścicielami urzędzeń obcych pod kątem: a) dodatkowych warunków (umowy, porozumienia itp.), b) ulepszeń (podniesienia standardów technicznych), c) ponoszenie innych opłat, d) aktualności wydanych uzgodnień*. W uzasadnieniu Konsorcjum DTŚ wskazało, iż ma to na celu *zapewnienie sprawnej realizacji robót budowlanych*.

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 4-6) spełniają wymagani kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i służą wykryciu błędów w dokumentacji projektowej*.

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta w zakresie Dokumentacji Projektowej i współpracy z Nadzorem Autorskim (pkt 3 IPU – *Konsultant zweryfikuje także kompletność z punktu widzenia realizacji całości Robót dokumentów, pozwoleń i rysunków za dostarczenie których odpowiedzialny jest Zamawiający*). Ponadto, Odwołujący w pkt 1.2.1 ppkt 8 swojej metodyki wskazał analogiczne działanie za co otrzymał „0” punktów z uwagi, iż właśnie działanie takie powieli obowiązki zawarte w w/w/ postanowieniu IPU, co jak wskazał Zamawiający, dotyczy również uzgodnień branżowych.

Izba zważyła.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do możliwości porównywania oceny opracowania Odwołującego z oceną „Metodyki” Konsorcjum DTŚ, Izba wskazuje, iż takie działanie nie może prowadzić do stwierdzenia, iż ilość punktów przyznana ofercie Konsorcjum DTŚ za dany element oceny nie była prawidłowa. Przede wszystkim należy zauważyć, iż ocena ofert w kryterium *Metodyka* dotyczyła autorskich opracowań, mających wykraczać poza wymagania Zamawiającego, indywidualnie ocenianych w odniesieniu do konkretnej propozycji działania. Już z tego powodu nie było zasadnym porównywanie indywidualnych ocen przyznawanych w ramach otwartego kryterium, a ponadto ocena oferty Odwołującego w tym kryterium była poddana badaniu Izby, przy odwołaniu oznaczonym sygnaturą akt KIO 2853/16 i KIO 2870/16 i w tym zakresie zarzuty zostały oddalone wyrokiem Izby z dnia 15.01.2016 r. Uwzględniając zatem, iż rozstrzygnięcie Izby w części związanej z oceną oferty Odwołującego stało się wiążące (nie złożono skargi), a także fakt, iż zakresem zaskarżenia w niniejszej sprawie nie objęto oceny oferty Odwołującego, wnioski dotyczące sposobu oceny oferty Odwołującego nie mogły stanowić samodzielnej podstawy do formułowania zarzutu wadliwej oceny oferty Konsorcjum DTŚ. Izba w zakresie każdej z ocenianych w ramach kryterium *Metodyka* propozycji miała na uwadze wyłącznie opis działania prezentowany przez Konsorcjum DTŚ wraz z uzasadnieniem.

Odnośnie opisanego w pkt 1.2.1 ppkt 5 działania Izba uznała, iż nie jest ono analogiczne z zakresem obowiązków nałożonych na Konsultanta w § 14 ust. 3 IPU, z tej przyczyny, iż

zawiera szerszy zakres sprawdzenia, niż wskazany przez Zamawiającego i cytowany w odwołaniu pod kątem aktualności, ponoszenia innych opłat, czy też dodatkowych warunków, o których Zamawiający nie wspominał w siwz. Należy zauważyć, iż zakres obowiązków nałożonych na Konsultanta wynikał z opisu działań, jakich Zamawiający wymagał i bardzo często miał on charakter bardzo szczegółowych wytycznych. Pozwalało to przyjąć, iż tam gdzie Zamawiający nie sprecyzował szczególnych wymagań, to wykonawcy znając specyfikę prowadzenia robót budowlanych, mieli możliwość wykazania się swoją inwencją i doświadczeniem, celem doprecyzowania pewnych elementów, pominiętych przez Zamawiającego, a przez to nie nałożonych wprost na wykonawcę. Nie było podstaw do tego, aby pominąć propozycję wykonawcy wykraczającą literalnie poza opisane w siwz działania, tym bardziej, iż w ramach „Metodyki” należało wskazać na działania, jakie miałyby realizować Konsultant w związku z funkcją przypisaną mu w procesie budowlanym. Odnosząc powyższe do ocenianej propozycji, stwierdzenie, że związana jest ona z uzgodnieniami branżowymi nie oznacza, że nie wykracza poza samo sprawdzenie kompletności dokumentacji. Wykonawca sprecyzował bowiem pod jakim kątem zamierza prowadzić czynności sprawdzające, które nie sprowadzają się wyłącznie do ustalenia, czy uzgodnienia zostały uwzględnione w dokumentacji, a przez to czy jest ona kompletna. Nie może również budzić wątpliwości, iż uzgodnienia takie mogą prowadzić do wykrycia błędów w dokumentacji, co pozwoli na uniknięcie przeszkód na etapie realizacji robót budowlanych. Konsorcjum DTŚ odniosło się w uzasadnieniu celowości działania do zapewnienia sprawnego przebiegu prac budowlanych, co pozwala na ocenę propozycji pod kątem wymagania metodyki.

Pkt 1.2.1 ppkt 6 - ocena działania opisanego, jako: *sprawdzenie konsekwencji zastosowania w dokumentacji projektowej wszystkich odstępstw od normatywów technicznych, wraz z uzasadnieniem: celem jest sprawdzenie czy odstępstwa od normatywów w dokumentacji zostały przyjęte w dokumentacji projektowej i wykonawczej w sposób zgodny z decyzją zezwalającą na ich wprowadzenie.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 4-6) spełniają wymagani kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i służą wykryciu błędów w dokumentacji projektowej.*

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta z § 14 w zakresie Dokumentacji Projektowej / współpracy z Nadzorem Autorskim pkt 1 i 5 IPU, wynikających z bieżącej weryfikacji dokumentacji sporządzonej przez Nadzór Autorski celem określenia skutków zaproponowanych rozwiązań oraz problemów wpływających na realizację Kontraktu.

Izba zważyła.

Uwzględniając wyjaśnienia, jakie złożył na rozprawie Zamawiający Izba ustalił, iż propozycja o jakiej mowa w metodyce w tym punkcie, związana jest ze sprawdzeniem prawidłowości implementacji decyzji uzyskanych na etapie przygotowania dokumentacji projektowej, uprawniających do odstępstw od normatywów technicznych. Wykracza zatem poza obowiązek weryfikacji i opiniowania dokumentacji projektowej sporządzanej na bieżąco przez Nadzór Autorski i zawierającej propozycje rozwiązań, wywierających wpływ na realizację kontraktu. W świetle powyższego, twierdzenie jakoby propozycja Konsorcjum DTŚ stanowiła powtórzenie obowiązku nałożonego w siwz na Konsultanta nie było uzasadnione.

Ocena „Metodyki” według wymagań - Propozycja dodatkowych działań wykraczających poza określone przez Zamawiającego w SIWZ, jakie podejmie Konsultant w następstwie wykrycia błędów w dokumentacji projektowej wraz z uzasadnieniem celowości tego działania.

Pkt 1.2.2 ppkt 2- ocena działania - *przygotowanie wniosku o sprostowanie decyzji o pozwoleniu na budowę PB (ZRID), a także decyzji środowiskowej, wraz z uzasadnieniem: ocena ewentualnych błędów może wskazywać na konieczność sprostowania decyzji (w rozumieniu art. 113 KPA).*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i służą wykryciu błędów w dokumentacji projektowej.*

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie nie jest adekwatne do wymagania Zamawiającego, gdyż zgodnie z art. 113 § 1 Kpa „Organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Zakres zastosowania tego przepisu jest ograniczony i nie dotyczy błędów w dokumentacji projektowej, lecz błędów w decyzji ZRID (lub PB albo środowiskowej) i to błędów oczywistych. W tym trybie nie jest możliwa zmiana decyzji wydanej zgodnie z wnioskiem (w tym projektem budowlanym), pomimo iż sam projekt jest błędny (tkwią w nim błędy). Działanie to nie służy wykryciu błędów w dokumentacji projektowej, nie jest wykryciem oczywistych pomyłek pisarskich w decyzji ZRID. Uzasadnienie nie wskazuje celowości zaproponowanego działania, jest błędne. Jeśli rzeczywiście w dokumentacji projektowej zostaną wykryte błędy, czego skutkiem powinna być zmiana decyzji ZRID lub środowiskowej, to zmiana taka nie jest dokonywana w trybie sprostowania decyzji.

Izba zważyła.

Propozycja działania dotyczy analizy dokumentacji pod kątem ustalenia, czy nie występują błędy pisarskie, rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki, o jakich mowa w art. 113 k.p.a., co nie zostało opisane w siwz. Odwołujący nie wskazał konkretnego zapisu siwz, z którego wynikałby obowiązek podjęcia przez Konsultanta działania mającego prowadzić do sprostowania decyzji na podstawie art. 113 k.p.a. – tu przygotowania wniosku o sprostowanie. Okoliczność, iż nie jest to działanie nowatorskie, ale wynikające z przepisu 113 k.p.a. nie oznacza, iż nie wykracza ono poza obowiązki nałożone przez Zamawiającego, tym bardziej, że działania takiego nie musiałby podejmować Konsultant, ale każdy inny uczestnik procesu inwestycyjnego, np. Zamawiający. Izba nie zgodziła się z oceną Odwołującego, iż nie jest to działanie możliwe do podjęcia w następstwie wykrycia błędów i omyłek w dokumentacji projektowej. Przykład Zamawiającego podany na rozprawie, dotyczący wskazania w pozwoleniu na budowę błędnego numeru działki, na której ma być prowadzona inwestycja, uniemożliwiający rozpoczęcie prac, uzasadnia w sposób dostateczny potrzebę (celowość) przygotowania wniosku o sprostowanie decyzji.

Pkt 1.2.2. ppkt 3 - ocena działania: *przygotowanie wniosku o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę PB (ZRID), a także decyzji środowiskowej jeśli nie można zastosować trybu sprostowania, wraz z uzasadnieniem: ocena ewentualnych błędów może wskazywać na konieczność zmiany decyzji (w rozumieniu art. 36a Prawa Gospodarczego i art. 32a specustawy drogowej).*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 1-4) spełniają wymagani kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i służą wykryciu błędów w dokumentacji projektowej.*

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie nie jest adekwatne do wymagań Zamawiającego, bowiem ewentualna zmiana decyzji musi być poprzedzona wprowadzeniem zmian do projektu (zmian usuwających wady), o czym Konsorcjum DTŚ nie wspomina – tak więc uprzednie zmiany w projekcie są *conditio sine qua non*. Zmiana decyzji musi być ich następstwem, przy czym, zgodnie z art. 36a Pr. budowlanego (a nie Prawa Gospodarczego), tylko istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę. Istotnym odstępianiem nie jest zmiana w zakresie objętym projektem zagospodarowania terenu w liniach rozgraniczających drogi (art. 32a specustawy), jeżeli nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów wymaganych przepisami szczególnymi. Wskazane przez Konsorcjum DTŚ przepisy wykluczają więc potrzebę uzyskania jakichkolwiek decyzji i podjęcia działań zmierzających do przygotowania wniosków. Uzasadnienie nie wskazuje celowości zaproponowanego działania i jest błędne (wskazuje na nieistniejące przepisy).

Izba zważyła.

Propozycja wykracza poza treść siwz, w której nie wskazano na konieczność przygotowania wniosku o zmianę decyzji w sytuacji, gdy nie jest możliwe sprostowanie w trybie art. 113 k.p.a. Odwołujący prezentował własną koncepcję ewentualnego działania będącego następstwem wykrycia błędu w dokumentacji, a które faktycznie związane było z czynnościami Projektanta, a nie Konsultanta. Konsorcjum DTŚ skupiło się na opisie działania, które miało mieścić się w zakresie jego obowiązków, co spełniało kryterium oceny „Metodyki”. Stwierdzenie Odwołującego, że przygotowanie wniosku o zmianę decyzji mieścić miałyby się w obowiązku weryfikacji dokumentacji pod kątem kompletności nie jest zasadne, gdyż nawet gdyby przyjąć, iż przy okazji sprawdzania kompletności dokumentacji Konsultant dostrzegłby w niej błędy, to spostrzeżenie to nie skutkowało by dalszymi czynnościami podejmowanymi przez Konsultanta bez wyraźnego ich zastrzeżenia w umowie. Obecnie Zamawiający w siwz nie przewidział konieczności złożenia przez Konsultanta wniosku o zmianę decyzji, stąd nie będzie miał podstaw do wystąpienia z takim żądaniem, jeżeli działanie to nie zostało objęte treścią „Metodyki”. Wadliwe jest stanowisko Odwołującego również z tej przyczyny, że Zamawiający w tomie III OPZ w opisie celu pkt 1.2.2, wskazał, że powierzy Konsultantowi zarządzanie kontraktem, a tym samym będzie on mógł podejmować działania, jako jego pełnomocnik w ramach przyjętych na siebie obowiązków.

Pkt 1.2.2 ppkt 4 - ocena działania: wprowadzenie obowiązku dla personelu kluczowego sporządzania poza raportem otwarcia na początku zadania - wyprzedzająco przed rozpoczynaniem kolejnych etapów robót (ok. 1 m-c w przód przed rozpoczęciem realizacji kolejnych asortymentów robót) na bieżąco sukcesywnie wraz z harmonogramowym postępowaniem poszczególnych branż - szczegółowej analizy dokumentacji projektowej pod kątem jej prawidłowości i wykrycia błędów, a następnie w wyniku tych działań błyskawiczne działanie w kierunku spowodowania poprawy błędów przez Projektanta, wraz z uzasadnieniem: w tak obszernych dokumentacjach projektowych jak w tym przypadku w Raporcie Otwarcia nie jest się w stanie wykryć wszystkich błędów projektowych. Konieczne jest prowadzenie procesu sprawdzania dokumentacji w sposób ciągły sukcesywnie przez cały czas realizacji robót.

Zamawiający uznał, że przedstawione działania dodatkowe (wszystkie 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i stanowią reakcję na wykrycie błędów w dokumentacji projektowej.

Odwołujący wskazał, iż zaproponowane działanie stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta z § 14 w zakresie Dokumentacji Projektowej / współpracy z Nadzorem Autorskim pkt 1 i 5 IPU, wynikających z bieżącej weryfikacji dokumentacji sporządzonej przez Nadzór Autorski celem określenia skutków zaproponowanych rozwiązań oraz

problemów wpływających na realizację Kontraktu. We wskazanych zapisach IPU mieści się analiza dokumentacji projektowej pod kątem jej prawidłowości i wykrycia błędów w sposób ciągły, sukcesywnie przez cały okres realizacji robót. Dodatkowo działanie stanowi powtórzenie działania z pkt 1.2.1 pkt 6 Metodyki DTŚ i jest działaniem nieprawidłowym w stosunku do wymogu metodyki z pkt 1.2.2, dotyczącym działań jakie miałyby podjąć wykonawca po wykryciu błędów w dokumentacji projektowej.

Izba zważyła.

W ocenie Izby przedmiotowa propozycja jest działaniem niezależnym od obowiązku weryfikowania oraz opiniowania dokumentacji sporządzanej przez Nadzór Autorski w związku z wprowadzanymi w trakcie realizacji robót zmianami. Dotyczy bowiem analizy dokumentacji projektowej jaka istnieje na etapie poprzedzającym rozpoczęcie prac. Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, iż uzasadnienie dla tego działania nie jest adekwatne, gdyż odnosić ma się do działania z pkt 1.2.1 metodyki, czyli działania w celu wykrycia błędu dokumentacji projektowej. Możliwym jest, iż szereg działań podejmowanych w ramach obowiązków może wpływać w różnym zakresie na przebieg procesu budowlanego i nie można tylko z tej przyczyny, pozbawiać celowości ich podejmowania. W siwz Zamawiający nie wykluczał działań, które mogą realizować jednocześnie różne cele, a tym samym nie mógł odmówić przyznania punktów za propozycje, które wykraczały poza opis obowiązków nałożonych na Konsultanta.

Wymaganie Metodyki: „Propozycje dodatkowych działań, wykraczających poza określone przez Zamawiającego w siwz, zawierające opis rodzaju działania uzasadnienie wpływu tego działania na zapewnienie koordynacji robót budowlanych na sąsiadujących ze sobą odcinkach (I, II, III) kontraktu na roboty budowlane.

Pkt 1.4 ppkt 2 siwz - ocena działania: *spowodowanie opracowania przez wykonawców Harmonogramów dla tzw. odcinków końcowych zazębiających się wzajemnie, które winny być uszczegółowieniem harmonogramu głównego każdego odcinka i uwzględnić wykonywanie poszczególnych asortymentów robót na stykach sąsiadujących kontraktów w tym samym czasie i z użyciem sprzętu o podobnej wydajności. Taką konieczność należy wskazać Wykonawcy Robót zaraz na początku realizacji zadania, przed pierwszą aktualizacją Harmonogramu Umownego – w fazie tzw. „dobrej współpracy” Konsultanta i Wykonawcy Robót (potem z upływem czasu taka dobra atmosfera się pogarsza w wyniku egzekwowania przez Konsultanta kolejnych obowiązków Wykonawcy Robót). Uzasadnienie: Harmonogram winien wskazywać podział na odcinki końcowe o długości uzasadnionej zachowaniem jakości wykonania, które będą realizowane w podobnym czasie przy*

zaangażowaniu ekip roboczych działających pod nadzorem ustalonego koordynatora zarówno wykonawcy jak i nadzoru. Pozwoli to na zachowanie ciągłości robót, a przy zidentyfikowaniu problemu, na wczesne jego rozwiązanie.

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 2-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie koordynacji na sąsiadujących ze sobą odcinkach.*

W ocenie Odwołującego działanie to nie jest możliwe do zrealizowania, gdyż Konsorcjum DTŚ nie ma żadnych argumentów prawnych/umownych do zobowiązania wykonawcy robót do wykonania dodatkowych obowiązków w stosunku do kontraktu (organizowania robót), ponadto może to nakładać na Zamawiającego dodatkowe koszty (jeżeli wykonawca oczekiwałby dodatkowego wynagrodzenia). Dodatkowo działanie to jest działaniem wykonawcy robót, a nie działaniem Konsultanta. Działanie to mogłoby być uznane za prawidłowe, gdyby Konsorcjum DTŚ zobowiązało się wykonać harmonogramy odcinków końcowych. Przy braku wykazania, w jaki sposób zrealizowanie odcinków końcowych na stykach w tym samym czasie i z użyciem sprzętu o podobnej wydajności, miałyby wpłynąć na koordynację robót, Zamawiający musi domyślać się sensu propozycji. Odwołujący uznał, iż Zamawiający zagwarantował w siwz możliwość niezależnego wykonania wszystkich robót budowlanych na poszczególnych sekcjach przez niezależnych wykonawców, stąd nie wymaga to koordynacji ze strony Konsultanta, gdyż ciągłość robót nie jest zagrożona.

Izba zważyła.

Zamawiający nie przewidział w siwz konieczności występowania przez Konsultanta do wykonawców poszczególnych odcinków o uszczegółowienie harmonogramów, co umożliwi skoordynowanie prac na odcinkach końcowych zazębiających się wzajemnie. Przy jednoczesnym zapewnieniu użycia sprzętu o podobnej wydajności, możliwym jest osiągnięcie celu, tj. koordynacji prac na sąsiadujących ze sobą odcinkach. Konsorcjum DTŚ zwróciło uwagę na istotny element koordynacji prac zazębiających się przy styku odcinków robót. Ocena jego możliwości przeprowadzenia i wyegzekwowania od wykonawców robót pozostawała poza kryterium przyznania punktów, stąd argumenty Odwołującego dotyczące braku stosownych narzędzi wpływu na wykonawców pozostawała obojętna dla oceny zasadności przyznania punktów. Ponadto, inne zrozumienie zapisów siwz przez Odwołującego nie czyni propozycji Konsorcjum DTŚ zbędną.

Pkt 1.4 ppkt 3 - ocena działania: *weryfikacja Projektów Organizacji Ruchu - analiza harmonogramów poszczególnych odcinków robót pod względem uzyskania zgody na użytkowanie skutkująca przyjęciem odpowiednich rozwiązań przy braku możliwości dopuszczenia do ruchu wszystkich 3 odcinków jednocześnie i korygowanie ich w sposób*

ciągły wynikający z kolejności dopuszczenia do ruchu danego odcinka kontraktu (I, II lub III). W uzasadnieniu DTŚ wskazało, iż w przypadku zagrożenia nie dotrzymania terminu wykonania któregoś z odcinków należy przeanalizować możliwość wprowadzenia tymczasowej organizacji ruchu dla dopuszczenia do użytkowania odcinka zakończonego. Należy mieć na uwadze konieczność uzyskania nowych decyzji oraz możliwości protestu mieszkańców, oraz zapewnienia dodatkowych środków na te działania.

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 2-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie koordynacji na sąsiadujących ze sobą odcinkach.*

Zdaniem Odwołującego działanie to nie jest celowe i zawiera błędne uzasadnienie z uwagi na brzmienie zapisów OPZ pkt 4.2, gdzie Zamawiający wskazał, że „Konsultant będzie nadzorował Wykonawców Odcinków I, II i III w zakresie styków rozwiązań projektowych pomiędzy odcinkami wyznaczonymi w następujący sposób (...)”. Skoro OPZ stanowi, iż odcinki zostały tak podzielone, że jest możliwe ich niezależne użytkowanie, to deklarowane działania nie są adekwatne do wskazanego celu. W pkt 6.3 siwz określono różne czasy realizacji Kontraktów, zgodnie z nimi jest niemal niemożliwe ich równoczesne zakończenie (odcinek I – 25 m-cy, odcinek II – 60 m-cy, odcinek III – 25 m-cy od podpisania umowy). Zatem wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu dla dopuszczenia do użytkowania odcinka zakończonego nie ma znaczenia, gdyż odcinki są tak wydzielone, aby były bezproblemowo odrębnie użytkowane.

Izba zważyła.

Izba przyjęła za przekonujące wyjaśnienia Zamawiającego, w których wskazywał, że propozycja działania dotyczy sytuacji, której Zamawiający nie przewidział, tj. zakończenia odcinków 1 i/lub 3 później, niż odcinka 2 (tunel), a organizacja ruchu, jaką przewidział w dokumentacji, wymagała najpierw ukończenia odcinków 1 i 3 w okresie 28 miesięcy, dla której przewidział zastępczą organizację ruchu z wykorzystaniem dróg projektowanych lub istniejących. Zamawiający nie przewidział natomiast organizacji ruchu w sytuacji, gdyby odcinek 2 został ukończony przez odcinkami 1 i 3. Odwołujący nie zaprzeczył tym wyjaśnieniom jako nieprawdziwym, a jedynie odnosił się do wskazania przez Zamawiającego, iż przewidział organizację ruchu umożliwiającą niezależne użytkowanie zakończonych odcinków w przypadku opóźnienia jednego z nich. Izba przyjęła, iż propozycja wykracza poza obowiązki nałożone w siwz, a które wynikały z przyjętych przez Zamawiającego założeń, co do terminów zakończenia odcinków 1 i 3. W sposób oczywisty wykracza poza sytuację przewidzianą przez Zamawiającego i zabezpieczoną na wypadek opóźnienia wykonania w terminie odcinków 1 i 3. Skoro Zamawiający nie przewidział, aby wystąpiła sytuacja, w której najpierw wykonany zostanie odcinek 2 (tunel), to również nie

mógł opracować odpowiedniej organizacji ruchu umożliwiającej jego eksploatację przed oddaniem odcinków 1 i 3. To że Odwołujący przyjął, iż nie ma potrzeby weryfikowania organizacji ruchu uznając je za zbędne, w związku z zapewnieniem Zamawiającego, nie oznacza, że propozycja Konsorcjum DTŚ nie wykraczała poza obowiązki nałożone w siwz i nie może wpływać na koordynację robót wynikającą z kolejności dopuszczania do ruchu danego odcinka.

Pkt 1.4. ppkt 4 - ocenione działanie: *wydanie polecenia Wykonawcom na wszystkich trzech odcinkach sporządzenia bilansu i rozdziału mas ziemnych z uwzględnieniem gruntu na odkład lub z dokopu, oraz sporządzenia wspólnego bilansu mas ziemnych w zakresie uzgodnionym - również w I fazie realizacji projektu czyli „dobrej współpracy” - Wykonawca Robót nie będzie zainteresowany taką współpracą. W uzasadnieniu DTŚ wskazał, iż działanie to ma na celu racjonalną gospodarkę masami ziemnymi z możliwością wbudowywania w nasyp gruntu przydatnego, który na innym odcinku jest niewykorzystany i przeznaczony na odkład. Zapobiega to nadmiernemu transportowi po drogach publicznych i usprawni organizację robót.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 2-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie koordynacji na sąsiadujących ze sobą odcinkach.*

Zdaniem Odwołującego działanie to jest niemożliwe do realizowania przez Konsultanta, który nie ma odpowiednich narzędzi do wymuszenia jego wykonania na wykonawcach robót. Konsorcjum DTŚ nie wykazało wpływu na koordynację robót na odcinkach racjonalnej gospodarki masami ziemnymi, czy też zapobiegania nadmiernemu transportowi po drogach publicznych. Ponadto wskazanie na „usprawnienie organizacji robót” jest lakoniczne i nie wiadomo do czego się odnosi we wskazanym działaniu. Zamawiający nie może domyślać się sensu propozycji wykonawcy.

Izba zważyła.

Propozycja działania została oceniona przez Zamawiającego jako wykraczająca poza obowiązki opisane w siwz i mogąca wpływać na koordynację robót budowlanych na sąsiadujących odcinkach z uwagi na zakres robót związanych z odcinkiem 2, wymagających wydrążenia w skale tunelu, a następnie wywiezienia gruntu. Zarządzanie kontraktem związane z zagospodarowaniem pozyskanych gruntów pozwala na koordynację prac z udziałem wykonawców, którzy zobowiązani są do wywiezienia ziemi. Skoro Zamawiający szczegółowo nie uregulował jakich konkretnie działań oczekuje od Konsultanta to propozycja jego czynnego włączenia się w ustalenie sposobu zagospodarowania mas ziemnych poprzez wydawanie poleceń w tym obszarze wykonawcom, stanowi dodatkowe zobowiązanie.

Odwołujący nie wskazał zapisu siwz, który regulował by ten element zarządzania kontraktem, co czyniło zarzut gołosłownym.

Pkt 1.4 ppkt 6 - ocena działania: *kontrola geodezyjna i współpraca wszystkich 3 zespołów Wykonawców i Nadzoru, uzasadnione tym ,że wykonanie wczesnego pomiaru geodezyjnego celem wyeliminowania błędów oraz ustalenia pomiędzy zespołami dopuszczalnych odchyłek, użytych sprzętów pomiarowych oraz metod i programów obliczeniowych. Dopuszczalne odchyłki dla każdego kontraktu mogą się nakładać i spowodować błędy pomiarowe. Pomiar na stykach winne być kontrolowane wzajemnie przez poszczególnych Wykonawców*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 6-8) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie koordynacji na sąsiadujących ze sobą odcinkach.*

Odwołujący podniósł, iż działanie to nie jest możliwe do spełnienia, gdyż DTŚ nie ma żadnych argumentów prawnych / umownych do zobowiązania wykonawcy robót do wykonania dodatkowych obowiązków w stosunku do kontraktu. Nie jest możliwe do zrealizowania wymuszenie na trzech różnych, odrębnych wykonawcach, aby ze sobą współpracowali (kontrolowania wzajemnego pomiaru na stykach). Ponadto, dodatkowe obowiązki wykonawców robót mogą narażać Zamawiającego na roszczenia finansowe. Konsorcjum DTŚ miało wskazać swoje dodatkowe działania, które podejmie swoim staraniem. Wskazane działanie jest powtórzeniem obowiązków Konsultanta z § 16 pkt 1 i 3 (w zakresie nadzoru nad prowadzonymi pracami geodezyjnymi i sprawdzenia nie mniej niż 30% pomiarów wykonywanych przez wykonawców) oraz § 18 (kontroli wytyczenia sytuacyjnego i wysokościowego). W ocenie Odwołującego przy braku wskazania sposobu, w jaki działanie to ma wpływać na koordynację robót, Zamawiający zmuszony jest domyślać się sensu propozycji.

Izba zważyła.

Izba uwzględniając wyjaśnienia Zamawiającego uznała, iż wykraczającym poza opis przedmiotu zamówienia jest propozycja kontroli i zapewnienia współpracy równocześnie ze wszystkimi 3 wykonawcami i nadzorem, którego to wymagania Zamawiający nie precyzował, gdyż wskazany w siwz obowiązek nadzoru nad pracami geodezyjnymi odnoszony był do kontroli danego wykonawcy (tj. wykonawcy odcinka). Dodatkowym działaniem, nie wskazanym w § 16 IPU jest wykonanie wczesnego pomiaru geodezyjnego wykonywanego w celu uniknięcia błędów pomiarowych. Tymczasem wymagania Zamawiającego w ramach nadzoru nad pracami geodezyjnymi odnosiły się do posiadania odpowiedniego sprzętu oraz odpowiedniej ilości zespołów geodezyjnych i wykonywania kontrolnych pomiarów w celu sprawdzenia i potwierdzenia faktycznych ilości wykonanych i wykazywanych przez

wykonawców robót. Powyższe prowadziło do stwierdzenia, że propozycja wykraczała poza opis działań wymaganych od Konsultanta, co uzasadniało przyznanie punktów przez Zamawiającego.

Pkt 1.4. ppkt 4 – ocena propozycji: *wprowadzenie na bazie Subklauzuli o współdziałaniu wspólnych, comiesięcznych porad koordynacyjnych z udziałem wykonawców robót na odcinkach I, II, III – korzystając znów z fazy wstępnej „dobrej współpracy” na linii Konsultant – Wykonawca Robót, wraz z uzasadnieniem: celem tych porad jest niejako „psychologiczne” wciągnięcie trzech firm reprezentujących różne metody działania do współkoordynacji robót co wydaje się lepszym sposobem niż stricte egzekwowanie ustaleń-uniknięcie roszczeń z tego tytułu.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 6-8) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie koordynacji na sąsiadujących ze sobą odcinkach.*

Odwołujący ocenił działanie jako prawidłowe, a jego zastrzeżenia dotyczyły uzasadnienia, w którym nie został wykazany wpływ comiesięcznych porad koordynacyjnych na koordynację robót na 3 odcinkach.

Izba zważyła.

Samo działanie jako wykraczające poza obowiązki nałożone na Koordynatora nie było przedmiotem zarzutu, w którym Odwołujący skupił się na ocenie uzasadnienia. Izba uznała, iż całość propozycji należało ocenić, pod kątem ustalenia podstawy do przyznania punktów. Tym samym brak w uzasadnieniu informacji wynikających z opisu propozycji nie czynił opisu działania niedostatecznym. Już samo wskazanie na narady koordynacyjne prowadzone z udziałem wykonawców robót na wszystkich trzech odcinkach wystarczy by przyjąć, że może mieć to wpływ na koordynację przebiegu robót budowlanych, bez szczegółowego opisu zakresu tego wpływu, który faktycznie uzależniony będzie od przedmiotu danej narady.

Pkt 1.4 ppkt 8 – ocena propozycji: *wprowadzenie cotygodniowych porad wewnętrznych pod egidą Inżyniera Kontraktu trzech zespołów Konsultanta w celu zapewnienia dobrej koordynacji zarządzania wszystkimi zagadnieniami na wszystkich trzech odcinkach zadania w sposób jednolity i konsekwentny, wraz z uzasadnieniem: takie wspólne spotkania robocze, które pozwolą na wypracowanie skutecznych metod oddziaływania na Wykonawców Robót są najlepszym sposobem skoordynowania zarządzania wszystkimi trzema odcinkami zadania przez trzy różne zespoły Konsultanta, a w konsekwencji skoordynowania robót budowlanych na sąsiadujących ze sobą Odcinkach (I, II, III).*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 6-8) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie koordynacji na sąsiadujących ze sobą odcinkach.*

W ocenie odwołującego propozycja ta pokrywa się ze wskazaną w pkt 1.4. ppkt 7 (comiesięcznych narad) i nie mogła być punktowana, jako dublująca się.

Izba zważyła.

Odwołujący bezpodstawnie utożsamia narady wewnętrzne, których dotyczy oceniona propozycja z comiesięcznymi naradami prowadzonymi z udziałem wykonawców robót na wszystkich trzech odcinkach. Ponieważ było to jedyne uzasadnienie podstawy zarzutu, Izba uznała, iż ocena Zamawiającego była prawidłowa.

Wymagania Metodyki: propozycja dodatkowych działań wykraczających poza określone przez Zamawiającego w SIWZ wraz z uzasadnieniem wpływu tego działania na zapewnienie niezmienności składu (osób) ekspertów kluczowych i innych ekspertów powołanych w celu (do) realizacji zamówienia.

Pkt 2.1 ppkt 1 – ocena propozycji: *wprowadzenie do umów/zobowiązań zawieranych z osobami które zostaną zatrudnione na kontrakcie na stanowiskach ekspertów kluczowych i innych ekspertów powołanych w celu realizacji zamówienia, obostrzeń w postaci kar umownych odpowiedniej wysokości za niepodjęcie obowiązków w wymaganym terminie bez podania przyczyn oraz/lub zaprzestania pełnienia obowiązków w trakcie realizacji zamówienia, wraz z uzasadnieniem: powyższe działanie ma na celu ograniczenie do minimum podejmowania pochopnych zobowiązań przez osoby które zgłaszają akces podjęcia pracy w charakterze ekspertów kluczowych i innych.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie niezmienności składu ekspertów.*

Odwołujący uznał, iż propozycja ta nie wpłynie na zapewnienie niezmienności składu ekspertów kluczowych i innych ekspertów, gdyż Konsorcjum DTŚ nie wyjaśniła w jaki sposób wprowadzenie kar umownych miałyby taki wpływ wywierać. Może natomiast wywołać efekt odwrotny.

Izba zważyła.

W ocenie Izby propozycja ta wykracza poza obowiązki wynikające z siwz już tej przyczyny, że dotyczy ukształtowania zasad, na jakich Konsorcjum DTŚ zamierza zatrudnić ekspertów na potrzeby tego zamówienia, w który to obszar Zamawiający nie ingerował. Nie może budzić większych zastrzeżeń stwierdzenie, że groźba kary może przeciwdziałać

niepożądanym zachowaniom, tu związanym z brakiem podjęcia obowiązków lub zaprzestania ich wykonywania przez ekspertów. Izba nie odnosiła się do rozważań na temat struktury zatrudnienia pracowników, obecnie niedookreślonej w ofercie, a jednocześnie obojętnej z punktu widzenia oceny według kryterium pozacenowego.

Pkt. 2.1 ppkt 2 – ocena działania: *przyznawanie specjalnej premii rocznej ekspertom kluczowym, wraz z uzasadnieniem: gratyfikacja pieniężna jako forma mobilizacji do dalszej efektywnej pracy na powierzonym przez Konsultanta stanowisku pracy.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie niezmienności składu ekspertów.*

Odwołujący zakwestionował propozycje z uwagi na węższy zakres jej odniesienia niż opisany w wymaganiu, tj. ograniczenia wyłącznie do ekspertów z pominięciem innych ekspertów. Ponadto w uzasadnieniu nie został wykazany wpływ działania na zapewnienie stałości zatrudnienia.

Izba zważyła.

W ocenie Izby wystarczającym z punktu widzenia wymagania metodyki było przedstawienie propozycji działania, która dotyczyłaby części grona ekspertów, jak uczyniło to Konsorcjum DTŚ. Propozycję należy ocenić podobnie, jak opisaną w punkcie powyżej, tj. jako wykraczającą poza obowiązki wynikające z siwz już tej przyczyny, że dotyczy ukształtowania zasad, na jakich Konsorcjum DTŚ zamierza zatrudnić ekspertów na potrzeby tego zamówienia, w który to obszar Zamawiający nie ingerował. Również uzasadnienie wpływu tego działania nie wymaga szerokiego opisanie, gdyż doświadczenie życiowe uczy, że dodatkowa premia roczna sprzyja utrzymaniu stanu zatrudnienia co najmniej przez czas potrzebny do jej otrzymania. Należy również zauważyć, iż wymaganiem metodyki było wykazanie wpływu na zapewnienie niezmienności składu ekspertów, a nie wykazanie, że działanie daje gwarancję utrzymania stanu zatrudnienia w niezmiennym składzie. Jako wystarczające należało ocenić uzasadnienia, w którym wykonawca nie musiał prezentować szczegółowych warunków wypłaty nagrody, jej wysokości, w celu wykazania motywującego wpływu premii do dalszej pracy.

Pkt 2.1 ppkt 3 – ocena propozycji: *odmowa wydania referencji dla ekspertów, którzy zaprzestali pełnienia obowiązków w trakcie realizacji zamówienia be zgody Konsultanta, wraz z uzasadnieniem: powyższe działanie ma na celu zmniejszenie „wartości rynkowej”*

ekspertów zabiegających o zatrudnienie u innych zlecniodawców usług, którzy nie wywiązali się z umowy zawartej z Konsultantem.

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie niezmienności składu ekspertów.*

Odwołujący odniósł się do wadliwości propozycji, w której brak jest wskazania na przypadki w jakich ekspert miałby zaprzestać pełnienia obowiązków bez zgody Konsultanta. Jednocześnie podnosił, że brak jest prawnej możliwości ograniczenia uprawnienia do wypowiedzenia umowy o pracę, czy też umowy cywilnoprawnej. Wskazywał na niedostateczność uzasadnienia oraz marginalizował znaczenie referencji dla podjęcia decyzji o zmianie pracodawcy, dla którego ważniejsze jest doświadczenie, nabyte niezależnie od faktu wystawienia referencji.

Izba zważyła.

Oddalając w tym zakresie zarzut Izba uznała, że argumentacja Odwołującego sprowadzała się do kwestionowania skuteczności postanowienia, a nie oceny, czy wykracza ono poza zakres obowiązków nałożonych przez Zamawiającego. To w tym obszarze powinien skupić się Odwołujący jeżeli chciał wykazać wadliwość oceny działania w kontekście ustalonych zasad przyznawania punktów. Odnosząc się natomiast do uzasadnienia jako pozwalającego na ustalenie wpływu działania na utrzymanie stanu zatrudnienia Izba uznała, że rozważania związane z możliwością wykorzystania doświadczenia ekspertów przez kolejnych pracodawców nie odnosiły się wprost do efektu działania, jakim ma być zatrzymanie eksperta przed zaprzestaniem pełnienia obowiązków bez zgody Konsultanta. Nie można wykluczyć, że taki związek może w konkretnym przypadku wystąpić, a zatem działanie prewencyjne osiągnie skutek w postaci utrzymania danego eksperta. Nie można pominąć również tego, że referencje mają wartość dla ekspertów ubiegających się o zatrudnienie przy kontraktach realizowanych w trybie zamówień publicznych, w szczególności o dużej wartości, a co za tym idzie atrakcyjnych z punktu widzenia finansowego. Samo doświadczenie bez jego udokumentowania w formie referencji wystawionych przez zlecającego może okazać się nie wystarczające do zatrudnienia danej osoby, która ma problemy z wykazaniem okresu w jakim realizowała w sposób należyty roboty lub usługi.

Pkt 2.1 ppkt 4 – ocena propozycji: *udzielenie daleko idącej pomocy pracownikom zamiejscowym podejmującym pracę u Konsultanta w zakwaterowaniu i zagospodarowaniu w nowym miejscu zamieszkania polegającej na przedstawieniu propozycji kwater prywatnych lub wskazanych przez gminę, częściowa partycypacja w kosztach wynajmu mieszkania, pomoc finansowa w zakresie podstawowego umeblowania, wraz z uzasadnieniem: działanie stanowi udogodnienie mające na celu zachęcenie pracowników posiadających wiedzę i*

doświadczenie w nadzorze i zarządzaniu kontraktami do podjęcia pracy poza stałym miejscem zamieszkania.

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie niezmienności składu ekspertów.*

Odwołujący wskazywał, iż propozycja ta pokrywa się z wymaganiami z pkt 9.2 OPZ, gdzie Zamawiający wymagał uwzględnienia w cenie oferty między innymi kosztów zakwaterowania i delegacji, a zatem nie może być oceniona jako działanie dodatkowe. Ponadto kwestionował, aby działanie to mogło prowadzić do utrzymania stałości zatrudnienia, ewentualnie może bowiem wpływać na decyzję o podjęciu zatrudnienia.

Izba zważyła.

Propozycja działania dotyczy szerszego zakresu pomocy i nie wyczerpuje się wyłącznie w kosztach delegacji, czy zakwaterowania. W ocenie Izby, w szczególności przy kontraktach obejmujących roboty budowlane zlokalizowane w różnych miejscach Polski, koniecznym jest zachęcenie pracowników do podjęcia pracy poza swoim miejscem zamieszkania i jego kontynuowania, co wymaga często przyjęcia na siebie przez pracodawcę częściowych kosztów zakwaterowania i delegacji (co przewidział Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia). Propozycja Konsorcjum DTŚ jest szerszą pod względem pomocy, a zatem w zakresie wykraczającym poza samo zakwaterowanie osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę.

Wymaganie metodyki: propozycja dodatkowych działań wykraczających poza określone przez Zamawiającego w siwz wraz z uzasadnieniem wpływu tego działania na zapewnienie przez Konsultanta przekazania obowiązków i wdrożenia nowych ekspertów w przypadku zmiany ekspertów kluczowych i innych ekspertów na stałe.

Pkt 2.2 – ocena propozycji: *wdrożenie nowo zatrudnionych ekspertów do podjęcia obowiązków na Kontrakcie poprzez zapoznanie ich z warunkami Umowy na pełnienie nadzoru obowiązującymi dla tego Kontraktu oraz zadaniami wynikającymi z przyjętej w tym Kontrakcie Metodyki – nie tylko w zakresie ich własnych obowiązków, ale dodatkowo wszelkich istotnych dokumentów kontraktowych, w celu szerszego spojrzenia każdego eksperta na wypełnianie swoich obowiązków w nawiązaniu i korelacji do obowiązków pozostałych członków zespołu, wraz z uzasadnieniem: ogólne obowiązki Konsultanta (§ 12 Umowy) oraz szczególne dotyczące Dokumentacji Projektowej, ochrony środowiska, geologii, geotechniki, badań archeologicznych (§13-15) oraz prac geodezyjnych (§16) stanowią zarówno o powinnościach pracowników Konsultanta w celu realizacji Kontraktu jak*

również o odpowiedzialności wynikającej z tytułu roszczeń z naruszenia postanowień przedmiotowej Umowy, szersze spojrzenie każdego eksperta w kontekście działań również innych członków zespołu lepiej zabezpieczy interes inwestora.

Zamawiający uznał, że przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie przekazania obowiązków i wdrożenia ekspertów.

Odwołujący wskazywał, iż działanie to mieści się w obowiązkach Konsultanta wymagających znajomości Umowy przez członków personelu dla rzetelnego wykonania obowiązków w wymaganych umową terminach i procedurach (pkt 3 OPZ). Konsultant zobowiązany jest do przestrzegania dokumentów kontraktowych, a propozycja stanowi powielenie obowiązków wynikających z siwz. Całe działanie dotyczące zapoznania nowego eksperta zawiera się w zakresie szkolenia każdego członka personelu Konsultanta, za co wykonawca otrzymał punkty w podkryterium 3. Proponowane działanie polega wyłącznie na opisie wdrożenia członka personelu w nowe obowiązki, Konsorcjum DTŚ nie proponuje nic, co miałyby usprawnić przekazanie jego obowiązków.

Izba zważyła.

Odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu, jako bezzasadne. Izba uwzględniła wyjaśnienia Zamawiającego, w których wskazywał, iż propozycja wykracza poza zakres obowiązkowych nałożonych w siwz na wykonawcę, od którego nie wymagano przeprowadzania szkoleń. Opisane w ppkt 3 metodyki szkolenia (dodatkowo punktowane) nie stanowiły wymagania siwz określającego obowiązki Konsultanta, natomiast było działaniem, które mogło być zaproponowane w ramach metodyki, co uczynili wszyscy wykonawcy w postępowaniu i otrzymali dodatkowe punkty. Również Odwołujący nie wskazał zapisu siwz, z którego wynikałby obowiązek przeprowadzenia szkoleń, a całość argumentacji opierał na wykazaniu, iż szkolenie dedykowane dla nowego eksperta nie wykracza poza propozycję szkoleń objętych pkt 3 metodyki. Argumentacja ta nie mogła prowadzić do stwierdzenia, że Zamawiający bezpodstawnie przyznał punkt za dodatkowe działanie związane z przekazaniem obowiązków i wdrożeniem nowych ekspertów.

Pkt. 2.2 ppkt 3 – ocena propozycji: *udostępnienie nowym ekspertom dokumentacji projektowej w tym specyfikacji technicznych zadań i obiektów które będą przez nich nadzorowane oraz innych nie związanych bezpośrednio z ich zakresem działania – „szersze spojrzenie”, wraz z uzasadnieniem: weryfikacja dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych dla zakresu robót nadzorowanych przez przejmującego obowiązki eksperta jest niezbędna dla podjęcia przez tę osobę obowiązków wynikających z Umowy, szersze zapoznanie go z Kontraktem zapewni lepsze zabezpieczenie interesów Inwestora.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie przekazania obowiązków i wdrożenia ekspertów.*

Odwołujący ponownie odwołał się do ogólnych obowiązków Konsultanta oraz zadeklarowanego w podkryterium 3 szkolenia dla personelu, co najmniej ekspertów kluczowych, innych ekspertów oraz ich asystentów, jako wskazujących na powielenie w propozycji obowiązków wynikających z siwz.

Izba zważyła.

Ocena zarzutu jako bezzasadnego wynikała z motywów wskazanych przy pkt 2.2. ppkt 1.

Pkt 2.2 ppkt 4 – ocena propozycji: *przeprowadzenie szkolenia wewnętrznego, mającego na celu zapoznanie nowych ekspertów z przyjętym na danym kontrakcie sposobem postępowania przy realizowaniu poszczególnych spraw, wraz z uzasadnieniem: nabycie niezbędnej wiedzy przez nowych ekspertów z obowiązującymi u Konsultanta procedurami i regułami postępowania.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-4) spełniają wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie przekazania obowiązków i wdrożenia ekspertów.*

Odwołujący wskazywał na zbyt ogólny opis działania oraz brak uzasadnienia jego wpływu na zapewnienie przez Konsultanta sprawnego przekazania obowiązków i wdrożenia nowych ekspertów. Wskazał jednocześnie na przykład prawidłowego uzasadnienia dotyczącego podobnego rodzaju działania, wskazanego w opracowaniu Odwołującego (objętego tajemnicą przedsiębiorstwa).

Izba zważyła.

Zarzut jako bezzasadny nie mógł być uwzględniony. Ponownie należy wskazać na ustalone zasady oceny „Metodyki”, które nie wymagały obszernego, wyczerpującego opisu działania, a dla przyznania punktu wystarczającym było stwierdzenie, że propozycja wykracza poza wskazane w siwz obowiązki Konsultanta i zawiera uzasadnienie. Odwołujący sam przyznał, iż propozycja spełnia kryteria, odwołując się do własnego opracowania zawierającego podobnego rodzaju działania, za które Zamawiający przyznała punkty. Powyższe uzasadniało przyjęcie, że ocena „Metodyki” Konsorcjum DTŚ była prawidłowa.

Wymagania Metodyki: propozycja dodatkowych działań wykraczających poza określone przez Zamawiającego w siwz wraz z uzasadnieniem wpływu tego działania na zapewnienie skuteczności przepływu informacji pomiędzy personelem Konsultanta.

Wykonawcy i Zamawiającego, w zakresie sposobu gromadzenia danych i archiwizacji dokumentów oraz bieżącego przesyłania i udostępniania danych.

Pkt. 2.3 ppkt 1 – ocena propozycji działania: *wykorzystanie procedur i instrukcji operacyjnych zawartych w dokumentach Systemu Zarządzania Jakością (SJZ) wprowadzonych do stosowania przez Konsultanta na zarządzanych i nadzorowanych przez niego kontraktach drogowych, wraz z uzasadnieniem: zastosowanie procedur i instrukcji operacyjnych ze zbioru SJZ a dotyczących aspektów zarządzania inwestycją oraz nadzoru, w tym obiegu dokumentów, wzorów formularzy i innych pozwoli wpłynąć na skuteczność przepływu informacji trakcie realizacji zamówienia pomiędzy zainteresowanymi stronami biorącymi udział w realizacji zamówienia.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-3) spełnia wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie skuteczności przepływu informacji pomiędzy personelem Konsultanta, Wykonawcy i Zamawiającego.*

Odwołujący wskazał na wymogi opisane w pkt 4.1 OPZ, nakładające na Konsultanta obowiązek przedłożenia dokumentu „Organizacja i metody zarządzania Kontraktem”, w którym należało sporządzić opis udogodnień i wspomagań, które Konsultant uzyska z własnej firmy i innych źródeł w czasie realizacji zadania. Wykorzystanie elementów Systemu Zarządzania Jakością jest niczym innym, jak udogodnieniem udostępnionym przez firmę.

Izba zważyła.

Ocena propozycji Konsorcjum DTŚ w ocenie Izby nie naruszała ustalonych w siwz zasad oceny w kryterium *Metodyka*. Wykonawca zaproponował wykorzystanie działających u niego procedur zarządzania wynikających z opracowanego i stosowanego Systemu Zarządzania Jakością, którego posiadanie nie było konieczne z punktu widzenia obowiązków Konsultanta. Zamawiający wymagał wyłącznie opisu udogodnień, który zostanie przygotowany na potrzeby tego zamówienia, dla którego nie było koniecznym wcześniejsze wdrożenia i stosowanie procedur zarządzania przepływem informacji na innych kontraktach drogowych. Wykorzystanie gotowych i sprawdzonych mechanizmów stanowi dodatkową wartość propozycji możliwą do wykorzystania również na potrzeby przygotowania *opracowania*, ale także w szerszej perspektywie zarządzaniu inwestycją i nadzoru.

Pkt 2.3 ppkt 2 – ocena propozycji: *wykorzystanie komunikatorów elektronicznych do komunikacji on-line pomiędzy zainteresowanymi stronami biorącymi udział w realizacji zamówienia, wraz z uzasadnieniem: natychmiastowa łączność pomiędzy zainteresowanymi stronami biorącymi udział w realizacji zamówienia usprawni w maksymalnym stopniu proces zarządzania i nadzoru.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-3) spełnia wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie skuteczności przepływu informacji pomiędzy personelem Konsultanta, Wykonawcy i Zamawiającego.*

Odwołujący uznał, że propozycja nie spełnia wymagania metodyki, gdyż zawiera wyłącznie wskazanie na sposób łączności, a nie na skuteczność przepływu informacji w zakresie gromadzenia i archiwizacji danych. Zakwestionował, aby przy wykorzystaniu komunikatora możliwe było udostępnianie danych (plików) oraz ich gromadzenie do archiwizacji. Ponadto podważył, aby na terenie budowy, możliwe było skomunikowanie się z personelem przy wykorzystaniu urządzeń działających w sieci Internet.

Izba zważyła.

Bezpodstawność zarzutu wynika przede wszystkim z braku wskazania przez Odwołującego na konkretny obowiązek Konsultanta opisany w siwz, z którego wynikałoby, iż musi on wyposażyć personel w urządzenia umożliwiające komunikację za pomocą sieci Internet. Dalsze rozważania związane z oceną skuteczności wykorzystania tego narzędzia i jego możliwości w zakresie związanym z przesyłaniem danych i ich gromadzeniem, stanowiły subiektywną ocenę Odwołującego, nie popartą żadnymi dowodami, stąd uznane zostały jako gołosłowne.

Pkt. 2.3 ppkt 3 – ocena propozycji działania: *opracowanie rejestru przepływu dokumentów budowy – pism, zatwierdzania podwykonawców, technologii materiałów i itp., wraz z uzasadnieniem: ułatwienie dostępu do informacji zawartych w przedmiotowym rejestrze osobom upoważnionym i zainteresowanym w wykorzystaniu tych informacji dla celów budowy.*

Zamawiający uznał, że *przedstawione działania dodatkowe (propozycje 1-3) spełnia wymagania kryterium, tzn. wykraczają poza działanie opisane w siwz i ma wpływ na zapewnienie skuteczności przepływu informacji pomiędzy personelem Konsultanta, Wykonawcy i Zamawiającego.*

Odwołujący uznał, iż działanie to stanowi powtórzenie obowiązków Konsultanta opisanych w § 12 IPU (ogólne obowiązki), pkt 17-19, 21, dotyczących: prowadzenia zestawienia podwykonawców wraz z zakresem rzeczowym wykonanych prac, zestawienia zasobów udostępnionych przez podmioty udostępniające zasoby. Zdaniem Odwołującego rejestr wskazany w opisie propozycji pokrywa się z zakresem rejestrów, do jakich zobowiązuje Konsultanta umowa.

Izba zważyła.

Oddalając zarzut w tym zakresie Izba przychyliła się do oceny Zamawiającego prezentowanej ustnie na rozprawie, iż z opisu działania wynika, że wykracza ono poza wymaganie prowadzenia rejestru podwykonawców, o którym mowa w przywołanych postanowieniach IPU. Zakres danych jaki miałyby zawierać rejestr przepływu dokumentów wykracza poza wymagane informacje o podwykonawcach, zakresie rzeczowym wykonanych prac, czy też zasobach udostępnionych przez podmioty trzecie. W świetle ustalonych zasad oceny jest to działanie dodatkowe dotyczące obszaru związanego z obiegiem dokumentów, którego Zamawiający nie uregulował w siwz, pomocne dla ustalenia miejsca, w którym dokument się znajduje, gromadzenia dokumentów.

Podsumowując, zarzut dotyczący oceny oferty Konsorcjum DTŚ w kryterium *Metodyka* nie znalazł uznania w świetle ustalonych zasad oceny ofert w kryterium pozacenowym. Zasadniczo, podstawę zarzutu przyznania zbyt dużej ilości punktów Odwołujący wywodził z własnej interpretacji propozycji, często obiegając od istoty oceny, dla której koniecznym było wykazanie się dodatkowym działaniem w obszarach związanych z obowiązkami, jakie realizować będzie Koordynator.

Mając na uwadze powyższe, Izba na podstawie art. 192 ust. 1 Ustawy oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu

odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....