

Sygn. akt: KIO 102617

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 czerwca 2017 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Protokolant: Edyta Paziewska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron dnia 7 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2017 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Qumak S.A. (pełnomocnik wykonawców), KBJ S.A., Clurgo Sp. z o.o., z siedzibą pełnomocnika - Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralny Ośrodek Informatyki z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Britenet sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz

wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Devonshire Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 56C, 00-803 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Qumak S.A., KBJ S.A., Clurgo Sp. z o.o., al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1026/17**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Centralny Ośrodek Informatyki ul. Suwak 3,02-676 Warszawa prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie kompleksowych usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich w obszarze IT dla Centralnego Ośrodka Informatyki (Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego: COI- ZAK.3201.18.2016.) Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 grudnia 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (pod numerem 2016/S 253-466687).

Odwołujący - Konsorcjum w składzie: 1) Qumak S.A. - Lider Konsorcjum Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa 2) KBJ S.A. - Członek Konsorcjum ul. Broniewskiego 3, 01-785 Warszawa 3) Clurgo Sp. z o. o. - Członek Konsorcjum ul. Domaniewska 39a, 02-672 wniosło odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1.1. czynności oceny ofert i wyboru w przedmiotowym postępowaniu jako jednej z najkorzystniejszych oferty Devonshire Sp.zo.o., jak i oferty Britenet Sp. z o. o.;

1.2. zaniechaniu odrzucenia oferty Devonshire Sp. z o. o. jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu, ze względu na nieposiadanie wymaganej wiedzy i doświadczenia i złożenie nieprawdziwych informacji co do przedłożonych referencji,

1.3. zaniechaniu odrzucenia oferty Britenet Sp. z o. o. jako oferty złożonej przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu, ze względu na nieposiadanie wymaganej wiedzy i doświadczenia i złożenie nieprawdziwych informacji co do przedłożonych referencji,

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie: art. 7 Ustawy Pzp. przez zaniechanie jego zastosowania przy ocenie ofert, co spowodowało nierówne traktowanie wykonawców i utrudnianie uczciwej konkurencji, poprzez m. in bezkrytyczne przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień Devonshire Sp. z o. o., co do doświadczenia i wiedzy, którą dysponuje Wykonawca, a która nie spełnia wymagań Ogłoszenia i SIWZ oraz;  
- bezkrytyczne przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień Britenet Sp. z o. o., co do doświadczenia i wiedzy, którą dysponuje Wykonawca, a która nie spełnia wymagań Ogłoszenia i SIWZ;

art. 91 ust 1 Ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust 3 Ustawy Pzp poprzez niezgodne z Ustawą Pzp dokonanie wyboru ofert najkorzystniejszych;

art. 24 ust 4 i art. 24 ust 1 pkt 12) Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Devonshire Sp. z o. o. z Postępowania, pomimo, że podmiot ten złożył nieprawdziwe informacje, co do przedkładanych referencji;

art. 24 ust 4 i art. 24 ust 1 pkt 12) Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Britenet Sp. z o. o. z Postępowania, pomimo, że podmiot ten złożył nieprawdziwe informacje, co do przedkładanych referencji;

art. 26 ust 4 Ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania zarówno Devonshire Sp. z o. o. jak i Britenet Sp. z o. o. do wyjaśnień, w sytuacji gdy Zamawiający ma wątpliwości co do zakresu usługi wykonanej przez te podmioty odpowiednio na rzecz Dell Sp. z o. o. oraz Roche Polska Sp. z o. o. i tym samym możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego;

art. 8 ust. 1 w zw. z ust. 3 Ustawy Pzp i wz. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie ujawnienia całości ofert oraz wyjaśnień złożonych w toku niniejszego Postępowania zarówno spółki Devonshire Sp. z o. o. jak i Britenet Sp. z o. o., w sytuacji gdy treść ofert, jak i przedmiotowe wyjaśnienia nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji a ich utajnienie ma na celu jedynie utrudnienie zachowania uczciwej konkurencji w Postępowaniu.

Wniósł o unieważnienie czynności oceny ofert i wyboru oferty Devonshire Sp. z o. o., jak i oferty Britenet Sp. z o. o. jako najkorzystniejszych, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i w zależności od ustaleń dokonanie ponownej oceny ofert i powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty Devonshire Sp. z o. o. jako oferty złożonej przez podmiot podlegający wykluczeniu ze względu m.in. na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu; odrzucenia oferty Britenet Sp. z o. o. jako oferty złożonej przez podmiot podlegający wykluczeniu ze względu m.in. na wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Dnia 6 czerwca 2017 r., odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie, że cofa odwołanie.

W związku z powyższym Izba na posiedzeniu z udziałem stron – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane wyżej opisanym odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

**Przewodniczący: .....**