

WYROK

z dnia 21 grudnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo
Agata Mikołajczyk
Izabela Niedziałek-Bujak
Protokolant: Sylwia Jankowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 grudnia 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2016 r. przez wykonawcę

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

**Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach
ul. Francuska 20-24, 40-027 Katowice**

przy udziale wykonawcy **Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. na rzecz Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego

Uniwersytetu Medycznego w Katowicach kwotę 4 551 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę stacji lekarskich” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 17 października 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 324933. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

I Zarzuty i żądania odwołania:

Odwołujący – GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie lub zaniechanie zastosowania, polegające na nieuzasadnionym wyborze oferty wykonawcy Philips Polska Sp. z o.o., pomimo że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wadliwej ocenie oferty Odwołującego skutkującej niezasadnym zaniechaniem przyznania mu 9,60 punktów w kryterium „Okres gwarancji” oraz 26,25 punktów w kryterium „Jakość”, co w konsekwencji spowodowało zniżenie punktacji Odwołującego i sklasyfikowanie oferty Odwołującego na drugiej pozycji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonania ponownej oceny ofert i przyznania Odwołującemu 9,60 punktów w kryterium „okres gwarancji” oraz 26,25 punktów w kryterium „jakość”, w konsekwencji łącznie 95,85 punktów.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, że z informacji Zamawiającego o wyborze oferty Philips Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej wynika, iż oferta Odwołującego otrzymała 60 pkt w kryterium ceny oraz 24,38 pkt w kryterium jakości i została sklasyfikowana za ofertą Philips Polska Sp. z o.o., której przyznano 53,25 pkt za cenę, 10 pkt za gwarancję oraz 30 pkt za jakość (trzecia ze złożonych ofert została odrzucona).

Odwołujący zakwestionował dokonaną ocenę ofert. Wskazał, że zgodnie z pkt XIII ppkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania liczby punktów badanej oferty za termin gwarancji przedstawiał się następująco:

„Zamawiający wymaga minimalnego okresu gwarancji, który wynosi 24 miesiące. Oferowanie okresu gwarancji krótszego niż wymagany skutkować będzie odrzuceniem oferty.

3 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji od 25 m-cy do 36 m-cy.

6 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji od 37 m-cy do 48 m-cy

10 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji powyżej 48 m-cy

0 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje wymagany minimalny okres gwarancji, tj. 24 m-ce

Uzyskane punkty zostaną podstawione do wzoru:

$P_g = (G_{bo} / G_{max}) \times 100 \times 10\%$ gdzie:

G_{max} – najdłuższy termin gwarancji spośród ocenianych ofert

G_{bo} – termin gwarancji badanej oferty

100 – stały współczynnik

P_g – liczba punktów za termin gwarancji

Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów za w/w kryteria obliczone wg wzoru:

$P = PC + PG + PJ$

P – łączna ilość punktów za wszystkie kryteria”.

W związku z zauważalną sprzecznością pomiędzy pierwszą i drugą częścią cytowanego punktu, polegającą na tym, że najpierw wskazuje się na podstawienie punktów do wzoru, po czym we wzorze tym bierze się pod uwagę nie punkty uzyskane za gwarancję, lecz zaoferowany termin gwarancji, Odwołujący zwrócił się o wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, otrzymując odpowiedź następującej treści:

Pytanie nr 36: Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić zasadność przyznawania punktów skokowo za długość gwarancji, skoro finalnie przyznaje punkty w kryterium „Termin gwarancji” w zależności od liczby miesięcy, a nie zdobytych punktów? Pragniemy zauważyć, że otrzymane punkty za spełnienie danego zakresu długości gwarancji nie są wykorzystane w finalnym wzorze na liczbę punktów w tym kryterium.

Odp.: Punkty za „termin gwarancji” są uwzględnione w ostatecznym podsumowaniu, co zostało określone w SIWZ. Cyt z SIWZ: „Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów za w/w kryteria obliczone wg wzoru:

$P = PC + PG + PJ$; P – łączna ilość punktów za wszystkie kryteria”.

Stosując się do ww. wyjaśnień, w których Zamawiający wspomina o punktach za „termin gwarancji” i wskazuje na wartość „PG” braną pod uwagę przy ustalaniu punktacji łącznej, Odwołujący uznał, że wyliczenie wartości PG następuje zgodnie ze wzorem zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a jest tam tylko jeden wzór. Podstawiając zaoferowane długości gwarancji (25 miesięcy w przypadku Philips Polska Sp. z o.o. i 24 miesiące w przypadku Odwołującego) otrzymuje się wynik, zgodnie z którym Philips Polska

Sp. z o.o. otrzymuje 10 pkt, a Odwołujący 9,60 pkt. Wariantu, w którym Philips dostaje 10 punktów, a Odwołujący 0 punktów, nie obejmuje żadna metoda liczenia wynikająca ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani z ww. odpowiedzi.

Oznacza to, że Zamawiający dokonał oceny ofert sprzecznie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie stosując się do obowiązującej go reguły przewidującej, że udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów za w/w kryteria obliczone wg wzoru: $P = PC + PG + PJ$. Skoro bowiem PG było wyliczane w następujący sposób: $Pg = (Gbo / Gmax \times 100 \times 10\%)$, to oferta Odwołującego powinna uzyskać 9,60 pkt obliczone jako iloraz 24 i 25 miesięcy, pomnożony przez 100, a następnie przez 10%.

W takiej sytuacji wartość P w przypadku Odwołującego wyniesie $60 + 9,60 + 24,381 = 93,98$ punktów.

Biorąc pod uwagę, że oferta Philips Polska Sp. z o.o. uzyskała 93,25 pkt i ta liczba nie może ulec zwiększeniu, najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów przedstawia oferta Odwołującego.

Zamawiający nie może zastosować innego wzoru na obliczenie punktów w kryterium „Okres gwarancji” niż literalnie wynikający ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż byłoby to niezgodne z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. Zwłaszcza, że Zamawiającemu została zasygnalizowana sprzeczność specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którą mógł i powinien usunąć w ramach udzielania odpowiedzi na zadane pytania. Jednak nie zmodyfikował wzoru, a wręcz go zatwierdził jako służący ustaleniu wartości PG.

Z ogłoszenia o wyborze oferty najkorzystniejszej wynika, że Odwołujący otrzymał 24,38 pkt w kryterium jakości. Zamawiający nie objaśnił sposobu wyliczenia tej wartości. Odwołujący wystąpił o protokół postępowania, jednakże do dnia wniesienia odwołania go nie otrzymał. Zarazem symulacja na podstawie załącznika nr 1 cz. B z zaoferowanymi przez Odwołującego parametrami wyraźnie wskazuje, że Odwołujący zasłużył na 70 tzw. małych punktów, co po podstawieniu do wzoru ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia daje 26,25 pkt ostatecznych (tzw. dużych).

Zamawiający przyznając ich 24,38 musiał przyjąć, że Odwołujący uzyskał tylko 65 tzw. małych punktów, co jest nieadekwatne do zawartości zał. nr 1 cz. B. Odwołujący potwierdził bowiem spełnianie parametrów najwyżej punktowanych w ramach pozycji 1-4 tabeli z pozycjami ocenianymi, zawartej w punkcie XIII.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co powinno skutkować przyznaniem 70 punktów. Przy 80 punktach ze strony Philips Polska Sp. z o.o. daje to wynik: Philips 30 pkt, Odwołujący – 26,25 pkt.

W związku z powyższym także w kryterium jakości Zamawiający dokonał oceny ofert z naruszeniem art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ostatecznie oferta Odwołującego powinna uzyskać 95,85 punktów zgodnie ze wzorem:

$P = PC (60) + PG (9,60) + PJ (26,25) = 95,85.$

W tych okolicznościach wybór oferty Philips Polska Sp. z o.o. jest bezpodstawny.

II Stanowisko Zamawiającego

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Odnosząc się do zarzutów wskazał, że ofercie Odwołującego prawidłowo została przyznana zerowa liczba punktów w kryterium okresu gwarancji. Zgodnie bowiem ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia 0 pkt miała otrzymać oferta, w której zostanie zaoferowany wymagany minimalny okres gwarancji, tj. 24 miesiące. Przy takim postanowieniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający nie mógł przyznać innej punktacji ofercie Odwołującego, a już tym bardziej 9,60 pkt zgodnie z wyliczeniami Odwołującego.

Zamawiający nie zgodził się z interpretacją Odwołującego dotyczącą przyznawania punktacji w kryterium okresu gwarancji, gdyż postanowienie przyznające punktację w tym kryterium należy czytać całościowo, a więc najpierw przyznane miały być punkty według skali uzależnionej od długości zaoferowanego okresu gwarancji: 3 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji od 25 m-cy do 36 m-cy; 6 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji od 37 m-cy do 48 m-cy; 10 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji powyżej 48 m-cy; 0 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje wymagany minimalny okres gwarancji, tj. 24 m-ce. Tak przyznane punkty miały być następnie podstawiane do ww. wzoru.

Dlatego też przy obliczaniu punktacji zaoferowany okres gwarancji był uwzględniany przy ww. punktacji 3/6/10/0, nie miał być natomiast drugi raz podstawiany do ww. wzoru, tak jak to sugeruje Odwołujący. Odwołujący zaoferował okres gwarancji wynoszący 24 miesiące, otrzymał więc 0 punktów w tym kryterium.

W zakresie zarzutu co do dokonanej oceny w kryterium jakości Zamawiający wskazał, iż w rozdziale XIII pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisał punktację za określone parametry zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Odwołujący w zakresie tego kryterium otrzymał 20 pkt w poz. 1., 20 pkt w poz. 2., 15 pkt w poz. 3. (Odwołujący nie zaoferował parametru RECIST 1.1, lecz RECIST 1.0), 10 pkt w poz. 4., 0 pkt w poz. 5 i 0 pkt w poz. 6. Tym samym Odwołujący otrzymał 65 tzw. „małych punktów”, co finalnie stanowiło 24,38 pkt. Z treści odwołania Zamawiający może jedynie wnioskować, że Odwołujący zarzuca brak przyznania mu 5 małych punktów w poz. 3., lecz Odwołujący nie zaoferował w tym zakresie parametru RECIST 1.1, stąd też nie mógł tych punktów uzyskać.

W związku z powyższym Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert oraz wyboru oferty Philips Polska Sp. z o.o. jako oferty, która uzyskała największą liczbę punktów na podstawie tych kryteriów.

Przystępujący Philips Polska Sp. z o.o. poparł stanowisko Zamawiającego oraz przedstawił analogiczną argumentację co Zamawiający.

III Ustalenia Izby

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Izba ustaliła, iż stan faktyczny postępowania nie jest sporny między Stronami.

Zgodnie z rozdziałem XIII pkt 3. specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczania liczby punktów badanej oferty za termin gwarancji przedstawiał się następująco:
„Zamawiający wymaga minimalnego okresu gwarancji, który wynosi 24 miesiące. Oferowanie okresu gwarancji krótszego niż wymagany skutkować będzie odrzuceniem oferty.

3 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji od 25 m-cy do 36 m-cy.

6 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji od 37 m-cy do 48 m-cy

10 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje okres gwarancji powyżej 48 m-cy

0 pkt otrzyma oferta, która zaoferuje wymagany minimalny okres gwarancji, tj. 24 m-ce

Uzyskane punkty zostaną podstawione do wzoru:

$P_g = (G_{bo} / G_{max}) \times 100 \times 10\%$ gdzie:

G_{max} – najdłuższy termin gwarancji spośród ocenianych ofert

G_{bo} – termin gwarancji badanej oferty

100 – stały współczynnik

P_g – liczba punktów za termin gwarancji

Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów za w/w kryteria obliczone wg wzoru:

$P = PC + PG + PJ$

P – łączna ilość punktów za wszystkie kryteria”.

Zamawiający odniósł się do tego postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach odpowiedzi na pytanie nr 36: „Czy Zamawiający mógłby wyjaśnić zasadność przyznawania punktów skokowo za długość gwarancji, skoro finalnie przyznaje punkty w kryterium >>Termin gwarancji<< w zależności od liczby miesięcy, a nie zdobytych punktów? Pragniemy zauważyć, że otrzymane punkty za spełnienie danego zakresu długości gwarancji nie są wykorzystane w finalnym wzorze na liczbę punktów w tym kryterium.”

Odp.: „Punkty za >>termin gwarancji<< są uwzględnione w ostatecznym podsumowaniu, co zostało określone w SIWZ. Cyt z SIWZ: >>Zamawiający udzieli zamówienia wykonawcy, którego oferta uzyska największą ilość punktów za w/w kryteria obliczone wg wzoru:

$P = PC + PG + PJ$; P – łączna ilość punktów za wszystkie kryteria<<”.

Przedmiot sporu w zakresie powyższego kryterium sprowadza się to tego, czy oceniając oferty wykonawców Zamawiający do wzoru $P_g = (G_{bo} / G_{max}) \times 100 \times 10\%$ w ramach współczynników „ G_{bo} – termin gwarancji badanej oferty” oraz „ G_{max} – najdłuższy termin gwarancji spośród ocenianych ofert” powinien podstawić bezpośrednio wartości odpowiednio 24 i 25 (miesiące gwarancji), czy też 0 i 3 (punkty), co skutkuje uzyskaniem odmiennych wyników punktacji, a w konsekwencji wyborem innej oferty jako najkorzystniejszej.

W pierwszym przypadku oferta Odwołującego została oceniona następująco:

$24/25 \times 100 \times 10\% = 9,60$, a w drugim $0/3 \times 100 \times 10\% = 0$,

natomiast oferta Philips Polska Sp. z o.o. $25/25 \times 100 \times 10\% = 10$ lub $3/3 \times 100 \times 10\% = 10$.

Po zapoznaniu się z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz powołaną odpowiedzią na pytanie nr 36, a także argumentacją Stron i Przystępującego, Izba stwierdziła, że niewątpliwie specyfikacja istotnych warunków zamówienia w zakresie rozdziału XIII odnoszącego się do sposobu oceny ofert została opisana niestarannie, nie tylko we wskazanych elementach punktu 3., dotyczącego kryterium okresu gwarancji, ale też w pozostałych częściach, jak pomieszczenie „PJ” (punktów za kryterium jakości) z „Pt” czy „Pg” z „PG” itd. Jednak nie ta okoliczność jest przedmiotem sporu.

Zdaniem Izby nie ma też wątpliwości, że Zamawiający nieumiejętnie zastosował metodę dwuetapową liczenia punktów w kryterium okresu gwarancji, ale był to wybór Zamawiającego, który w konsekwencji ma wpływ głównie na to, ile Zamawiający „dopłaci” za dłuższy okres gwarancji (poprzez przyznanie danej liczby punktów w stosunku do punktów w kryterium ceny i jakości). Dodatkowo, skoro już Zamawiający chciał zastosować taką metodę, nie dostosował treści, którą miał ze wzoru specyfikacji istotnych warunków zamówienia, do konkretnej sytuacji w tym postępowaniu. Jednak również nie ta okoliczność jest przedmiotem oceny Izby.

Izba nie oceniała bowiem jakości samych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a odniosła się jedynie do tego, czy działanie Zamawiającego w ramach oceny ofert w kryterium okresu gwarancji miało uzasadnienie w istniejącej treści tej specyfikacji.

I jakkolwiek Izba stwierdziła, że sama specyfikacja istotnych warunków zamówienia w tym zakresie posiada mankamenty, to nie jest tak, że dokonana ocena nie miała uzasadnienia w postanowieniach tej specyfikacji.

Nie ulega wątpliwości, że treść rozdziału XIII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie jest idealna – inaczej nie byłoby sporu – jednak mając do dyspozycji istniejącą treść, trzeba ją zinterpretować w sposób jak najbardziej racjonalny i zgodnie z intencjami Zamawiającego mieszczącymi się w regułach interpretacji oświadczeń określonych w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego, tj. zgodnie z zasadami współżycia społecznego i ustalonymi zwyczajami, czyli m.in. doświadczeniem życiowym wynikającym ze znajomości praktyki zamówień publicznych.

Interpretując postanowienie rozdziału XIII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia za kluczowe Izba uznała stwierdzenie, że uzyskane punkty, tj. 3/6/10/0, zostaną podstawione do wzoru ułamkowego służącego obliczeniu Pg. Dlatego opis „Gmax – najdłuższy termin gwarancji spośród ocenianych ofert” i „Gbo – termin gwarancji badanej oferty” Izba rozumie jednak jako „najwyższą liczbę punktów za termin/okres gwarancji” i „liczbę punktów za termin/okres gwarancji badanej oferty”, a nie intencję pominięcia tej punktacji i posłużenia się bezpośrednio liczbą miesięcy gwarancji.

Jeśli bowiem Zamawiający chciał uwzględnić w swojej ocenie okresu gwarancji punkty 3/6/10/0 – a, jak wynika z treści rozdziału XIII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiedzi na pytanie nr 36, chciał je uwzględnić – a jednocześnie zastosować wzór $Pg = (Gbo / Gmax) \times 100 \times 10\%$, to nie miał innego sposobu, niż uzyskane punkty (3/6/10/0) podstawić do wzoru dotyczącego Pg. Tu Zamawiający słusznie zauważył, że przy obliczaniu punktacji zaoferowany okres gwarancji był uwzględniany przy punktacji 3/6/10/0 i nie miał być drugi raz podstawiany do ww. wzoru – wynika to ze zdania „uzyskane punkty zostaną podstawione do wzoru”. Opisy „najdłuższy termin gwarancji spośród ocenianych ofert” i „termin gwarancji badanej oferty” – co, zdaniem Izby, jest najbardziej prawdopodobne – są niedokładnością pozostałą po nadpisaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia na już posiadany plik specyfikacji i pozostawienia opisu wzoru bez dokonania korekty.

Sama odpowiedź na pytanie nr 36, zdaniem Izby, wskazuje przede wszystkim, że Zamawiający w ogóle nie zrozumiał, w czym tkwi problem, który zauważył Odwołujący. Jednak pomimo tego wskazuje też, że Zamawiający przywiązywał wagę do opisanych w części pierwszej opisu oceny punktów 3/6/10/0 i nie miały one zostać oderwane od późniejszych obliczeń według kolejno wskazanych wzorów na Pg i P.

Co do interpretacji postanowienia rozdziału XIII pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oparciu o rozróżnienie pojęć „termin gwarancji” i „okres gwarancji” Izba stwierdziła, że nie mają one wpływu na interpretację. Z treści specyfikacji istotnych

warunków zamówienia oraz przywołanego wyjaśnienia wynika bowiem, że Zamawiający (nazwa kryterium „okres gwarancji”, nazwa w tytule punktu 3. „termin gwarancji”, także w formularzu oferty określenie „termin gwarancji”) i Odwołujący (w pytaniu nr 36) posługiwali się nimi zamiennie i nie ma tu powodów do rozróżniania ich znaczenia. W ogólnym znaczeniu słowo „okres” wskazuje raczej na ciąg czasu, a „termin” na przyszły punkt w czasie (np. datę), ale w ramach przedmiotowej sprawy nie stanowi to żadnej różnicy, gdyż oba określenia odnoszą się do liczby miesięcy gwarancji.

Odwołujący w trakcie rozprawy wycofał zarzut dotyczący nieprawidłowej oceny jego oferty w kryterium jakości, wobec czego Izba pozostawiła go bez rozpoznania.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 1, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....