

Sygn. akt KIO/UZP 16 /09

WYROK
z dnia 23 stycznia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Stanisław Sadowy

Członkowie: Izabela Niedziałek

Anna Packo

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **20 stycznia 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr Emila Warmińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Szpitalna 19, 85-826 Bydgoszcz** protestu z dnia **11 grudnia 2008 r.**

przy udziale XXX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się oraz XXX - po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr Emila Warmińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Szpitalna 19, 85-826 Bydgoszcz** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **8 174 zł 00 gr** (słownie: osiem tysięcy sto siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr Emila Warmińskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ul. Szpitalna 19, 85-826 Bydgoszcz** na rzecz **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty **XXX** (słownie: **XXX**) przez **XXX** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa**.

Uzasadnienie

Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. dr Emila Warmińskiego w Bydgoszczy SPZOZ, zwany „Zamawiającym”, na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655, Dz. U. z 2008 r., Nr 171, poz. 1058), zwanej dalej „Pzp” prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na *dostawę wielorzęadowego tomografu komputerowego*, oznaczone przez Zamawiającego jako sprawa ZP-2413-56/2008. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 15.10.2008 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2008/S 203-269681 z dnia 18.10.2008 r.

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty.

W dniu 09.12.2008 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający podał, iż odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp „z uwagi na niezgodność treści złożonej oferty z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Zamawiający wymagał aby zamówienie rozumiane jako adaptacja pomieszczeń, dostawa, montaż i uruchomienie wszystkich urządzeń - zakończone uzyskaniem pozytywnego wyniku testu akceptacyjnego oraz prezentacja funkcjonalności i możliwości diagnostycznych zainstalowanego sprzętu personelowi Zamawiającego, zgodnie z poz. 133 i 134, wykonane zostało w terminie maksymalnie 10 tygodni od daty zawarcia umowy. W ofercie Wykonawcy j/w zaproponowano dwa terminy wykonania zamówienia: w części IV Formularza Oferty zaproponowano termin wykonania zamówienia zgodny z SIWZ, natomiast w części V A pkt 158 zaproponowano 12 tygodniowy termin wykonania zamówienia, co powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ”.

W dniu 11.12. 2008 r. do Zamawiającego wpłynął protest GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. - zwanego dalej „Protestującym” lub „Odwołującym”, wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. bezpodstawnym odrzuceniu oferty Protestującego,
2. braku dokonania poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp oraz zaniechania wezwania do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki,

3. dokonaniu wyboru, jako najkorzystniejszej oferty TMS Sp. z o.o., która podlega odrzuceniu, z pominięciem obowiązku wezwania do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp.

W ocenie Protestującego, powyższe czynności naruszają interes prawny Zamawiającego oraz art. 7 ust. 1 i 3, art. 24 ust. 2 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. Ponadto brak wykluczenia Spółki TMS i odrzucenia jej oferty powoduje, że w przypadku zawarcia z tym Wykonawcą umowy w sprawie zamówienia umowa będzie nieważna w świetle art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp.

Jednocześnie, Protestujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego,
2. dokonanie poprawienia omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wraz z wezwaniem do wyrażenia zgody na jej poprawienie w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia,
3. wezwanie do uzupełnienia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia na zgodne z wymogami określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, a w przypadku braku uzupełnienia wymaganych dokumentów odrzucenia oferty TMS Sp. z o.o.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, przede wszystkim:

Pismem z dnia 9.12.2008 r. Zamawiający poinformował Protestującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp, gdyż Protestujący zaproponował w swojej ofercie dwa terminy wykonania zamówienia: w części IV Formularza ofertowego zaproponował termin wykonania zamówienia zgodnie z siwz, natomiast w części V A pkt. 158 podał 12 tygodniowy termin wykonania zamówienia, podczas gdy Zamawiający zawarł wymóg wykonania przedmiotowego zamówienia w terminie maksymalnie 10 tygodni od daty zawarcia umowy.

Następnie, w uzasadnieniu, Protestujący stwierdził, cyt.:

„Zamawiający pismem z dnia 8.12.2008 r. zawiadomił Odwołującego o poprawieniu oczywistej omyłki pisarskiej. „Czynności Zamawiającego określone zarówno w piśmie z dnia 8.12.2008 r. w zakresie poprawienia omyłki pisarskiej, jak również określone w piśmie z dnia 9.12.2008 r., tj. w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty zostały dokonane z naruszeniem prawa.

1. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wadliwie zastosował instytucję poprawiania w treści ofert pomyłek. W przedmiotowym postępowaniu, pomimo tego, że

zostało ono wszczęte przed nowelizacją z dnia 24.10.2008 r. z uwagi na brzmienie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy -Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy, a w szczególności art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy. Tak więc Zamawiający był zobowiązany na podstawie brzmienia tego przepisu poprawić zaistniałą w ofercie omyłkę, a polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, która nie powoduje zmian w treści oferty, bowiem jak sam stwierdza Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty w Formularzu oferty zaproponowano termin wykonania zamówienia zgodny z siwz, zaś bez wątpienia omyłką jest termin wpisany w pozycji 158 tabeli. W związku z czym Zamawiający był zobowiązany do poprawienia omyłki i wezwania do wyrażenia zgody na jej poprawienie wyznaczając w tym celu 3-dniowy termin, czego nie uczynił naruszając tym samym przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. W związku z czym konsekwentnie naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy jest czynność odrzucenia (...) oferty.

2. Zamawiający z naruszeniem prawa dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty TMS Sp. z o.o., gdyż:

W przedmiotowym postępowaniu TMS oferuje aparat TSX 101 A / H który nie jest w Polsce zarejestrowany a tym samym nie spełnia wymogów swiz co do potwierdzania za pomocą odpowiednich dokumentów posiadanych parametrów. Zgodnie z żądaniem zamawiającego opisanym w części 5 SIWZ, w pkt. 5.3.2. Oferenci byli zobowiązani do dołączenia oryginalnych danych technicznych producenta (np. firmowe materiały informacyjne np. katalogi, ulotki, prospekty, broszury firmowe itp.), które umożliwią potwierdzenie spełniania przez zaoferowany przedmiot zamówienia (w tym oprogramowanie kliniczne) wymagań ustalonych przez zamawiającego w zał. nr 1 i nr 2 do SIWZ oraz zidentyfikowanie oferowanych przez Wykonawcę parametrów ocenianych określonych w zał. nr 1a do SIWZ. W przypadku braku wymaganego parametru w oryginalnych materiałach firmowych tj. braku potwierdzenia spełniania parametrów technicznych w w/w dokumentach – odpowiednie oświadczenie Wykonawcy w tym zakresie.

W ofercie firmy TMS-u brak jest oryginalnych dokumentów ponieważ dołączone product data nie są dokumentem oryginalnym producenta, gdyż:

- a. nie są tłumaczeniem przysięgłym dokumentu oryginalnego,
- b. nie są potwierdzone za zgodność z oryginałem,
- c. nie są tożsame pod względem merytorycznym z oryginałem
- d. są jedynie podpisane przez p. Agata F. W., która nie jest osobą uprawnioną przez producenta do składania oświadczeń w jego imieniu.

W związku z czym wskazać należy, że po pierwsze potwierdzenie parametrów jest nieskuteczne, a ponadto potwierdzono parametry które w rzeczywistości nie występują w oferowanym urządzeniu co dodatkowo wskazuje na konieczność wykluczenia Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy.

(...) nieprawdziwe potwierdzenie rzekomo posiadanych paramentów dotyczy następujących punktów:

1. Nieprawdziwe potwierdzenie parametru wymaganego nr 14 Maksymalna moc generatora wykorzystywanego w protokołach badań (kW) Wartość wymagana Min. 72 kW. Zaoferowany aparat posiada generator o mocy 60 kW

2. Nieprawdziwe potwierdzenie parametru wymaganego nr 16 Maksymalny prąd lampy wykorzystywany w protokołach. badań dla napięcia 120 kV [mA] Wartość wymagana Min. 600 mA. zaoferowany aparat pozwala na osiągnięcie maksymalnego prądu lampy równego 500 mA

3. Nieprawdziwe potwierdzenie parametru wymaganego nr 30 Czas najkrótszego skanu pełnego skonu (w kącie 360st.) dla 64 warstw wykonywanych jednocześnie trybem spiralnym oraz rozdzielczości standardowej i wysokiej [s] Wartość wymagana Max. 0,35 s. Zaoferowany aparat pozwala na osiągnięcie minimalnego czasu rotacji gantry na poziomie 0,5 s.

4. Nieprawdziwe potwierdzenie parametru wymaganego nr 31 Zakres zmienności współczynnika pitch {min. -maks.} Wartość wymagana min. 0,2 -1,3. zaoferowany aparat posiada zakres 0,625 -1,5, co jest niewystarczające aby wypełnić warunki SIWZ

5. Nieprawdziwe potwierdzenie parametru wymaganego nr 77 Oprogramowanie do badań perfuzji mózgowej: ocena czynnościowej perfuzji tkankowej, mapy perfuzyjne (min. CBF, CBV, MTT i TTP), ocena perfuzji w obrębie nowotworowych zmian ogniskowych. Aparaty Aquilion nie spełniają żądanego minimum.

Ponadto w treści oferty wskazano na posiadanie parametrów (wskazanych poniżej), których wartości są inne niż rzeczywiście istniejące w oferowanym urządzeniu, a co wynika z oryginalnych danych produktowych producenta sprzętu:

1. Nieprawidłowe poświadczenie parametru ocenianego nr 1 Maksymalna ilość warstw możliwych do uzyskania w jednym obrocie zespołu lampa-detektor [podać w N]. TMS zaoferował 128 warstw, co jest niezgodne z prawdą, bowiem w dołączonych product data jest wyraźnie napisane, że 128 warstw na sekundę a nie na 1 obrót).

2. Nieprawidłowe, sprzeczne z pozostałą dołączoną dokumentacją, poświadczenie parametru ocenianego nr 9 System redukcji dawki w badaniach kardiologicznych

oparty na impulsowej technice ekspozycji (tryb włącz/wyłącz ekspozycję) [podać tak/nie].

3. Nieprawidłowe, sprzeczne z pozostałą dołączoną dokumentacją, poświadczenie parametru ocenianego nr 11 *Możliwość automatycznej korekty modulacji dawki sygnałem EKG (pełna dawka w wyznaczonych fazach serca) w przypadku wystąpienia arytmii i skurczy dodatkowych* [podać tak/nie].

4. Nieprawdziwe, sprzeczne z pozostałą dołączoną dokumentacją, poświadczenie ocenianego parametru nr 13 *Możliwość automatycznego doboru współczynnika pitch w zależności od sygnału EKG w celu obniżenia dawki dla pacjenta* [podać tak/nie].

5. Nieprawdziwe poświadczenie ocenianego parametru nr 22 *Wyświetlanie przewidywanej dawki DLP (przed badaniem po wybraniu protokołu) jaka zostanie pochłonięta przez pacjenta w czasie badania i na jej podstawie możliwość modyfikacji parametrów skanu w celu optymalizacji dawki* [podać tak/nie] Aparaty Aquilion nie posiadają takiej funkcji.

6. Nieprawdziwe. sprzeczne z pozostałą dołączoną dokumentacją, poświadczenie ocenianego parametru nr 36 *Możliwość zaprogramowania zmiennej wartości pitch (variable pitch) w badaniu potrójnego wykluczenia „Triple Rule Out” wykonywanym wg protokołu jednego badania spiralnego* (podać tak / nie

7. Nieprawdziwe poświadczenie ocenianego parametru nr 87 *Automatyczne wyznaczenie stenozy w tętnicach wieńcowych*. Przytoczony przez TMS pakiet oprogramowania nie wyznacza stenozy naczyń w sposób automatyczny.

8. Nieprawdziwe poświadczenie ocenianego parametru nr 90 *Automatyczna ocena parametrów czynnościowych serca: objętość skurczowa, objętość rozkurczowa, objętość wyrzutowa, frakcja wyrzutowa, kurczliwość odcinkowa, ruchomość ściany*. Przytoczony przez TMS pakiet oprogramowania nie ocenia ww parametrów w sposób automatyczny.

W związku z czym wskazać należy, że po pierwsze brak jest w ofercie dokumentów wymaganych przez Zamawiającego na podstawie których możliwe byłoby rzetelne zweryfikowanie zaoferowanych parametrów, a ponadto potwierdzenie posiadania niektórych parametrów wskazuje na poświadczanie nieprawdziwych informacji, które bez wątpienia mają wpływ na wynik postępowania, bowiem albo dotyczą parametrów granicznych co w konsekwencji podania prawdziwych danych musiałoby skutkować odrzuceniem oferty TMS, albo też parametrów ocenianych za które Zamawiający przyznał nieuprawnioną liczbę punktów w kryterium technicznym.”

W dniu 15.12.2008 r., na wezwanie Zamawiającego z dnia 12.12.2008 r. do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu, do postępowania

protestacyjnego zgłosił przystąpienie wykonawca TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, opowiadając się przeciwko zarzutom podniesionym w proteście i wnosząc o oddalenie protestu.

Rozstrzygnięciem z dnia 22.12.2008 r. Zamawiający postanowił:

- 1) oddalić protest w zakresie żądania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Protestującego,
- 2) oddalić protest w zakresie żądania dokonania poprawienia omyłki w ofercie Protestującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wraz z wezwaniem do wyrażenia zgody na jej poprawienie w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia,
- 3) uwzględnić protest w zakresie wezwania Wykonawcy TMS Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia na zgodne z wymogami określonymi przez Zamawiającego w treści SIWZ.

Odnosząc się kolejno do postawionych przez Protestującego zarzutów i żądań, Zamawiający stwierdził:

„Zarzut bezpodstawnego odrzucenia oferty Protestującego wraz z żądaniem dokonania poprawienia omyłki dotyczącej terminu wykonania zamówienia, podanego w pkt 158 Formularza oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 nr 223, poz. 1655 z późn. zmianami) wraz z wezwaniem Protestującego do wyrażenia zgody na jej poprawienie w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia są, zdaniem Zamawiającego, nieuzasadnione.

Podczas badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził w ofercie Protestującego występowanie sprzeczności co do terminu wykonania zamówienia, a mianowicie:

a. w części IV formularza oferty Protestujący wyłącznie złożył swój podpis pod formularzem przygotowanym (co do treści i co do formy) przez Zamawiającego, gdzie jednym z elementów tego formularza było zdanie: „okres wykonania zamówienia: zgodnie z SIWZ” oraz

b. w części VA pkt 158 Formularza oferty Protestujący złożył własnoręcznie oświadczenie woli poprzez samodzielne, a tym samym świadome, wpisanie do rubryki nr 3 terminu wykonania zamówienia: „12 tygodni”.

Ze względu na stwierdzoną sprzeczność wewnątrz oferty, Zamawiający w dniu 5 grudnia 2008 r. wezwał Protestującego do złożenia wyjaśnień dotyczących powyższych niezgodności, wyznaczając termin na ich złożenie na dzień 8 grudnia 2008 r.

Protestujący wyjaśnił w wyznaczonym terminie nie złożył, w związku z powyższym Zamawiający w dniu 9.12.2008r. dokonał czynności odrzucenia oferty Protestującego z uwagi na fakt, iż zawierała dwa różne terminy wykonania zamówienia, co było niezgodne z treścią SIWZ, albowiem SIWZ zawierała termin wykonania zamówienia: **maksymalnie 10 tygodni od daty zawarcia umowy.**

Protestujący w swym proteście zarzuca, iż powyższa wewnętrzna sprzeczność oferty powinna być przez Zamawiającego poprawiona w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Wymieniony wyżej przepis, wprowadzony nowelizacją Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 24 października 2008 r., dotyczy poprawiania przez Zamawiającego „innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty”. Zdaniem zamawiającego termin wykonania zamówienia jest bardzo istotnym elementem treści oferty, a w przedmiotowym postępowaniu przetargowym stanowił on również warunek wymagany/graniczny dla przedmiotu zamówienia, zgodnie zaś z zapisem pkt 2.3 SIWZ, oferty nie spełniające warunków wymaganych/granicznych będą podlegały odrzuceniu, co też wynika z przepisu art. 82 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Istotność zmiany oferty w powyższym zakresie potwierdzona jest choćby w rozwiązaniach Konwencji wiedeńskiej o umowach międzynarodowej sprzedaży towarów z 1980 r., które są wskazywane jako pomocne przy wykładni regulacji polskiej (S. Dmowski, S. Rudnicki Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna. Warszawa 2004, s. 302.) Wedle art. 19 ust. 3 Konwencji dodatkowe lub odmienne warunki, dotyczące między innymi ceny, płatności, jakości i ilości towarów, miejsca i **czasu dostawy**, zakresu odpowiedzialności jednej ze stron względem drugiej lub sposobu rozstrzygnięcia sporów, **uwaga się za zmieniające w sposób istotny warunki oferty.**

Istotność zmiany oferty w tym zakresie należy rozpatrywać z jeszcze jednego punktu widzenia, wynikającego z sytuacji faktycznej Zamawiającego. Otóż Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym wymagał dość krótkiego terminu wykonania zamówienia (maksymalnie 10 tygodni) z uwagi na fakt, iż Pracownia Tomografii Komputerowej i badania w niej wykonywane są bardzo ważnym ogniwem w pracy codziennej szpitala. Wyłączenie Pracowni Tomografii Komputerowej z codziennej pracy na okres 10 tygodni (czas związany z wykonywaniem przystosowania pracowni do potrzeb nowego tomografu, montażem nowego tomografu itp.) jest maksymalnym i nieprzekraczalnym okresem, na jaki może pozwolić sobie Zamawiający. Szpital w trosce o dobro pacjentów, ułatwienie dostępności do badań tomograficznych, zmniejszenie czasu oczekiwania pacjenta na badanie i w końcu konieczność realizacji Kontraktu podpisanego

z Narodowym Funduszem Zdrowia na ten zakres badań, podał w SIWZ maksymalny i absolutnie nieprzekraczalny czas wykonania zamówienia, na jaki może zawiesić działanie Pracowni Tomografii Komputerowej. Zamawiający wskazuje, iż argument powyższy (tj. specjalne znaczenie określonego parametru/ wartości dla Zamawiającego w konkretnym zamówieniu) znalazło swe potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 7 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 1163/08).

Zamawiający przywołuje orzeczenie KIO, które zapadło już na tle znowelizowanego przepisu art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdzie KIO uznało, iż jedną z podstaw oceny „istotności” poprawy dokonywanej w tym trybie w ofercie jest wartość (wielkość) zmienianego w ramach omyłki elementu oferty w stosunku do całego zamówienia. (...).

W niniejszym postępowaniu, przyjmując tok rozumowania KIO i przyjęte argumenty, nie może zostać uznana za „nieistotną” omyłka dotycząca czasu realizacji zamówienia, gdy rzekoma omyłka do 2 tygodni stanowi aż 20% wartości parametru pn. termin realizacji tegoż zamówienia. Ponadto w ww. wyroku KIO zwróciło uwagę, iż zastosowanie przepisu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych należy uznać za zasadne wobec kosztorysów ofertowych składających się z setek pozycji, gdzie dopuszczenie się nieistotnej omyłki nie powinno dyskwalifikować oferty. Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy z dnia 4.09.2008r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw *„Proponowany przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 w szczególności ma na celu umożliwienie poprawiania tego rodzaju błędów, które mogą się pojawić w trakcie sporządzania kosztorysu ofertowego.”* Tymczasem Protestujący tylko w jednym miejscu w ofercie zobowiązany był do samodzielnego wpisania czasu realizacji zamówienia - a mianowicie 10 tygodni. Protestujący wobec tego musiał zapis powyższy dokonać świadomie, nie machinalnie, oraz stanowczo. (...) W ocenie Zamawiającego, brak odpowiedzi ze strony Protestującego na wezwanie zamawiającego z dnia 5 grudnia 2008r. do złożenia wyjaśnień dotyczących powyższej niezgodności w zakresie terminu realizacji zamówienia, przeczy tezie (założeniu), iż Protestujący miał zamiar złożenia oferty zgodnej z zapisami SIWZ. Dodatkowo podnieść należy, iż to rolą, zadaniem i wolą Wykonawcy - a nie Zamawiającego - jest złożenie ważnej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zadaniem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania przetargowego oraz badanie i ocena ofert, a nie „dopasowywanie” ofert do SIWZ w tych wszystkich zakresach gdzie stwierdza się niezgodność oferty z zapisami SIWZ. W okolicznościach wprowadzania nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art. 87 ust. 2 pkt 3 wielu znawców i autorytetów z zakresu zamówień publicznych wyrażało swe wątpliwości co do tegoż zapisu ustawy, wskazując iż zapis ten będzie prowadził do sytuacji, w której: „Firmy zaczną się domagać poprawiania każdego błędu, a jeśli zamawiający odmówi, to złożą protest” (cytat z wypowiedzi Jacka Sadowego -Prezesa

Urzędu Zamówień Publicznych na łamach „Rzeczpospolitej”) - co zdaje się mieć miejsce właśnie w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym, Zamawiający w tym zakresie protestu postanowił jak na wstępie.(...).

Żądanie protestu w zakresie wezwania do uzupełnienia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia na zgodne z wymogami określonymi przez Zamawiającego w treści SIWZ, a przypadku braku uzupełnienia wymaganych dokumentów odrzucenia oferty TMS Sp. z o.o. stoi w zdecydowanej sprzeczności z innymi tezami i wnioskami zawartymi w treści protestu a mianowicie, jak czytamy na stronie nr 2 i 4 protestu - zarzutem dotyczącym braku wykluczenia Wykonawcy TMS spółka z o.o. i odrzucenia jego oferty, jako podlegającej obligatoryjnemu odrzuceniu. Innymi słowy: w jednym miejscu protestu Protestujący żąda wezwania do uzupełnienia dokumentów przez wybranego w przetargu wykonawcę, a w innym miejscu protestu wskazuje iż podlega on wykluczeniu, a oferta obligatoryjnemu odrzuceniu. Powyższe rozbieżności są dla Zamawiającego całkowicie niezrozumiałe, jednakże Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu będzie odnosił się do zawartych w nim żądań.

Zamawiający stwierdza, iż wobec treści protestu, a zwłaszcza sformułowanych zarzutów co do niżej wskazanych parametrów zawartych w ofercie TMS Spółka z o.o., powziął wątpliwość tego rodzaju, która obliguje go do podjęcia trybu weryfikacji, ustalonego przepisem art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie żądania Protestującego wymienionego w pkt 3, Zamawiający uwzględni protest w tym zakresie, skutkiem czego będzie wezwanie Wykonawcy TMS Sp. z o.o. do złożenia odpowiednich wyjaśnień oraz dokumentów wymaganych w SIWZ, potwierdzających spełnianie przez oferowany przedmiot zamówienia parametrów podanych w Formularzu oferty. Zamawiający uczyni to w zakresie parametru nr 14, 16, 30,31,77,87 i 90 parametrów granicznych oraz w zakresie parametru nr 1,9,11,13,22 i 36 parametrów ocenianych. Jednakże Zamawiający pragnie zwrócić uwagę Protestującemu na ważną rzecz, podniesioną też w treści protestu. Zamawiający poprzez użyte w pkt 5.3.2. SIWZ określenie „oryginalne dane techniczne producenta” rozumiał dokumenty podane w SIWZ stanowiące „wytwór” Producenta, jednakże składane w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Nigdzie w SIWZ Zamawiający nie wymagał poświadczenia za zgodność z oryginałem przez Producenta sprzętu, gdyż byłoby to niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r. z późn. zmianami),

a ponadto całkowicie niezasadne i nielogiczne z tego powodu, iż to nie Producent/ Producenci składają ofertę w niniejszym postępowaniu, ale Wykonawcy.

Zamawiający podkreśla, iż oferta złożona przez Protestującego potwierdza powyższe rozumienie zapisu SIWZ, bowiem Protestujący w swej ofercie nie złożył kopii dokumentów producenckich poświadczanych za zgodność z oryginałem przez samego producenta, lecz przez uprawnionego przedstawiciela Protestującej tj. p. Roberta M. W tych okolicznościach zarzut Protestującego dotyczący odmiennego rozumienia zapisu zawartego w pkt. 5.3.2 SIWZ, jest całkowicie chybiony i nie zasługuje na uwzględnienie.

Reasumując (...) - Zamawiający wezwie TMS spółka z o.o. do złożenia stosownych wyjaśnień oraz uzupełnienia dokumentów, w zakresie i w zgodzie z wymaganiami określonymi w SIWZ.

W dniu 02.01.2009 r. (data złożenia odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego) Odwołujący wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego w zakresie, w którym protest nie został uwzględniony, tj. w zakresie:

- 1) żądania unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz
- 2) żądania dokonania poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wraz z wezwaniem do wyrażenia zgody na jej poprawienie w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Odwołujący podtrzymał zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 87 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
2. dokonanie poprawienia omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp wraz z wezwaniem do wyrażenia zgody na jej poprawienie w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ i treść oferty złożonej przez Odwołującego, jak również oświadczenia i stanowiska stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Na wstępie skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny we wniesieniu przedmiotowego odwołania. Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego

protestu w zakresie wezwania Wykonawcy TMS Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia na zgodne z wymaganiami określonymi w treści SIWZ, oferta Odwołującego ma szansę, w przypadku uznania jej za ważną, zostać wybraną jako najkorzystniejsza.

Zamawiający w rozstrzygnięciu protestu stwierdził, iż wobec treści protestu, a zwłaszcza sformułowanych zarzutów co do niżej wskazanych parametrów zawartych w ofercie TMS Spółka z o.o., powziął wątpliwość, która obliguje go do podjęcia trybu weryfikacji, ustalonego przepisem art. 87 ust. 1 Prawo zamówień publicznych oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zapowiedział powtórzenie czynności oceny i badania oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący wykazał uszczerbek w jego interesie prawnym związany z pozbawieniem go, wskutek odrzucenia jego oferty, szans na uzyskanie zamówienia, czym wypełnił dyspozycję przepisu art. 179 ust. 1 Pzp. W myśl art. 183 ust. 5 pkt 2 Pzp, po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, zamawiający obowiązany jest powtórzyć oprotestowaną czynność i unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdyż brak było podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Skład orzekający Izby ustalił następujący stan faktyczny sprawy.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego na dostawę wielorzędowego tomografu komputerowego. W dniu 09.12.2008 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez TMS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Jako podstawę dokonania odrzucenia oferty Zamawiający wskazał art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i podał, iż czynności tej dokonał z powodu niezgodności treści złożonej oferty z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. Zamawiający wymagał bowiem, aby zamówienie rozumiane jako adaptacja pomieszczeń, dostawa, montaż i uruchomienie wszystkich urządzeń – zakończone uzyskaniem pozytywnego wyniku testu akceptacyjnego oraz prezentacją funkcjonalności i możliwości diagnostycznych zainstalowanego sprzętu personelowi Zamawiającego, zgodnie z poz. 133 i 134, wykonane zostało w terminie maksymalnie 10 tygodni od daty zawarcia umowy. Zamawiający podniósł, że Odwołujący zaproponował dwa terminy wykonania zamówienia: w części IV Formularza Oferty – „zgodny z SIWZ”, natomiast w części V. A pkt 158 - 12 tygodniowy termin wykonania zamówienia, co powoduje, w ocenie Zamawiającego, powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ.

W celu ustalenia, czy decyzja Zamawiającego była zasadna, skład orzekający Izby dokonał badania, przede wszystkim, treści SIWZ oraz oferty złożonej przez Odwołującego, w zakresie określenia zarówno wymogów Zamawiającego, jak również oświadczeń Odwołującego co do terminu wykonania zamówienia.

W SIWZ Zamawiający zawarł termin wykonania zamówienia w sposób następujący:

- W części 3 „Termin i miejsce wykonania zamówienia”, w pkt 3.1 Zamawiający określił, iż „wymaga aby zamówienie było wykonane w terminie maksymalnie 10 tygodni od daty zawarcia umowy o udzielenie zamówienia (tj. wykonanie dostosowania pomieszczeń, dostawa, montaż i uruchomienie tomografu wraz z urządzeniami towarzyszącymi, zakończone uzyskaniem pozytywnych wyników testów akceptacyjnych i pomiarów promieniowania rentgenowskiego w pomieszczeniach pracowni TK oraz w pomieszczeniach przyległych oraz prezentacja funkcjonalności i możliwości diagnostycznych zgodnie z poz. 133 i 134 Załącznika nr 1 do SIWZ).”

W części 3 pkt 3.2 SIWZ Zamawiający określił również terminy realizacji pozostałych elementów zamówienia, w toku eksploatacji sprzętu stanowiącego przedmiot zamówienia;

- W formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 4 do SIWZ:

- 1) w części IV. „Okres wykonania zamówienia” zawarty został zapis: „zgodnie z SIWZ”,
- 2) w części V. A) „Parametry wymagane / graniczne” w pkt. 158 Zamawiający, po zmianie treści SIWZ dokonanej za pismem z dnia 24.11.2008 r. zawarł, w formie tabelarycznej, następujące zapisy: w kolumnie „Parametry”: „Maksymalny czas realizacji zamówienia (adaptacja pomieszczeń, dostawa, montaż i uruchomienie wszystkich urządzeń - zakończone uzyskaniem pozytywnego wyniku testu akceptacyjnego oraz prezentacja funkcjonalności i możliwości diagnostycznych zainstalowanego sprzętu personelowi Zamawiającego, zgodnie z poz. **133 i 134**)”, w kolumnie „Wymagane wartości parametrów”: „maks. **10 tygodni** od daty zawarcia umowy.”;

Ustalono, iż w załączniku nr 4 do SIWZ w części V.A pkt 158, w pierwotnym brzmieniu, Zamawiający zawarł rozbieżne, w stosunku do ww. zapisu części 3 pkt 3.1, postanowienie:

„Maksymalny czas realizacji zamówienia (adaptacja pomieszczeń, dostawa, montaż i uruchomienie wszystkich urządzeń - zakończone uzyskaniem pozytywnego wyniku testu akceptacyjnego oraz prezentacja funkcjonalności i możliwości diagnostycznych zainstalowanego sprzętu personelowi Zamawiającego, zgodnie z poz. **134 i 135**)”, w kolumnie „Wymagane wartości parametrów”: „maks. **12 tygodni** od daty zawarcia umowy.”

Treść załącznika nr 4 do SIWZ w części V.A pkt 158 Zamawiający zmodyfikował w dniu 24.11.2008 r., poprzez zastąpienie wyrazów: „zgodnie z poz. 134 i 135” wyrazami: „zgodnie z poz. 133 i 134” oraz zastępując dotychczasowe brzmienie w kolumnie trzeciej: „maks. 12 tygodni od daty zawarcia umowy” na: „maks. 10 tygodni od daty zawarcia umowy”.

3) w załączniku nr 1 do SIWZ „Specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia-parametry graniczne/wymagane”, pkt 158 – jak w części V. A) „Parametry wymagane / graniczne” w pkt. 158, po modyfikacji;

4) w załączniku nr 6 do SIWZ „Umowa w sprawie zamówienia (...)” w par. 2 pkt 3 zawarto zapis: „Z zastrzeżeniem postanowień ustępu 4 Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie max. 10 tygodni od daty zawarcia Umowy”.

Odwołujący, w złożonej ofercie zawarł następujące zapisy określające, wprost, termin wykonania zamówienia:

- w części IV „Okres wykonania zamówienia” formularza oferty podał: „zgodnie z SIWZ”,
- w części V.A) „Parametry wymagane/graniczne”, w pkt 158 podał: „Maksymalny czas realizacji zamówienia (adaptacja pomieszczeń, dostawa, montaż i uruchomienie wszystkich urządzeń - zakończone uzyskaniem pozytywnego wyniku testu akceptacyjnego oraz prezentacja funkcjonalności i możliwości diagnostycznych zainstalowanego sprzętu personelowi Zamawiającego, zgodnie z poz. 134 i 135)”, w kolumnie trzeciej: „Wymagane wartości parametrów”: „maks. 12 tygodni od daty zawarcia umowy” oraz w kolumnie czwartej wpisał wytłuszczonym drukiem: „TAK, 12 tygodni od daty zawarcia umowy”.

Skład orzekający Izby uznał za zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez czynność odrzucenia oferty Odwołującego. Podzielił stanowisko i argumentację Odwołującego, że Odwołujący popełnił omyłkę, która nie ma istotnego wpływu na treść oferty. W ocenie składu orzekającego Izby, w ofercie Odwołującego występuje rozbieżność dotycząca okresu realizacji zamówienia. Z treści tej oferty, z całości zawartych w niej oświadczeń wynika, zdaniem Izby, zamiar wykonania zamówienia w sposób zgodny z wymogami SIWZ. Dokonując badania i oceny oferty Zamawiający winien brać pod uwagę całą jej treść. W świetle art. 66 par. 1 Kodeksu cywilnego, oferta zawierać ma istotne postanowienia przyszłej umowy. Oferta Odwołującego zawiera wszystkie istotne elementy zawarte w SIWZ, także z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany w jej treści odnośnie terminu realizacji zamówienia. Ofertę należy rozumieć w sposób określony w art. 56 Kc, z którego wynika wymóg uwzględnienia przy wykładni oświadczenia woli okoliczności jego złożenia.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt złożenia przez Odwołującego w części I pkt 5 formularza ofertowego oświadczenia, iż zapoznał się z SIWZ i dokumentacją techniczną przedmiotu zamówienia i nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz, że zobowiązuje się w przypadku

wybrania jego oferty, do zawarcia umowy na warunkach i zgodnie ze wzorem umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ.

Nieuprawniona, w ocenie składu orzekającego Izby, jest ocena Zamawiającego wyrażona na str. 2 rozstrzygnięcia protestu, iż bez znaczenia pozostaje oświadczenie Odwołującego, który w „części IV formularza oferty Protestujący wyłącznie złożył swój podpis pod formularzem przygotowanym (co do treści i co do formy) przez Zamawiającego, gdzie jednym z elementów tego formularza było zdanie: „okres wykonania zamówienia: zgodnie z SIWZ.” Oświadczenie wykonawcy, złożone w ww. sposób, jest bowiem zobowiązaniem do wykonania zamówienia publicznego w sposób określony w SIWZ. Oświadczenie to, zawarte w części I pkt 5 formularza oferty stanowi element treści oferty, zgodnie z częścią 10 „Opis sposobu przygotowania ofert i obliczenia ceny”, pkt 10.7 SIWZ.

W świetle powyższych ustaleń, w ocenie składu orzekającego Izby, w ofercie Odwołującego występuje rozbieżność co do zadeklarowanego przez Odwołującego terminu realizacji zamówienia. Nie jest to jednak oczywista omyłka pisarska, o której stanowi art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp. Rozbieżność w ofercie Odwołującego, polegająca na podaniu, oprócz terminu zgodnego z żądaniem Zamawiającego, innego terminu stanowi, w okolicznościach niniejszej sprawy, omyłkę o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, tj. „inną omyłkę” polegającą na niezgodności oferty ze SIWZ, nie powodującą istotnych zmian w treści oferty.

Zdaniem składu orzekającego Izby, na wystąpienie tej omyłki mogła mieć wpływ dokonana, z uwagi na popełnioną przez Zamawiającego omyłkę pisarską (jak podał Zamawiający w piśmie z dnia 24.11.2008 r.) modyfikacja treści SIWZ – części V.A) pkt 158. Odwołujący, na str. 12 oferty, przytoczył zapis pkt 158 (część V.A) w brzmieniu sprzed modyfikacji, m.in.: w kolumnie 2 - dotychczasową numerację (poz. 134 i 135), zamiast oznaczenie ustalone w wyniku modyfikacji (poz. 133 i 134), w kolumnie 3 – „maks. 12 tygodni od daty zawarcia umowy”, zamiast „maks. 10 tygodni od daty zawarcia umowy”. Fakt nie ujednoczenia przez Zamawiającego treści załącznika nr 4 do SIWZ (formularz ofertowy), pomimo braku obowiązku po stronie Zamawiającego co do zachowania ww. formy wprowadzenia zmiany w treści SIWZ, mógł mieć bezpośredni wpływ na wpisanie przez Odwołującego w kolumnie 4, w poz. 158 terminu w sposób rozbieżny z innymi zapisami w ofercie Odwołującego dotyczącymi terminu wykonania zamówienia, które były zgodne z treścią SIWZ. Za taką oceną przemawia fakt podania w części V.A) w poz. 158 oznaczeń uchylonych (podano: „134 i 135”) zarówno w ofercie Odwołującego, jak również w ofercie Wykonawcy TMS Sp. z o.o. i dokonania poprawienia tej omyłki przez Zamawiającego (pisma Zamawiającego z dnia 08.12.2008 r.).

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że Zamawiający obowiązany był poprawić w ofercie Odwołującego omyłkę dotyczącą terminu realizacji zamówienia i, po dokonaniu tego poprawienia, zawiadomić Odwołującego o dokonanej czynności oraz wezwać do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki w terminie 3 dni od doręczenia zawiadomienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7 Pzp. Czynność wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, pismem z dnia 05.12.2008 r. nie stanowi realizacji obowiązku z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, ustalony ustawą z dnia 4 września 2008 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 171, poz. 1058) ma zastosowanie do postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy rozpatrywane odwołanie (wszczętego w dniu 15.10.2008 r.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy nowelizacyjnej. Przywołany przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp obliguje Zamawiającego do poprawiania w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego omyłek w treści oferty, jeżeli zachodzą łącznie dwie okoliczności: stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność treści oferty ze SIWZ ma charakter omyłki i poprawienie tej omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty. Odwołujący wykazał w treści odwołania i na rozprawie, iż złożone przez niego w treści oferty oświadczenia wskazują na wypełnienie wszystkich wymogów i warunków określonych w SIWZ dotyczących terminu wykonania zamówienia. Wynika to z całości treści oferty, w tym z oświadczeń złożonych w formularzu ofertowym.

W świetle powyższego, działając na podstawie art. 191 ust. 1 i 2 oraz art. 191 ust. 1a Pzp oraz w wyniku uznania, że stwierdzone przez Izbę naruszenie poprzez bezpodstawne odrzucenie przez Zamawiającego oferty Odwołującego może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....