

Sygn. akt: KIO 2659/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 października 2022 r. przez wykonawcę **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet w Białymstoku**

przy udziale wykonawcy **R/S Budownictwo S.A. z siedzibą w Białymstoku** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet w Białymstoku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *zaprojektowanie i wybudowanie budynku Nauk Humanistycznych w Kampusie Uniwersytetu w Białymstoku wraz z infrastrukturą techniczną, parkingami oraz zagospodarowaniem terenu* (znak postępowania: Dzp.2512.23.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2022 r. pod numerem nr 2022/S 117-328906.

W dniu 10 października 2022 r. wykonawca Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez oparcie weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w opracowaniu dokumentacji projektowej na podmiocie udostępniającym zasoby, tj. Architekton Pracownia Projektowa J. Z. — G., wprowadzonym do Postępowania z naruszeniem zasady jednokrotności uzupełnienia w tym zakresie, wynikającym m.in. z niezastosowania się przez Wykonawcę do pierwotnego wezwania kierowanego przez Zamawiającego w tym przedmiocie zgodnie z jego treścią;
2. art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez oparcie weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w opracowaniu dokumentacji projektowej na uznaniu dopuszczalności kilkukrotności dokonywania uzupełnienia w tym samym zakresie, co przeczy podstawowym zasadom prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, i prowadzi do naruszenia w szczególności zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości Postępowania.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienia odwołania;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty RS Budownictwo i powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. odrzucenia oferty RS Budownictwo na podstawie okoliczności opisanych w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że wykonawca R/S Budownictwo S.A. z siedzibą w Białymstoku skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 19 października 2022 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000,00 zł.

Przewodniczący: