

POSTANOWIENIE
z dnia 5 lipca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 lipca 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ERA Sp. z o.o., JANTAR Sp. z o.o., Zenona Ordeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TIFOM 997, Międzywojewódzka Spółdzielnię Usługową ZPChR, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Śląski, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice**

przy udziale:

- A. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Security Polska Sp. z o.o., Impel Security Provider Sp. z o.o., Asekuracja Cash Handling Sp. z o.o., ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1336/11 po stronie Zamawiającego;**
- B. **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Zakłady Usługowe „EZT” S.A. oraz Agencję Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o., ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 1336/11 po stronie Odwołującego.**

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ERA Sp. z o.o., JANTAR Sp. z o.o., Zenona Ordeckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TIFOM 997, Międzywojewódzką Spółdzielnię Usługową ZPChR, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów Uniwersytetu Śląskiego zlokalizowanego w Katowicach, Sosnowcu, Chorzowie, Cieszynie oraz Rybniku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 kwietnia 2011 r., pod nr 2011/S 71-116019.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Security Polska Sp. z o.o., Impel Security Provider Sp. z o.o., Asekuracja Cash Handling Sp. z o.o., (zwane dalej „Konsorcjum Impel”), podczas gdy wykonawca ten podlega wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania oraz niespełnienia warunków udziału w postępowaniu i uznania za najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum Impel, podczas gdy oferta ta powinna być uznana za odrzuconą oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2011 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2011 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1. art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 wskutek zaniechania wykluczenia Konsorcjum Impel,
2. art. 24 ust. 4 poprzez nieuznanie oferty ww. Wykonawcy za odrzuconą i dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej,
3. naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 poprzez niezapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w przedmiotowym postępowaniu na skutek zaniechania wyboru ofert Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Impel oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu wykluczenia Konsorcjum Impel i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 4 lipca 2011 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2011 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, iż *„uwzględnia w całości zarzuty wniesione przez odwołującego się”*

Jednocześnie Izba ustaliła, iż Konsorcjum Impel, które przystąpiło do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie wniosło sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W tych okolicznościach, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego, na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie wskazać należy, iż skoro Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp do dokonania czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wypełnienie przez Zamawiającego dyspozycji powyższego przepisu jest odrębną czynnością, wobec której możliwe jest podniesienie zarzutów i korzystanie ze środków ochrony prawnej.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty 15.000,00 uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: