

Sygn. akt: KIO 2073/18

POSTANOWIENIE
z dnia 23 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 października 2018 r. przez wykonawcę **S&T Poland sp. z o.o., ul. Postępu nr 21D, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-000 Mysłowice**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **S&T Poland sp. z o.o., ul. Postępu nr 21D, 02-676 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wykonawca S&T Poland sp. z o.o., ul. Postępu nr 21D, 02-676 Warszawa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa Zintegrowanego Systemu Informacji Przestrzennej oraz sprzętu i oprogramowania serwerowego w ramach Projektu „Budowa Mysłowickiej Infrastruktury Informacji Przestrzennej jako narzędzie zwiększenia zakresu i jakości usług świadczonych drogą elektroniczną” realizowanego w ramach Działania 2.1 Wsparcie rozwoju cyfrowych usług publicznych, Oś priorytetowa II Cyfrowe Śląskie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014- 2020” (numer referencyjny: ZP.271.1.27.2018.JP).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1. sformułowanie w Załączniku nr 9 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) wymagań próbki systemu informatycznego w sposób sprzeczny z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) [dalej „ustawa Pzp”],
2. przyznanie uprawnienia Gminie Miasto Mysłowice, ul. Powstańców 1, 41-000 Mysłowice (dalej „zamawiający”) – Załącznik nr 9 pkt 7 ppkt 1 do SIWZ, polegającego na możliwości sprawdzenia przez niego jedynie części zadeklarowanej przez wykonawcę funkcjonalności próbki,
3. nierównego traktowania wykonawców w postępowaniu oraz niezachowania zasad uczciwej konkurencji, poprzez w szczególności poprzez faworyzowanie oferenta, który dysponuje już systemem informatycznym będącego przedmiotem zamówienia w ramach tego Postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 29 ust 1 i 2 oraz art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, poprzez wymaganie dostarczenia próbki posiadającej funkcjonalności, które pokrywają się w 100 % z wymaganiami dostarczanego systemu już na etapie składania ofert,
2. art. 25 ust. 1 pkt 2 art. 7 ust 1 ustawy Pzp, poprzez zawarcie wymagania zrealizowania w całości wszystkich funkcjonalności wymaganych w próbkce, co nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego, a skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o uzyskanie

zamówienia oraz koniecznością dostarczenia części przedmiotu świadczenia w czasie przewidzianym na złożenie oferty, co stanowi tym samym naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji,

3. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez sformułowanie w Załączniku nr 9 pkt 7 ppkt 1 do SIWZ (dotyczącym procedury prezentacji próbki), iż zamawiający ma możliwość sprawdzenia jedynie części zadeklarowanej przez Wykonawcę funkcjonalności, co stanowi tym samym naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany Załącznika nr 9 do SIWZ w sposób następujący:

1. pkt I o treści: „Wszystkie wymagania oprogramowania wskazane w załączniku nr 3 do Formularza ofertowego są obligatoryjne na moment składania oferty. Brak spełnienia któregokolwiek z ww. wymagań obligatoryjnych skutkuje odrzuceniem ofert” na: „Wszystkie wymagania oprogramowania w zakresie punktów: 1.1, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9, 1.13, 1.17, 1.19 i 1.20 tabeli nr 1 wskazane w załączniku nr 3 do Formularza ofertowego są obligatoryjne na moment składania oferty. Brak spełnienia któregokolwiek z ww. wymagań obligatoryjnych skutkuje odrzuceniem oferty”,
2. zdanie ostatnie tego Załącznika o treści: „Badanie próbki dotyczyć będzie wymaganych funkcji oprogramowania zadeklarowanych przez Wykonawcę w Liście oferowanych funkcjonalności (Załącznik nr 3 do Formularza ofertowego).” na: „Badanie próbki dotyczyć będzie wymaganych funkcji oprogramowania zadeklarowanych przez Wykonawcę w Liście oferowanych funkcjonalności (określonych w tabeli nr 1 w Załączniku nr 3 do Formularza ofertowego w zakresie w zakresie punktów: 1.1, 1.3, 1.5, 1.8, 1.9, 1.13, 1.17, 1.19 i 1.20).”,
3. pkt III lit a) o treści: „Próbka musi zawierać co najmniej: system operacyjny oraz zainstalowane i skonfigurowane oprogramowanie, stanowiące przedmiot oferty Wykonawcy, niezbędne do przeprowadzenia demonstracji i weryfikacji funkcjonalności oferowanego Systemu Informacji Przestrzennej zadeklarowanych przez Wykonawcę” na: „Próbka musi zawierać co najmniej: system operacyjny oraz zainstalowane i skonfigurowane oprogramowanie, zawierające funkcjonalności określone w Załączniku nr 3 do Formularza ofertowego w zakresie punktów: 1.1,1.3,1.5, 1.8,1.9,1.13, 1.17, 1.19 i 1.20, niezbędne do przeprowadzenia demonstracji i weryfikacji funkcjonalności oferowanego Systemu Informacji Przestrzennej zadeklarowanych przez Wykonawcę”,
4. pkt VII ppkt 1 o treści: „Demonstracja Próbkę, dokonana będzie poprzez realizację scenariuszy testowych i sprawdzeniu czy Próbkę cechują te funkcjonalności, które

Wykonawca potwierdził w formularzu oferty i które wymagane są zapisami SIWZ. Zamawiający zastrzega sobie możliwość sprawdzenia jedynie części zadeklarowanej przez Wykonawcę funkcjonalności.” na: „Demonstracja Próbki, dokonana będzie poprzez realizację scenariuszy testowych i sprawdzeniu czy Próbkę cechują funkcjonalności wskazane w tabeli nr 1 Załącznika nr 3 do Formularza ofertowego w zakresie punktów: 1.1,1.3,1.5,1.8,1.9,1.13,1.17,1.19 i 1.20, które wymagane są zapisami SIWZ. Zamawiający sprawdzi wszystkie ww. zadeklarowane przez Wykonawcę funkcjonalności.”

W dniu 22 października 2018 r., tj. przed wyznaczonym posiedzeniem z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego z tego samego dnia, w którym zamawiający oświadczył, iż „przychyla się do odwołania w całości”, co stanowi uwzględnienie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: