

Sygn. akt: KIO 3276/22

## POSTANOWIENIE

z dnia 4 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Katarzyna Odrzywolska

**Członkowie:** Andrzej Niwicki

Aneta Mlącka

**Protokolant:** Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania w dniu 4 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2022 r. przez wykonawcę: **UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Narodowy Instytut Fryderyka Chopina z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

- 1) wykonawcy: **Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- 2) wykonawcy: **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- 3) wykonawcy: **NDI S.A. z siedzibą w Sopocie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- 4) wykonawcy: **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- 5) wykonawcy: **Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim kwoty 18 000,00 zł. (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

.....

## Uzasadnienie

**Narodowy Instytut Fryderyka Chopina z siedzibą w Warszawie** (dalej: „zamawiający”) prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) - zwanej dalej „ustawa Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu ograniczonego o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych pn. „Budowa Międzynarodowego Centrum Muzyki w Żelazowej Woli”, nr referencyjny: ZP.25.47.2022.1 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 28 listopada 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 229-660207.

W dniu 8 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: **UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim** (dalej „odwołujący”), wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na ustaleniu treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SWZ”), w tym wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp i kodeksu cywilnego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

w zakresie zapisów zamieszczonych w Ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ:

1. art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny i uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
2. art. 144 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie nadmiernie krótkiego terminu składania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, który jest terminem, uniemożliwiającym wykonawcom opracowanie kompletnego, spełniającego wysokie wymagania zamawiającego, wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
3. art. 148 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp, poprzez postawienie wymogu w zakresie dysponowania Konsultantem ds. akustyki i związanej z tym dokumentacji projektowej zarówno w treści kryteriów selekcji służących ograniczeniu liczby wykonawców zapraszanych do składania ofert, jak i w planowanych kryteriach oceny ofert, co prowadzić może do nierównego traktowania wykonawców i nieuczciwej konkurencji, w szczególności biorąc pod uwagę, że zamawiający nie

wykluczył w treści SWZ możliwości dowolnej zmiany Konsultanta (rozdział IX ppkt 2 oraz rozdział XIX pkt 1 SWZ);

4. art. 95 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez uzależnienie przyznania punktów w ramach kryteriów selekcji od tego czy Konsultant ds. akustyki zatrudnia na umowę o pracę eksperta w zakresie wykonywania badań akustycznych (rozdział IX ppkt 2 SWZ);

w zakresie postanowień Wzoru/ Projektu Umowy:

1. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 647 k.c. w zw. z art. 643 k.c., w zw. z art. 353 [1] k.c., poprzez wprowadzenie „bezusterkowego odbioru”, pomimo iż zgodnie z utrwaloną i jednolitą linią orzecznictwa, postanowienia umowy zastrzegające jedynie bezusterkowy odbiór przedmiotu umowy o roboty budowlane [i dzieło] uznać należy za sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i wskutek powyższego nieważne;
2. art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 353<sup>1</sup> k.c. oraz 647<sup>1</sup> k.c. poprzez wprowadzenie w § 9 ust. 2 Projektu Umowy ograniczenia wysokości maksymalnego wynagrodzenia przewidzianego dla podwykonawcy ograniczając je do maksymalnej kwoty wynagrodzenia należnego wykonawcy za dany „zakres” robót, w sytuacji gdy ustawodawca takiego ograniczenia nie przewidział, wskazując w art. 647<sup>1</sup> k.c. maksymalną sumą odpowiedzialności solidarnej zamawiającego oraz w oderwaniu od ryczałtowego charakteru wynagrodzenia;
3. art. 8 ust 1 ustawy Pzp w zw. z art.353<sup>1</sup> k.c., art. 471 k.c., art. 473 § 1 k.c., art. 483 § 1 i art. 484 k.c., art. 5 k.c., art. 16, art. 99 ust. 1 i art. 433 ustawy Pzp, poprzez określenie projektowanych postanowień umowy [takich jak na przykład §18, §13, §14, §15, §6], w sposób sprzeczny z art. 353 [1] k.c., w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z przekroczeniem granicy dopuszczanej swobody umów oraz w warunkach nadużycia prawa podmiotowego do samodzielnego kształtowania warunków umowy przez zamawiającego, a to w szczególności poprzez: (a) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c., poprzez brak uwzględniania w projekcie Umowy essentialia negotii umowy o roboty budowlane, w postaci: (i) zasad i warunków ustalenia wynagrodzenia ryczałtowego należnego Generalnemu Wykonawcy z tytułu wykonania robót budowlanych [§ 14 projektu umowy wprowadza wynagrodzenie należne Inżynierowi Kontraktu, zaś § 15 dotyczy jedynie wynagrodzenia kosztorysowego]; (ii) warunków i zasad przekazania Placu Budowy Generalnemu Wykonawcy [§ 6 ust. 4 projektu umowy warunkuje przekazanie Placu Budowy od podpisania dokumentu, którego umowa nie przewiduje]; (b) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. w zw. z art. 353 [1] k.c., w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 99 ustawy Pzp poprzez brak wskazania w projekcie Umowy wyczerpującej listy obowiązków Generalnego Wykonawcy i wprowadzenie informacji,

- że zobowiązania wynikające z Umowy i SWZ mają jedynie charakter „przykładowych” [§ 6 ust. 17 Projektu Umowy]; (c) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 483 k.c. w zw. z art. 471, 473 i 58 k.c. poprzez: (i) brak jednoznacznego sprecyzowania zobowiązań o charakterze niepieniężnym których niewykonanie lub nienależyte wykonanie skutkuje naliczeniem kary umownej przewidzianej w §18 projektu umowy [Załącznik do SWZ nr 4]; (ii) zastrzeżenie kary umownej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania o charakterze umownym; (iii) zastrzeżenie kary umownej w wysokości rażąco wygórowanej, abstrahującej od zasady proporcjonalności, nieuwzględniającej charakteru kary umownej i charakteru zobowiązania co do którego naruszenia zastrzeżono karę umowną;
4. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 647 k.c. w zw. art. 58 ust. 1 k.c. poprzez brak jednoznacznego wskazania lub określenia w Załączniku nr 4 do SWZ [Projekt Umowy]: (a) wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy z tytułu realizacji całego Przedmiotu Umowy [§ 14 ust. 1 Projektu Umowy referuje jedynie do wynagrodzenia należnego Inżynierowi Kontraktu]; (b) charakteru prawnego łącznego wynagrodzenia należnego Generalnemu Wykonawcy [§ 14 Projektu Umowy wskazuje na ryczałtowy charakter wynagrodzenia, pomimo iż zgodnie z SWZ wynagrodzenie należne Wykonawcy ma mieć charakter ryczałtowy dla Zadania nr 1 i kosztorysowy dla Zadania nr 2]; (c) uzależnienie wydania Placu Budowy od podpisania nieprzewidzianego Projektem Umowy dokumentu pomimo, iż elementy te są przedmiotowo istotne dla umowy o roboty budowlane i stanowią jej elementy konstrukcyjne;
  5. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 483 k.c., 353 [1] k.c., 471 k.c., 5 k.c. oraz art. 433 ppkt 1 oraz 3 ustawy Pzp poprzez: (a) wprowadzenie w § 18 Projektu Umowy kar umownych, co do których - z uwagi na brak definicji pojęcia „Wynagrodzenie brutto” brak jest możliwości ustalenia ich wysokości; (b) wprowadzenie w § 18 ust. 1 i 4 Projektu Umowy odpowiedzialności Wykonawcy za opóźnienie, pomimo iż powyższe nie jest uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia oraz brak jest w tym zakresie jakiegokolwiek uzasadnienia; (c) wprowadzenie w § 18 ust. 1, 2, 3 i 4 Projektu Umowy odpowiedzialności wykonawcy również za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający; (d) brak wskazania w § 18 ust. 2 i 3 wyczerpującego katalogu okoliczności, które będą wiązały się z naliczeniem kary umownej; (e) zastrzeżenie w § 18 ust. 2 i 3 kar umownych również za niewykonania lub nienależyte wykonanie zobowiązań o charakterze pieniężnym, co wprost wyklucza konstrukcja kar umownych; (f) zastrzeżenia w § 18 ust. 1, 2, 3 i 14 Projektu Umowy kar umownych w wysokości nieproporcjonalnej do Przedmiotu Umowy, rażąco wygórowanych, odbiegających od standardów stosowanych na rynku [w tym rynku

- zamówień publicznych]; nie różnicując skali i zakresu naruszenia oraz ewentualnej szkody, z jaką wiąże się naruszenie obowiązków wykonawcy, z którymi powiązano możliwość naliczenia kar umownych; (g) zastosowanie w § 18 ust. 2 i 3 w zw. z ust. 14 Projektu Umowy zbiegu kar umownych z tego samego tytułu, umożliwiających zamawiającemu naliczenie „podwójnej” [a nawet trzykrotnej] kary umownej, z tego samego tytułu; (h) wprowadzenie w § 18 ust. 19 Projektu Umowy rażąco wygórowanego, odbiegającego od standardów stosowanych na rynku [w tym rynku zamówień publicznych] maksymalnego limitu wysokości kar umownych;
6. art. 433 ppkt 4 ustawy Pzp poprzez wskazanie w § 22 ust. 4 ppkt 11 Projektu Umowy możliwości ograniczenia zakresu Przedmiotu Umowy bez jednoczesnego wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia Stron;
  7. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c., 643 k.c. i 353 [1] k.c. poprzez wprowadzenie w Projekcie Umowy [w szczególności zaś w § 5 Projektu Umowy] pojęcia „bezusterkowego odbioru”, podczas gdy zgodnie z przepisami zamawiający nie może odmówić dokonania odbioru w przypadku występowania wad nieistotnych lub usterek;
  8. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c., w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 432 ustawy Pzp poprzez brak wyczerpującego określenia wszystkich obowiązków Generalnego Wykonawcy w Projekcie Umowy;
  9. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. i nast. oraz w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak wyczerpującego wskazania listy i zakresu obowiązków wykonawcy i wskazanie w § 6 ust. 28 Projektu Umowy, że wszystkie obowiązki mają charakter jedynie przykładowy i nie wyczerpują całego zakresu zobowiązania wykonawcy;
  10. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. poprzez brak opisu przedmiotu zamówienia w zakresie realizacji Zadania nr 2 i brak uregulowania w Przedmiocie Projektu Umowy obowiązków i zasad wykonania dokumentacji projektowej dla Zadania nr 2;
  11. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. i nast. oraz w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie w § 5 nierealnego, nieuwzględniającego specyfikacji zamówienia i zasady proporcjonalności, terminu realizacji na 36 miesięcy, podczas gdy wykonanie Zadania nr 1 i Zadania nr 2, ich zależność, obowiązek wykonania prac projektowych i ich zatwierdzenia, charakter inwestycji wskazują, że termin ten nie jest wystarczający dla realizacji Przedmiotu Umowy;
  12. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 k.c. oraz 647 [1] k.c. poprzez uzależnienie w § 10 ust. 6 lit. e) Projektu Umowy od złożenia przez podwykonawców [podmioty trzecie] oświadczenia, że ich „roszczenia finansowe” za wykonane roboty zostały

uregulowane, podczas gdy: (a) art. 647 [1] k.c. odnosi się tylko do wynagrodzenia należnego podwykonawcy; (b) wskazane przez zamawiającego pojęcie „roszczenie” nie jest tożsame z przewidzianym przez ustawodawcę pojęciem „należne wynagrodzenie”; (c) przewidziane przez zamawiającego rozwiązanie prowadzi do sytuacji w której możliwość odbioru [a zatem u dokonania zapłaty] zostanie uzależniona od konieczności uregulowania bezpodstawnych roszczeń składanych przez pomiotu trzecie, niezależne od wykonawcy, (d) przewidziane przez zamawiającego uregulowanie uzależnia odbiór od konieczności np. zaspokojenia nieuzasadnionych roszczeń podmiotów trzecich; (e) przewidziane przez zamawiającego rozwiązanie może doprowadzić do sytuacji, w której odmówi on dokonania odbioru [a w konsekwencji zapłaty], w sytuacji gdy wartość należnego podwykonawcy wynagrodzenia, co do którego nie przedstawiono stosownego oświadczenia jest marginalna; (f) przewidziana regulacja winna dopuszczać posłużenie się również innymi niż oświadczenia podwykonawców dowodami na zaspokojenia wynagrodzenia należnego podwykonawcom [np. dowody zapłaty];

13. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 647 k.c. w zw. z art. 353 [1] k.c. poprzez wskazanie w § 6 ust. 28 Projektu Umowy, iż: (a) umowa [a zatem i udostępniona dokumentacja] nie wyczerpuje całego zakresu zobowiązań wykonawcy związanych z realizacją Przedmiotu Umowy; (b) brak dokładnego i precyzyjnego wskazania w udostępnionej dokumentacji wszystkich zobowiązań wykonawcy; (c) brak jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia; (d) braku zachowania formy pisemnej dla części nie wskazanych zobowiązań Wykonawcy;
14. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 16 ppkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez wymaganie w § 13 Projektu Umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na kwotę wynagrodzenia wskazanego w § 14 ust. 1 Projektu Umowy, podczas gdy standardem przyjętym na rynku jest polisa ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowlano – montażowych (CAR/EAR) dedykowana dla konkretnie realizowanego Kontraktu, wymaganie zaś ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej organiczna konkurencję z uwagi na odmienny charakter wskazanych polis, przy jednoczesnym spełnianiu wymagania co do wysokości i zakresu ubezpieczenia - wskazanie jedynie na ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej skutkuje ograniczeniem konkurencji do jedynie największych firm, podczas gdy praktyka i zasady konkurencji pozwalają przedstawić inne rozwiązanie przy jednoczesnym braku zróżnicowania pozycji Zamawiającego i braku ograniczenia jego wymagań;
15. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 647 k.c. poprzez wprowadzenie w § 24 Projektu Umowy rozwiązania powodującego obciążeniem

Generalnego Wykonawcy zasadniczo całym ryzykiem wzrostu cen usług i materiałów, wprowadzenie mechanizmu podwójnego podziału ryzyka i wprowadzenie zaniżonego, abstrahującego od sytuacji rynkowej [w tym oceny oczekiwań inflacyjnych NBP] maksymalnego limitu waloryzacyjnego na poziomie 4 %, podczas gdy dynamika wzrostu cen jest niestabilna i wyższa niż wskazana kwota;

16. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 647 k.c. poprzez wykluczenie w § 25 Projektu Umowy obowiązku zwiększenia wynagrodzenia pomimo spełnienia się przesłanek wzrostu cen i usług określonych w § 24 Projekcie Umowy, co oznacza przerzucenie całego ryzyka wzrostu na wykonawcę i wprowadza arbitralność w przedmiocie decyzji o wynagrodzeniu;
17. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 647 k.c. oraz 654 k.c. poprzez wprowadzenie w § 14 Projektu Umowy możliwości arbitralnej zmiany wysokości należnego wykonawcy z tytułu już zrealizowanych prac wynagrodzenia i arbitralnego nakazania zmiany faktury VAT po jej wystawieniu jedynie z uwagi na „potrzeby płatnicze” zamawiającego, w sytuacji gdy ani prawo podatkowe ani art. 654 k.c. nie przewidują możliwości arbitralnego decydowania o możliwości zapłaty na rzecz Generalnego Wykonawcy umówionego wynagrodzenia za faktycznie wykonane roboty oraz na wprowadzeniu możliwości fakturowania jedynie w okresie kwartalnym, tj. w sposób oderwany od faktycznego postępu prac;
18. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353 [1] k.c. w zw. z art. 647 k.c. i 58 k.c. poprzez przyjęcie w § 7 ust. 24 Projektu Umowy mechanizmu zgodnie z którym zapłata przez zamawiającego na rzecz podwykonawcy skutkować miałaby wygaśnięciem „wszelkich zobowiązań zamawiającego wobec wykonawcy z tytułu zapłaty wynagrodzenia umownego za część robót wykonaną przez podwykonawców”

a w konsekwencji:

19. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o: rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu zmianę postanowień SWZ oraz Projektu Umowy w sposób opisany w petitum odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 12 grudnia 2022 r. poinformował wykonawców o możliwości zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili swoje przystąpienie wykonawcy: (1) Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie, (2) Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie, (3) NDI S.A. z siedzibą



w Sopocie, (4) PORR S.A. z siedzibą w Warszawie. Z kolei do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swoje przystąpienie wykonawca: Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie.

Zamawiający, działając w oparciu o art. 521 ust. 1 ustawy Pzp, złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie (pismo z 30 grudnia 2022 r.), wnosząc o ich oddalenie jako niezasadnych. W piśmie poinformował, że dokonał zmian we wzorze umowy, spełniających większość żądań odwołujących, w szczególności w zakresie wysokości kar umownych, postanowień w zakresie wynagrodzenia oraz jego waloryzacji. Ponadto zamawiający dokonał zmiany warunków udziału w postępowaniu, wymaganych dokumentów składanych wraz wnioskiem oraz terminu składania wniosków tym samym spełniające większość żądań odwołujących. Jednocześnie stwierdził, że nie dokonał zmian zapisów Rozdziału IX pkt 2 SWZ (w zakresie kryteriów selekcji na potrzeby sporządzenia rankingu wniosków) oraz rozdziału XIX pkt 1 SWZ (w zakresie kryteriów oceny ofert), oprócz zmiany w zakresie usunięcia wymogu zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę eksperta w zakresie wykonywania badań akustycznych.

Odwołujący 3 stycznia 2023 r. złożył do akt sprawy pismo procesowe w którym oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej i podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) orzekając o dokonaniu na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

.....