

POSTANOWIENIE
z dnia 19 marca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 marca 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2014 r. przez Asseco Poland S.A. w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Projektów Informatycznych w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PENTEGY S.A. i GLOBEMA Sp. z o.o. w Warszawie oraz wykonawców Sygnity S.A. w Warszawie, Sprint S.A. w Gdańsku zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

wobec cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Asseco Poland S.A. w Rzeszowie kwoty 13. 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Przed otwarciem rozprawy oświadczeniem złożonym pismem z 18 marca 2014 r., odwołujący - Asseco Poland S.A. w Rzeszowie – cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Izby w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Projektów Informatycznych w Warszawie

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba zważyła, że wykonawca Atende S.A. w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie spełniał przesłanek wskazanych w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepisy te wymagają istnienia po stronie wykonawcy interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na rzecz strony, do której przystąpił. Tymczasem Atende S.A. w Warszawie wskazał, że żąda uwzględnienia zarzutów wobec wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PENTEGY S.A. i GLOBEMA Sp. z o.o. w Warszawie i oddalenia zarzutów kierowanych wobec jego oferty. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie dopuszczają przystąpienia częściowego, w zakresie poszczególnych zarzutów, do różnych stron postępowania. Rozstrzygnięciem na rzecz zamawiającego jest oddalenie odwołania, a takie rozstrzygnięcie nie jest żądane przez przystępującego, tym samym jego udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego jest niedopuszczalny.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: