

Sygn. akt: KIO 939/18

POSTANOWIENIE
z dnia 28 maja 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 28 maja 2018 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 maja 2018 roku przez wykonawcę ENGIE Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, ul. Ceglowska 80, 01-809 Warszawa,

przy udziale

wykonawcy STRABAG Property and Facility Services Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie w sprawie sygn. akt KIO 939/18**
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę ENGIE Services Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Bielański im. Ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na kompleksową obsługę techniczną i eksploatacyjną Szpitala Bielańskiego w Warszawie (ZP-18/2018).

Dnia 9 maja 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę ENGIE Services Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu oraz zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy w ww. postępowaniu w postaci:

1. wyboru w przetargu oferty Strabag Property and Facility Services spółka z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej jako „Strabag”) jako najkorzystniejszej, pomimo, iż oferta ta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego, jako że Strabag nie złożył należytych wyjaśnień, dotyczących zaoferowanej ceny w trybie art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wykazał, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. nie odrzucenia oferty Strabag, pomimo, iż oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na nie złożenie przez Strabag należytych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny w trybie art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych i nie wykazanie, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
3. braku wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, pomimo, iż istniały przesłanki do odrzucenia oferty Strabag, a oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą dla Zamawiającego, spośród ofert spełniających warunki wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przetargu;
4. wyboru w Przetargu oferty Strabag jako najkorzystniejszej, pomimo, iż oferta ta powinna zostać odrzucona z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wyżej wskazanym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez brak odrzucenia oferty Strabag, pomimo, iż zaistniały ku temu przesłanki, w postaci nie złożenia przez Strabag należytych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz z uwagi na fakt, iż oferta Strabag zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez uznanie, iż Strabag wykazał, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3. art. 91 w zw. z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, polegające na wyborze oferty niezgodnie z kryteriami opisanymi w SIWZ; Zamawiający wybrał ofertę, która winna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty, a w ramach powtórzonych czynności — odrzucenie oferty Strabag, z uwagi na nie złożenie przez Strabag należytych wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oraz brak wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. powtórna ocenę ofert złożonych w przetargu;
3. wybór, jako najkorzystniejszej, oferty Odwołującego;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, zaliczenie w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty 15.000 zł uiszczonej przez Odwołującego, tytułem wpisu od odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł, stanowiącej koszty postępowania odwoławczego, poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Dnia 10 maja 2018 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca STRABAG Property and Facility Services Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków.

Dnia 23 maja 2018 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

W związku z brakiem sprzeciwu Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wobec uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu w całości, Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust.3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz Izba orzekła, w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

Przewodniczący:

