

**WYROK**  
**z dnia 16 września 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Izabela Niedziałek-Bujak**

**Członkowie:** **Lubomira Matczuk-Mazuś**  
**Andrzej Niwicki**

**Protokolant:** **Dorota Witak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14.09.2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Nabino Sp. z o.o., 93-160 Łódź, ul. Mochneckiego 9/13 lok 18** oraz **Komunix Sp. z o.o., 93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18 lok. 1211** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Najwyższą Izbę Kontroli, 02-056 Warszawa, ul. Filtrowa 57** protestu z dnia **12 sierpnia 2009 r.**

przy udziale **Macieja Czapluka** prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą **Net P.C., 80-874 Gdańsk, ul. Na Stoku 48** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Nabino Sp. z o.o., 93-160 Łódź, ul. Mochneckiego 9/13 lok 18 oraz Komunix Sp. z o.o., 93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18 lok. 1211**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Nabino Sp. z o.o., 93-160 Łódź, ul.**

**Mochneckiego 9/13 lok 18 oraz Komunix Sp. z o.o., 93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18 lok. 1211;**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **3 038 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Nabino Sp. z o.o., 93-160 Łódź, ul. Mochneckiego 9/13 lok 18 oraz Komunix Sp. z o.o., 93-578 Łódź, ul. Wróblewskiego 18 lok. 1211.**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *dostawę systemu zarządzania treścią (CMS) wraz z niezbędnymi licencjami, szkoleniami i wsparciem oraz jego instalacją, uruchomieniem, integracją, migracją danych i dostosowaniem do obsługi serwisów internetowych i intranetowych, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego* (sygnatura postępowania OGO/OGI-271-010/2009), ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18 czerwca 2009 roku, poz. 199828.

Zamawiający w dniu 5 sierpnia 2009 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o wyniku postępowania, w tym między innymi o odrzuceniu oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Nabino Sp. z o.o., Komunix Sp. z o.o. W dniu 12 sierpnia 2009 r., Konsorcjum wniosło protest zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy, przez uznanie, iż oferta Konsorcjum nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie niezgodności stanowiącej omyłkę niepowodującą istotnej zmiany treści oferty oraz braku możliwości zweryfikowania istnienia funkcji w systemie bez konsultacji z protestującym. Wykonawca zażądał unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, dokonania powtórnej czynności oceny ofert i wyboru oferty protestującego.

Podstawa faktyczna podniesionych zarzutów sprowadzała się do stwierdzenia przez Konsorcjum dwóch uchybień przy sprawdzaniu przez zamawiającego wersji testowej zaoferowanego systemu zarządzania treścią (CMS). Pierwsze polegało na uznaniu przez zamawiającego, iż oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiem, aby „interfejs użytkownika dostarczonego systemu musi być na dzień składania ofert w całości w języku polskim”. Tym czasem, w ocenie Konsorcjum wykryte w trakcie testów niezgodności – komunikaty i opisy w języku angielskim (4 spośród 986), stanowią omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującą

istotnych zmian w treści oferty. Niezgodność ta wynikała z niewielkiej ilości czasu na dopracowanie systemu do potrzeb zamawiającego. Zdaniem wykonawcy zamawiający był zobowiązany na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy pzp do poprawienia „innej omyłki”, bowiem miał ku temu udostępnione narzędzia i mógł dokonać tego samodzielnie bez udziału wykonawcy. Zamawiający będąc zobowiązany do poprawienia omyłki nie powodującej istotnej zmiany w treści oferty, powinien badać konsekwencje poprawienia danej oferty w postępowaniu i umieć uzasadnić, że zmiany w ofercie miałyby charakter istotny albo nie miałyby takiego charakteru.

Drugie uchybienie wskazane w proteście wynikało z uznania przez zamawiającego, iż zaoferowany system nie spełnia wymagania F9. Akceptacja treści artykułów (K). Wykonawca podniósł, iż przy pierwszej prezentacji nie był w stanie przedstawić funkcjonalności automatycznego powiadamiania wyznaczonych wcześniej grup użytkowników e-mailem w związku z akceptacją treści publikowanych artykułów. Zamawiający wspólnie z wykonawcą stwierdzili, że powinna odbyć się kolejna prezentacja w ramach tzw. „konsultacji”. Wykonawca ponownie udostępnił skonfigurowaną wersję systemu. Zamawiający w ramach przeprowadzonych w dniu 3 sierpnia 2009 r. testów, w ocenie wykonawcy, nie był w stanie sprawdzić funkcjonalności opisanych wymaganiem krytycznym F9, bowiem nie próbował dodać nowego artykułu do systemu, a co za tym idzie – nie mógł dołączyć do grupy osób zainteresowanych artykułem. Przy tak powierzchownym sposobie przeprowadzenia testów, zamawiający powinien bazować na ofercie wykonawcy, posiadającej w pełni udokumentowaną funkcjonalność systemu CMS, której oczekuje zamawiający. W kryterium F9 jest mowa o użytkownikach niższego stopnia, tj. Redaktorach Zatwierdzających, Redaktorach oraz Redaktorach Publikujących, w przypadku których, proces tworzenia, akceptacji i publikacji jest każdorazowo potwierdzony przez system e-mailem. Podobna funkcjonalność jest wdrożona na stronie głównej biuletynu informacji publicznej, z tą różnicą, że funkcjonalność wymagana i posiadana przez system różni się w zakresie dodatkowego stopnia akceptacji, jakim jest Redaktor Zatwierdzający. Protestujący nie zgodził się ze stwierdzeniem zamawiającego, iż podczas testu systemu funkcje te nie działały. Oferta wykonawcy w zakresie wymagania krytycznego F9, została opisana w sposób niebudzący wątpliwości, a zatem odrzucenie oferty było bezpodstawne i rażąco naruszało przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Zamawiający zarezerwował przeszło 6 miesięcy na skonfigurowanie systemu i dostosowanie go do swoich potrzeb. Bez odpowiednich konsultacji przy badaniu systemu mógł pominąć funkcjonowanie wielu funkcji określanych mianem krytycznych. Ponieważ zamawiający zrezygnował z konsultacji winien on założyć poprawne funkcjonowanie krytycznych, jak również deklarowanych funkcjonalności, wynikających z oferty. Protestujący na tej podstawie uznał za nieprawdziwe stwierdzenie zamawiającego, iż na dzień składania ofert przedstawiony do testowania system nie spełniał krytycznych

wymagań siwz, których również nie spełniała wersja systemu przedstawiona po ponownym skonfigurowaniu. W związku z zastrzeżeniem w siwz, iż istotnym warunkiem zamówienia jest terminowe dostarczenie wersji testowej systemu, obligatoryjne odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy bez możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy zostało przewidziane w siwz jedynie dla nieterminowego dostarczenia wersji testowej systemu.

Zamawiający oddalił protest w piśmie z dnia 19 sierpnia 2009 r. podnosząc, iż w siwz, zgodnie z pkt B1 pkt 1, nie przewidziano żadnej tolerancji dla języka obcego w interfejsie systemu dostarczonego do testów. Wymaganie, aby „interfejs użytkownika dostarczonego systemu musi być na dzień składania ofert w całości w języku polskim”, zostało oznaczone jako krytyczne, co oznaczało, że oferowany CMS musi spełniać wymaganie na dzień składania ofert. Brak spełnienia wymagania oznacza uznanie oferty za nieważną i jej odrzucenie jako nie odpowiadającej treści siwz (załącznik nr 1 do siwz, str. 10). Protestujący niezgodnie ze stanem faktycznym zadeklarował w ofercie, że interfejs oferowanego systemu jest w całości w języku polskim. Anglojęzyczne komunikaty i opisy tabel w oferowanym systemie, zdaniem zamawiającego nie mogły być uznane za oczywiste omyłki pisarskie, rachunkowe, ani za inne omyłki polegające na niezgodności z treścią siwz, o których mowa w art. 87 ust. 2 ustawy. Zdaniem zamawiającego poprawienie omyłek możliwe jest tylko w ofercie, a nie zaś w oferowanym systemie, tak jak domaga się tego protestujący. Fakt występowania obcojęzycznych komunikatów został odnotowany również przy ponownym przedstawieniu poprawionej wersji systemu.

W zakresie stwierdzenia braku możliwości potwierdzenia przez zamawiającego w trakcie testowania systemu wymaganych funkcji, zamawiający wskazał, iż w trakcie prezentacji w dniu 28.07.2009 r. wykonawca nie był w stanie przedstawić funkcjonalności automatycznego powiadamiania wyznaczonych wcześniej grup użytkowników e-mailem w związku z akceptacją treści publikowanych artykułów. Następnie, w uzgodnionym terminie, tj. do dnia 3.08.2009, w ramach konsultacji protestujący przedstawił funkcjonalności, których nie był w stanie omówić na wcześniejszej prezentacji. Udostępniona wersja pozwalała na podanie adresu moderatora dla danej kategorii artykułów oraz na włączenie powiadomienia o konieczności akceptacji dla każdego pojedynczego artykułu. Zdaniem zamawiającego funkcjonalność umożliwiająca redaktorowi ewentualne wysyłanie e-maila do osoby zatwierdzającej, jest odmienna w stosunku do zakładanej, gdzie zgodnie z pkt 5 pkt wymagania krytycznego F9 system, a nie operator, musi wysyłać powiadomienia na zdefiniowane adresy e-mail redaktorów w sytuacji, gdy wymagana jest od nich jakakolwiek akcja. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji opisanej w pkt 8 wymagania F9, gdy artykuły zatwierdzane są w procesie przechodzenia przez wielostopniową hierarchię edycja-

zatwierdzenie-publicacja. Po konsultacjach z protestującym zamawiający uznał, że brak jest wspomnianej, krytycznej funkcjonalności w oferowanym systemie. Ponieważ system nie spełniał krytycznych wymagań, oferta została uznana przez zamawiającego, jako niezgodna z siwz.

Konsorcjum w dniu 24 sierpnia 2009 r. wniósł odwołanie do Prezesa UZP, przekazując jego treść zamawiającemu w tym samym dniu, podtrzymując dotychczasowe zarzuty wraz z żądaniami.

W dniu 28 sierpnia 2009 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Maciej Czapluk, którego ofertę zamawiający wybrał w przedmiotowym postępowaniu.

**Na podstawie oryginału dokumentacji oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania skład orzekający Izby ustalił i zważył co następuje.**

Na wstępie skład orzekający potwierdza istnienie interesu prawnego odwołującego do wniesienia odwołania, który złożył ofertę w postępowaniu, a w przypadku uwzględnienia podniesionych zarzutów jego oferta, jako ważna podlegałaby wyborze jako najkorzystniejsza.

Odnosząc się do zarzutów odwołania, stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej sprowadza się do ustalenia, czy oferta Konsorcjum Nabino Sp. z o.o. i Komunix Sp. z o.o. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na wykryte, w trakcie testów oferowanego systemu, niezgodności z wymaganiami siwz.

W zakresie tak postawionego zarzutu, Izba ustaliła, iż decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty Konsorcjum wynikała z badania przedstawionego zamawiającemu do testowania systemu zaoferowanego przez Konsorcjum. Testy systemu prowadzone były dwukrotnie, tj. w dniu 28 lipca 2009 roku oraz powtórnie w dniu 3 sierpnia 2009 roku, co było spowodowane brakiem dopracowania wersji testowej w pierwszym terminie. W trakcie rozprawy obecni na niej przedstawiciele dwóch wykonawców (odwołującego i przystępującego) oraz zamawiający potwierdzili, że podobna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do wszystkich wykonawców, których systemy w pierwszym terminie nie pozwoliły na sprawdzenie wymaganych funkcjonalności, jakie badał zamawiający.

W zakresie pierwszego z uchybień systemu, tj. występowania obcojęzycznych komunikatów w interfejsie systemu CMS, spór pomiędzy stronami nie dotyczy stwierdzenia, czy w systemie występowały komunikaty w języku angielskim, lecz ustalenia, czy taką

niezgodność z wymaganiem siwz zamawiający był zobowiązany uznać jako niezgodność, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, podlegającą poprawieniu. Odwołujący nie kwestionował, iż przedstawiony do testowania system zawierał nieprzetłumaczone komunikaty na język polski, podnosił natomiast, iż ich wystąpienie nie powodowało istotnej zmiany w treści oferty, a zamawiający powinien poprawić występującą niezgodność z siwz, wykorzystując w tym celu narzędzie, w jakie wyposażony został system, tj. możliwość dodania wersji językowej serwisu. Zdaniem odwołującego zamawiający miał możliwość wprowadzenia zmiany w systemie poprzez samodzielne przetłumaczenie komunikatów na język polski. Zamawiający natomiast uznał, iż nie spełnienie warunku krytycznego, jakim było wymaganie, aby interfejs użytkownika dostarczonego na dzień składania ofert był w całości w języku polskim, stanowił istotną wadę systemu, która nie mogła być uznana za omyłkę.

W ocenie składu orzekającego występująca niezgodność testowanego systemu z wymaganiami technicznymi przedmiotu zamówienia, nie mieściła się w kategorii omyłki podlegającej poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Bezspornym było, iż warunek opisany w załączniku nr 1 do siwz w pkt 3.5 B.1, miał status warunku krytycznego – oznaczonego literą „K”. Zamawiający na stronie 10 załącznika nr 1 określił, iż status „K” oznacza, „że oferowany CMS musi spełniać wymaganie na dzień składania ofert. Brak spełnienia wymagania oznacza uznanie oferty za nieważną i jej odrzucenie jako nieodpowiadającej treści SIWZ”. W pkt 3.3. siwz zamawiający zastrzegł sobie prawo zażądania od wykonawców udostępnienia testowej wersji zaoferowanego systemu (CMS) po otwarciu ofert ( na okres do 14 dni). System mógł być udostępniony on-line lub zainstalowany na sprzęcie wykonawcy dostarczonym do zamawiającego. Dodatkowo zamawiający wymagał zapewnienia asysty telefonicznej i e-mailowej w trakcie przeprowadzanych przez niego testów. Celem przeprowadzanych testów była weryfikacja spełnienia przez oferowany system wymagań wskazanych przez wykonawcę w ofercie – udostępniony system miał być w pełni zgodny z ofertą. W kontekście przywołanych zapisów specyfikacji, skład orzekający Izby uznał, iż stwierdzone niezgodności dotyczyły elementu systemu, określonego przez zamawiającego, jako istotny, którego niespełnienie było podstawą do odrzucenia oferty odwołującego. Zdaniem Izby, nie ma znaczenia powoływana przez odwołującego liczba komunikatów nieprzetłumaczonych na język polski (0,04%). Wymaganiem było, aby interfejs była na dzień składania ofert w całości w języku polskim. Zatem każde odstępstwo stanowiło niespełnienie istotnego warunku specyfikacji. Wykonawca był zobowiązany przygotować oferowany system (interfejs w języku polskim) już na dzień składania ofert, a nie dopiero na dzień wezwania go do udostępnienia wersji testowej. W związku z powyższym bez znaczenia jest okoliczność, iż wykonawca miał jedynie 3 dni, licząc od dnia otrzymania wezwania zamawiającego do przygotowania wersji testowej systemu. Ponadto, w ocenie składu orzekającego fakt, iż zamawiający przewidział

w ramach etapu II wytworzenie i dostarczenie brakującej funkcjonalności wynikającej z wymagań zamawiającego, nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości czynności odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający był zobowiązany do stosowania zapisów przez siebie wprowadzonych do siwz, w szczególności określających podstawy do odrzucenia oferty, w przypadku kiedy CMS na dzień składania ofert nie posiada funkcjonalności określonej jako krytyczna (pkt 1.5 załącznika nr 1 do siwz). Wszyscy wykonawcy składali oferty na takich samych zasadach i byli świadomi konsekwencji braku spełniania przez system wymagań zamawiającego. Nie spełnianie wymagania krytycznego przez zaoferowany system nie może być kwalifikowane jako niezgodność ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia niepowodująca istotnej zmiany treści oferty, jaką zamawiający byłby zobowiązany poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp. Nie jest obowiązkiem zamawiającego wprowadzanie zmian w przedstawionym do testowania systemie. Tym bardziej, że zamawiający nie był w stanie sprawdzić wszystkich możliwych komunikatów, gdyż w ramach testów sprawdzał tylko niewielką liczbę jego funkcjonalności. Mając powyższe na uwadze nie było podstaw do uznania, iż zamawiający był zobowiązany do poprawienia wskazanej niezgodności systemu z siwz.

Odnosząc się do drugiego z zarzutów dotyczącego wymagania opisanego w załączniku nr 1 do siwz w punkcie F9 (str. 26), skład orzekający uznał, iż decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty w tym zakresie wynikała z braku możliwości zweryfikowania funkcjonalności przez oferowany system. W trakcie testów prowadzonych z udziałem odwołującego w dniu 28 lipca 2009 r., wykonawca nie mógł przedstawić funkcjonalności automatycznego powiadamiania wyznaczonych wcześniej grup użytkowników e-mailem w związku z akceptacją treści publikowanych artykułów, co nie było sporne między stronami. Ponowne sprawdzenie systemu zamawiający przeprowadzał samodzielnie na udostępnionym przez wykonawcę sprzęcie, jednocześnie utrzymując korespondencję e-mailową z odwołującym, na którą obie strony powoływały się w toku rozprawy. Zdaniem odwołującego fakt, iż zamawiający samodzielnie, tj. bez „konsultacji” z wykonawcą przeprowadzał testy, mógł być przyczyną powierzchownego sprawdzenia systemu. Odwołujący twierdził, że zamawiający nie próbował dodać nowego artykułu do systemu, a zatem system nie mógł wygenerować powiadomienia e-mail. W związku z tym zamawiający powinien bazować na treści oferty, która posiada w pełni udokumentowaną funkcjonalność systemu CMS, której oczekuje zamawiający. Zdaniem zamawiającego, przy powtórnej weryfikacji systemu udostępniona wersja umożliwiała wysyłanie przez operatora e-maila do osoby zatwierdzającej, natomiast zamawiający wymagał, aby system a nie operator wysyłał e-mail na zdefiniowane adresy redaktorów (pkt 5 opisu F9).

W ocenie składu orzekającego odwołujący nie udowodnił, iż w dniu 3 sierpnia 2009 roku system posiadał funkcjonalność opisaną w pkt F9 załącznika nr 1 do siwz. Stanowisko

Odwołującego opiera się w zasadzie na założeniu, że zamawiający w tym dniu nie dokonywał operacji umożliwiających weryfikację funkcjonalności „Akceptacja treści artykułów”. Zamawiający, co wynika z treści rozstrzygnięcia, badał tę funkcjonalność, jednak nie mógł jej pozytywnie zweryfikować. Potwierdza to również przedłożony na rozprawie przez odwołującego wydruk zrzutów z ekranu, dotyczący czynności dodawania artykułu wraz z wybraną ścieżką publikacji artykułu. W opisie dotyczącym akceptacji artykułu zamieszczona została informacja, że „Artykuł automatycznie po utworzeniu nie jest wysyłany do akceptacji, może być zawarty w prywatnych artykułach użytkownika. Prośba o akceptację artykułu wysyłana jest jedynie w momencie, kiedy autor wyrazi chęć akceptacji artykułu poprzez zaznaczenie wybranych do akceptacji artykułów (...)”. Dopiero po akceptacji autora zostaje wysyłany e-mail informujący o zaistniałym fakcie. Jak wynika z opisu czynności, potwierdza ona stanowisko zamawiającego przedstawione w rozstrzygnięciu protestu, a zatem pośrednio wskazuje, że zamawiający w trakcie testowania systemu musiał podejmować próby dodania artykułu, gdyż otrzymał podobną informację, iż akceptacja artykułu wymaga podjęcia działania przez operatora. Tym samym nie można przyznać racji odwołującemu, że zamawiający powierzchownie badał system i stąd nie mógł zweryfikować jego funkcjonalności. Dowody złożone na rozprawie – wydruk z dziennika serwera nie zostały uznane przez Izbę za wystarczające, gdyż nie można przypisać podanego numeru IP do miejsca sieciowego z uwagi na brak opisu, a ponadto historia z dziennika została sporządzona za pomocą ścieżki dostępu, która nie zawiera pełnego opisu wykonywanych czynności. Odwołujący nie wskazał konkretnie które z pozycji dziennika dotyczą czynności zamawiającego w ramach testowania systemu i jakie informacje zawierają. Mając na uwadze cel dla którego zamawiający wprowadził procedurę badania systemu, jego wyniki były wiążące dla potwierdzenia spełniania warunków siwz. W sytuacji kiedy zamawiający nie mógł zweryfikować po raz kolejny wymaganych funkcji odwoływanie się do treści oferty, jako podstawy dla oceny zgodności systemu z siwz nie może być wystarczające. Zgodnie z siwz testy miały umożliwić zamawiającemu weryfikację spełniania przez oferowany system wymagań wskazanych przez wykonawcę w ofercie. Stanowisko odwołującego, iż jedynie nie dochowanie terminu do dostarczenia wersji testowej systemu mogło stanowić podstawę odrzucenia oferty, jest nadinterpretacją zapisów specyfikacji. Skoro zamawiający nie mógł potwierdzić spełniania wymagań krytycznych oferowanego systemu w trakcie jego testowania, oferta odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze odwołanie należało oddalić jako bezzasadne. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*