

Sygn. akt: KIO 2078/12

POSTANOWIENIE
z dnia 3 października 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w dniu 3 października 2012 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 września 2012 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm – Vena Pro Sp. z o.o. z siedzibą w trawnikach (Lider konsorcjum) oraz Bengal Sourcing z siedzibą w Bangladeszu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Jednostkę Wojskową Nr 4226 w Warszawie**

przy udziale:

- A. **wykonawcy PHPU „IMA” ZPCHR I. S..... –W..... i M. W.....**
Spółka Jawna z siedzibą w Limanowej, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm – Vena Pro Sp. z o.o. z siedzibą w trawnikach (Lider konsorcjum) oraz Bengal Sourcing z siedzibą w Bangladeszu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest dostawa przedmiotów zaopatrzenia mundurowego. Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego to D/176/07/2012. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przez Zamawiającego – **Jednostkę Wojskową Nr 4226 w Warszawie**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 139-232342 w dniu 21 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 28 września 2012 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm – **Vena Pro Sp. z o.o. z siedzibą w Trawnikach oraz Bengal Sourcing z siedzibą w Bangladeszu**. Odwołanie podpisał Prezes zarządu Lidera konsorcjum, dla którego załączono stosowne pełnomocnictwo.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 24 ust. 2 pkt 4 ust. 4 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 7 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy i odrzucenia jego oferty, względnie zaniechania wezwania tego wykonawcy w trybie 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru i nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny ofert.

Izba ustaliła, że w Zamawiający w dniu 28 września 2012 roku Zamawiający zawiadomił o wniesieniu odwołania i wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 1 października 2012 roku do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca PPHU „IMA” ZPCHR I. S..... - W..... i M. W..... Spółka jawna z siedzibą w Limanowej, wnosząc o oddalenie przedmiotowego odwołania.

Odwołujący się wykonawca przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy, w dniu 3 października 2012 roku, cofnął odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez pełnomocnika, dla którego do odwołania załączono pełnomocnictwo pod odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: