

Sygn. akt: KIO 3070/23

POSTANOWIENIE
z dnia 30 października 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Członkowie: Elżbieta Dobrenko

Maria Kacprzyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 r. poz. 1605 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz.1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”), w oparciu o przepisy dot. postępowań z dziedziny obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania Systemu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego ZUS” (znak postępowania 993200.271.37.2023). Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 października 2023 r. pod numerem nr 2023/S 193-602374.

W dniu 16 października 2023 r. wykonawca Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na sformułowaniu Ogłoszenia (dalej „Ogłoszenie”) z naruszeniem przepisów prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

Zarzut 1: naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie w pkt III.2.3) lit. D. ppkt 2) Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu Zamówienia wymagań dla osób do pełnienia funkcji **Specjalista ds. cyberbezpieczeństwa (Integrator Bezpieczeństwa)**.

Zarzut 2: naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie w pkt III.2.3) lit. D. ppkt 3) Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu Zamówienia wymagań dla osób do pełnienia funkcji **Konsultant wdrożeń bezpośrednich**.

Zarzut 3: naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie w pkt III.2.3) lit. D. ppkt 5) Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu Zamówienia wymagań dla osób do pełnienia funkcji **Tester bezpieczeństwa**.

Zarzut 4: naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie w pkt III.2.3) lit. D. ppkt 10) - 13) Ogłoszenia w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu Zamówienia wymagań dla osób do pełnienia poszczególnych funkcji: **Administrator DLP, Administrator PAM, Administrator ETD, Administrator Anty ATP**.

Zarzut 5: naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny w zakresie systemów Anty ATP i Enterprise Threat Detection oraz określenie warunku udziału w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia wymagań dla osób do pełnienia poszczególnych funkcji: Administrator ETD, Administrator Anty ATP oraz wykazania się doświadczeniem w utrzymaniu systemów ETD i Anty ATP.

Zarzut 6: naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie warunku udziału w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania określonego w Lit.B pkt 6) i 7).

Zarzut 7: naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez określenie warunku udziału w sposób nieproporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania świadczenia usługi utrzymania przez okres 24 miesiące w Lit B pkt 1) - 7).

Zarzut 8: naruszenia 131 ust. 1 PZP poprzez określenie minimalnego terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji Ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu – szczegółowo w każdym zarzucie;
3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W dniu 26 października 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęła odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w części zarzutów odwołania. Zamawiający oświadczył, że:

1. uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 4 i 7 w całości,
2. częściowo uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i 3, tj. co do istoty, lecz z modyfikacjami w zakresie żadanego brzmienia wymogu,
3. w zakresie zarzutów nr 5, 6 i 8 wnosi o oddalenie odwołania jako bezzasadnego i obciążenie odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 27 października 2023 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....