

Sygn. akt: KIO 1285/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 18 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2019 r. przez **Odwołującego – ECO-PLAN Spółka Akcyjna** z siedzibą w Słupsku przy ul. Przemysłowej 33 (76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie**, ul. 4-Marca 3 (75-901 Koszalin)

przy udziale

Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – DGP Clean Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy przy ul. Najświętszej Marii Panny 5e (59-220 Legnica), **Seban Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Katowicach przy ul. Jesionowej 9A (40-159 Katowice), **7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy przy ul. Najświętszej Marii Panny 14 (59-220 Legnica), **DGP Provider Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Legnicy przy ul. Środkowej 20 (89-220 Legnica), zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – ECO-Plan S.A. z siedzibą w Słupsku kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Koszalinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego 17 WOG w Koszalinie na świadczenie usługi w zakresie *utrzymania czystości pomieszczeń wewnętrznych, terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych w kompleksach wojskowych znajdujących się w rejonie odpowiedzialności 17 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Koszalinie* (nr postępowania: 3/WOG/U/Infrastr./19), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.01.2019 r., 2019/S 007-012007, wobec czynności, które doprowadziły do wyboru w części I oferty najkorzystniejszej, Wykonawca ECO-PLAN S.A. (dalej jako Odwołujący) wniósł w dniu 8 lipca 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1285/19).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, a także przepisów:

- 1) art. 90 ust. 3 ustawy w związku z
 - dokonanie wadliwej oceny wyjaśnień, w tym dowodów dotyczących wyliczenia kosztu i ceny jednostkowej usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych budynków zawartych w ofercie złożonej przez Konsorcjum;
 - błędnym uznaniem, że oferta Konsorcjum nie podlega odrzuceniu, uwzględnia w koszcie i w cenie jednostkowej za usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych wszystkie koszty wynikające z wymogów siwz i wynikające z odrębnych przepisów, została obliczona zgodnie z siwz, nie zawiera rażąco niskiego kosztu i rażąco niskiej ceny jednostkowej za usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji polegającej na ww. manipulacji cenowej;
 - błędnym uznaniem, że Konsorcjum sprostало obowiązkowi zawartemu w art. 90 ust. 2 ustawy, tj. wykazało i udowodniło, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiego kosztu i rażąco niskiej ceny jednostkowej za usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych w stosunku do przedmiotu zamówienia;
 - zaniechaniem odrzucenia oferty Konsorcjum;
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty, która zawiera rażąco niski koszt i rażąco niskie ceny jednostkowe za usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum jako oferty, której treść nie odpowiada treści siwz w związku z nieuwzględnieniem w kosztach i cenie jednostkowej za usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych kosztów wynikających z wymogów siwz;

- 4) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, jako oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny i kosztów w związku z nieuwzględnieniem w kosztach i cenie jednostkowej za usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych kosztów wynikających z wymogów siwz oraz wynikających z odrębnych przepisów;
- 5) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wobec zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum, jako oferty stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji;
- 6) art. 8 ust. 1 i 3 ustawy wobec nieudostępnienia Odwołującemu istotnych danych liczbowych zawartych w wyjaśnieniach ceny przedłożonych przez Konsorcjum i błędne uznanie, iż stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa;
- 7) art. 91 ust. 1 ustawy wobec dokonania wyboru oferty Konsorcjum, która podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności poprzez unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla części I złożonej przez Konsorcjum, nakazanie Zamawiającemu dokonania odrzucenia oferty Konsorcjum, nakazanie dokonania ponownego wyboru oferty w części I spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, przez co należy rozumieć wybór oferty Odwołującego.

Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu z postępowania w dniu 13 czerwca 2019 r. drogą mailową.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu przez Zamawiającego w dniu 8 lipca 2019 r. drogą elektroniczną.

W dniu 11 lipca 2019 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpiło Konsorcjum w składzie: DGP Clean Partner Sp. z o.o. z/s w Legnicy, Seban Sp. z o.o. z/s w Katowicach, 7 MG Sp. z o.o. z/s w Legnicy.

Zamawiający w piśmie wniesionym do akt sprawy drogą elektroniczną w dniu 17 lipca 2019 r., przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na dzień 19 lipca 2019 r., złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Konsorcjum przystępujące do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie z dnia 17 lipca 2019 r. oświadczyło, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Oświadczenie złożone zostało przez pełnomocnika ustanowionego w sprawie w zakresie umocowania wynikającego z treści pełnomocnictwa z dnia 10 kwietnia 2019 r. załączonego do przystąpienia.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 186 ust. 3 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Ustawy, *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit b) Ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: