

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 8 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2017 r. przez wykonawcę: **Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Pamięci Narodowej–Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, ul. Wołoska 7, 02-675 Warszawa**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego znosi wzajemnie i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Netia S.A., ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, z późn. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Pamięci Narodowej–Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej”, numer referencyjny: BAG-33/17, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 18 maja 2017 r. pod numerem 2017/S 095-186891.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego.

Odwołujący – Netia S.A. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w toku postępowania w postaci sformułowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 1 przez niejednoznaczny, niespójny i niekompatybilny opis przedmiotu zamówienia (zawarty w treści Rozdziału III lit. H pkt 4 Załącznika nr 4 do SIWZ oraz Rozdziału III lit. H pkt 6 Załącznika nr 4 do SIWZ, a także tabeli zamieszczonej w Rozdziale IV Załącznika nr 4 do SIWZ), polegający na braku jednoznacznego wskazania w jaki sposób świadczona ma być usługa transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej we wszystkich lokalizacjach od dnia uruchomienia usługi do dnia 7 stycznia 2018 r., co uniemożliwia jednoznaczne ustalenie sposobu realizacji umowy, oceny ryzyk kontraktowych i skalkulowanie oferty, a tym samym ogranicza uczciwą konkurencję w postępowaniu;
2. naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. wyznaczenie w pkt IV SIWZ oraz w § 1 ust. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ - wzór umowy, zbyt krótkiego terminu na uruchomienie usługi transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej (8 sierpnia 2017 r.), co powoduje znaczące uprzywilejowanie dotychczasowego dostawcy usługi Zamawiającego: tj. T-Mobile S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako T-Mobile), posiadającego już pełną i skonfigurowaną infrastrukturę niezbędną do uruchomienia usługi.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w następujący sposób:

1. doprecyzowanie, czy usługa transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej ma być świadczona w technologii światłowodowej we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego w całym okresie obowiązywania Umowy o zamówienie publiczne, czy jedynie od dnia 8.01.2018 r.;
2. określenie technologii, w jakiej może być świadczona usługa transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego w okresie do dnia 7.01.2018 r.;
3. wydłużenie terminu na uruchomienie usługi transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej, o jakim mowa w pkt IV SIWZ oraz § 1 ust. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ - wzór umowy, do minimum 120 dni od dnia zawarcia Umowy o zamówienie publiczne, jeżeli usługa transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej ma być świadczona w technologii światłowodowej we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego w całym okresie obowiązywania Umowy o zamówienie publiczne;
4. wydłużenie terminu na uruchomienie usługi transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej, o jakim mowa w pkt IV SIWZ oraz § 1 ust. 2 Załącznika nr 5 do SIWZ - wzór umowy, do minimum 60 dni od dnia zawarcia Umowy o zamówienie publiczne, jeżeli usługa transmisji danych dla sieci rozległej Instytutu Pamięci Narodowej może być świadczona w technologii innej niż światłowodowa we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego w okresie do dnia 7.01.2018 r.

Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie (w dniach 2 i 7 czerwca 2017 r.), w której zamieścił oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a następnie wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jednocześnie wskazał, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w rozumieniu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Termin zgłoszenia przystąpienia upłynął w dniu 1 czerwca 2017 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.
W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 tej ustawy oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238, z późn. zm.) – koszty postępowania odwoławczego zniosła wzajemnie i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: