

POSTANOWIENIE
z dnia 9 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Radosław Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, w dniu 9 stycznia 2013 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **P..... M..... Autoryzowana Stacja Obsługi Trzeciewnica, ul. Powstańców Wlkp. 13, 89-100 Nakło nad Notecią** w postępowaniu prowadzonym przez **Przewozy Regionalne Sp. z o.o., Opolski Zakład Przewozów Regionalnych, ul. Krakowska 48, 45-075 Opole**

orzeka

1.Odrzuca odwołanie,

2.Kosztami postępowania obciąża P..... M..... Autoryzowana Stacja Obsługi Trzeciewnica, ul. Powstańców Wlkp. 13, 89-100 Nakło nad Notecią i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

Przewodniczący:

Sygn. akt 2824/12

Uzasadnienie

Zamawiający - Przewozy Regionalne Sp. z o.o., Opolski Zakład Przewozów Regionalnych, ul. Krakowska 48, 45-075 Opole, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Wykonanie przeglądu PU3-2 w autobusie szynowym SA134-009”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 9 października 2012 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2012 r. pod numerem 2011/S 198-326214.

Odwołanie wykonawcy P..... M..... Autoryzowana Stacja Obsługi Trzeciewnica, ul. Powstańców Wlkp. 13, 89-100 Nakło nad Notecią (dalej: „Odwołujący”), wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2012 r.

W odwołaniu Odwołujący kwestionował decyzję Zamawiającego z dnia 13 grudnia 2012 r. dotyczącą unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. oraz odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający kopię odwołania otrzymał w dniu 19 grudnia 2012 r.

Do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia - w terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp - żaden z wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 20 grudnia 2012 r.

Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia - w terminie przewidzianym w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp - żaden z wykonawców.

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 133 ust. 1 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę 700.000,00 zł co stanowi równowartość 174.146,68 euro, czyli na kwotę poniżej progów, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający jest zamawiającym sektorowym do zamówień którego stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy Pzp dotyczących zamówień sektorowych (art. 132 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp).

Powyższe wynika również z ogłoszenia o zamówieniu.

Ponadto Zamawiający oświadczył, że niniejsze zamówienie nie jest fragmentem większego zamówienia realizowanego przez Zamawiającego w ramach np. prowadzonego projektu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba stwierdza, że w sytuacji kiedy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp - dla dostaw i usług do zamówień sektorowych jest to kwota równa lub przekraczająca wyrażoną w złotych równowartość kwoty 400.000 euro - do Zamawiających sektorowych przepisy ustawy Pzp nie mają zastosowania.

Bez znaczenia dla uprawnień wykonawców co do możliwości składania środków odwoławczych jest fakt, że Zamawiający dobrowolnie do prowadzonego postępowania stosuje określony tryb i zasady obowiązujące w ustawie Pzp. Dlatego też, Odwołujący w przedmiotowym postępowaniu o wartości poniżej progów unijnych nie mógł skorzystać ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie do KIO.

Ponadto błędne pouczenie wykonawców w tym zakresie nie rodzi po ich stronie uprawnień do wnoszenia środków ochrony prawnej przewidzianych dla postępowań w których stosowanie przepisów ustawy Pzp jest obligatoryjne.

Powyższe zatem skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 133 ust.1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z przepisami § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczonego przez niego wpisu.

Przewodniczący