

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 grudnia 2022 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **RSP sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Warszawa,**

przy udziale wykonawcy **GISPartner sp. z o.o., z siedzibą we Wrocławiu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **RSP sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Warszawa - dalej jako „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług utrzymania infrastruktury SIC”, dalej „Postępowanie”.

W dniu 5 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy RSP sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 117 ust. 1 i art. 117 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 Pzp przez określenie sposobu spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnie oraz nieodpowiedni do charakteru zamówienia, w zakresie, w jakim wymaga się, aby warunek, o którym mowa w pkt VIII ust. 1 ppkt 4 lit. a SWZ (sekcji III.1 .2 pkt 1 ppkt 4 lit. a ogłoszenia o zamówienia) w zw. z pkt VIII ust. 2 ppkt 1 SWZ dotyczący posiadanego doświadczenia, spełniał samodzielnie przynajmniej jeden z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowania treści Ogłoszenia o zamówieniu poprzez zmianę pkt VIII ust. 2 ppkt 1 SWZ poprzez nadanie mu brzmienia „warunek określony w ust. 1 pkt 4 lit. a zostanie spełniony, jeżeli Wykonawcy wspólnie spełnią ten warunek”.

Izba ustaliła, że do postępowanie odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, iż w dniu 14 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....