

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 11 sierpnia 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym **11 sierpnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego **1 sierpnia 2016 r.** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę: **PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Badanie Punktów Informacyjnych Funduszy Europejskich 2016/2017* (nr postępowania BDG.V.2511.29.2016.MP) prowadzonym przez zamawiającego: **Ministerstwo Rozwoju, Warszawa** przy udziale **wykonawcy: DANA E sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez powyższego odwołującego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Ministerstwo Rozwoju w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa systemu radiowego specjalnego na platformie mobilnej* (nr postępowania ZP-06/DOiB/2016). Ogłoszenie o tym zamówieniu 3 czerwca 2016 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nt 69521-2016. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

27 lipca 2016 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną Odwołującemu – PBS sp. z o.o. z siedzibą w Sopocie {dalej również: „PBS”} – zawiadomienie o wyborze jako najkorzystniejszej ofert złożonej przez DANAE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „Danae”}, a także o wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty.

1 sierpnia 2016 r. {pismem z 31 lipca 2016 r.} Odwołujący wniósł w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od wykluczenia go z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 24 ust. 1 pkt 3 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 – polegające na błędnym uznaniu, że Odwołujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia oraz nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, gdyż zalega z uiszczaniem podatków, podczas gdy dokumenty złożone przez Odwołującego jednoznacznie stwierdzają, że taka sytuacja nie ma miejsca.
2. Art. 24 ust. 4 oraz 89 ust. 1 pkt 5 – polegające na bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego, który nie podlega wykluczeniu.
3. Art. 7 ust. 1 – polegające na błędnym i bezpodstawnym uznaniu, że Odwołujący nie przedstawił dokumentu potwierdzającego, iż nie zalega z uiszczaniem podatków, a tym samym na prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz badania i oceny złożonych ofert, wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia jego oferty.

## **Sygn. akt KIO 1427/16**

2. Dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Z uzasadnienia odwołania wynika w szczególności, że podstawą faktyczną czynności podjętych przez Zamawiającego względem PBS był brak złożenia drugiej spośród trzech stron zaświadczenia z urzędu skarbowego.

Odwołujący podniósł, że ponieważ złożony przez niego dokument na pierwszej stronie zawiera potwierdzenie, że PBS nie zalega z uiszczaniem podatków, co oznacza, że wykazał brak podstaw do wykluczenia z uwagi na tę przesłankę.

Odwołujący podniósł również, że treść wezwania do uzupełnienia tego dokumentu nie była jednoznaczna, gdyż stwierdzenie „zaświadczenie nie zawiera 2 strony”, nie wskazuje, czy Zamawiającemu chodziło o liczbę stron w złożonym zaświadczeniu (gdyby czytać jako „dwie strony”), czy o „drugą stronę” zaświadczenia.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował Izbę, że 2 sierpnia 2016 r. przekazał faksem kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu.

5 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo z 3 sierpnia 2016 r. obejmujące zgłoszenie przez Dana sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

9 sierpnia 2016 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie Zamawiającego {datowana na 8 sierpnia 2016 r.}, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w powyższym odwołaniu, unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokona ponownie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Postanowieniem z 9 sierpnia 2016 r. Izba wezwała Przystępującego Danae do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

11 sierpnia 2016 r. wpłynęło do Izby pismo Przystępującego Danae zawierające oświadczenie, że nie wnosi takiego sprzeciwu.

### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego,

## Sygn. akt KIO 1427/16

który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie Przystępujący oświadczył, że nie sprzeciwia się temu.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący, który przystąpił po jego stronie, nie wniósł wobec tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 3 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Przystępującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....