

Sygn. akt: KIO 1175/14

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2014 roku przez **Odwołującego Porr (Polska) S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **PGE GiEK S.A., w imieniu którego postępowanie prowadzi PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Opole**

przy udziale wykonawcy **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000zł 00 gr (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Porr (Polska) S.A. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na: Budowę stacji uzdatniania wody w PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. Oddział Elektrownia Opole prowadzi wyżej wskazany Zamawiający. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 maja 2014 r. pod numerem 2014/S 103-181532. Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W dniu 9 czerwca 2014 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wniósł wykonawca **Porr (Polska) z siedzibą w Warszawie**.

Odwołanie wniesiono wobec niezgodnego z przepisami ustawy Pzp opisanego w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu oceny spełnienia warunku udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej oraz żądaniu polisy ubezpieczeniowej lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, która musi obowiązywać przez cały okres realizacji umowy.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący stawiał zarzuty obrazy:

- art. 22 ust. 4 oraz ust. 5 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej, który jest nieproporcjonalny, nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz dalece wykracza poza uprawnienie Zamawiającego do badania zdolności do realizacji zamówienia, jako że Zamawiający już na etapie składania wniosków w przetargu ograniczonym wymaga posiadania opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości 20 000 000 zł, które to ubezpieczenie musi obowiązywać przez cały okres realizacji umowy; powyższe skutkuje także naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż eliminuje z postępowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia;
- art. 25 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentów inne niż niezbędne do przeprowadzenia postępowania, tj. żądanie na etapie składania wniosków w przetargu ograniczonym posiadania opłaconej polisy a w przypadku jej braku innego

dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości 20 000 000 zł, które to ubezpieczenie musi obowiązywać przez cały okres realizacji umowy;

- art. 23 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy Pzp poprzez wskazanie, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie wymagana jest jedna polisa ubezpieczeniowa lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, co wskazuje, że wymagany jest jeden dokument ubezpieczenia od wszystkich członków konsorcjum wykonawców, a nie jeden dokument przedłożony przez co najmniej jednego członka konsorcjum wykonawców;

- naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, tj. naruszenie uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców w postępowaniu poprzez niewskazanie jaki okres ma być objęty ubezpieczeniem w ramach polisy ubezpieczeniowej lub innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, która musi obowiązywać przez cały okres realizacji umowy i tym samym, wykonawcy będą zmuszeni poczynić założenia donośnie terminu początkowego realizacji umowy i tym samym przedłożone polisy będą obejmowały różny okres ubezpieczenia, będą nieporównywalne i uniemożliwią jednakową (równą dla wszystkich wykonawców) ocenę spełnienia warunku udziału w zakresie sytuacji ekonomicznej.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wnosił o:

- a. uwzględnienie odwołania jako całkowicie uzasadnionego;
- b. nakazanie Zamawiającemu usunięcia z punktu III. 2.2) ppkt 2.2.2.C. ogłoszenia wyrażenia „Polisa ubezpieczeniowa lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia musi obowiązywać przez cały okres realizacji umowy”.
- c. nakazanie Zamawiającemu doprecyzowania wobec Wykonawców wspólnie składających ofertę wymogu opisanego w punkcie III. 2.2) ppkt 2.2.2.C. ogłoszenia, tj. wskazanie, że w przypadku Wykonawców wspólnie składających ofertę wymagana jest jedna polisa ubezpieczeniowa lub inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności złożona przez co najmniej jednego z Wykonawców.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego w dniu 12 czerwca 2014 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca **Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie.**

Zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie, datowaną na 18 czerwca 2014 roku, gdzie na podstawie art. 186 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, postanowił uznać argumentację Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania.

W związku postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, który mógłby skorzystać z prawa wniesienia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: