

POSTANOWIENIE
z dnia 27 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Członkowie: Jolanta Markowska

Agata Mikołajczyk

Protokolant: Paweł Nowosielski

wobec cofnięcia w dniu 27 marca 2012 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2012 r. przez **wykonawcę ComArch Spółka Akcyjna w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **Samorząd Województwa Mazowieckiego – Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, ul. Floriańskiej 10,**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Comp Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116** i **TiMSI spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78** zgłaszających swój udział w sprawie sygn. akt KIO 511/12 po stronie zamawiającego.

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ComArch Spółka Akcyjna w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie.

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie dialogu konkurencyjnego na opracowanie systemu informatycznego e-Urząd wraz z wdrożeniem jego podstawowych komponentów (rdzenia systemu) w ramach realizacji projektu „Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającej niwelowanie dwudzielności potencjału województwa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego wpisanego do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 zostało wszczęte przez zamawiającego Samorząd Województwa Mazowieckiego – Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie, ul. Floriańskiej 10 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2010r. za numerem 2010/S 94-142604.

W dniu 20 lutego 2012 r. wykonawca Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a – dalej odwołującym, wniósł odwołanie na:

- zaniechanie odrzucenia oferty Sygnity Spółki Akcyjnej, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
- odmowę ujawnienia części oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako konsorcjum firm: COMP Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, ul. Jutrzenki 116 i TiMSI spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, oraz firmy Sygnity Spółki Akcyjnej, pomimo iż nie zostało w stosunku do nich skutecznie złożone zastrzeżenie ich nieudostępniania.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu:

1. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010r. t.j. nr 113 poz. 759 ze zm. – dalej ustawy), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty firmy Sygnity S.A., podczas gdy treść oferty sprzeczna jest z treścią § 9 ust. 12 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. nie spełnia wymogu akceptacji treści SOPZ w brzmieniu po zmianach wynikających z udzielonych w dniu 6 grudnia 2011 r. odpowiedzi na pytania wykonawców,
2. naruszenie art. 8 oraz art. 96 ust. 3 ustawy, poprzez ograniczenie dostępu do części dokumentacji postępowania - części ofert konsorcjum Comp a także firmy Sygnity S.A. w sytuacji, gdy nie zostało w stosunku do nich skutecznie złożone zastrzeżenie ich nieudostępniania.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności oceny ofert,
- dokonania ujawnienia: oferty konsorcjum Comp w całości oraz oferty firmy Sygnity S.A. z wyjątkiem wyłącznie płyty CD z próbką, jako elementem wyłącznie wyraźnie zastrzeżonym jako niejawnym,
- odrzucenia oferty Sygnity S.A.,
- dokonania ponownej oceny ofert.

W dniu 10 lutego 2012 r. do zamawiającego wpłynęła kopia odwołania.

Zamawiający w dniu 13 lutego 2012 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię ww. odwołania w formie elektronicznej oraz pocztą.

W dniu 16 lutego 2012r. nastąpiło zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez konsorcjum Comp. Kopię przystąpienia konsorcjum Comp przekazało stronom postępowania w formie faksu w dniu 16 lutego 2012 r.

W dniu 22 lutego 2012 r. zamawiający przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej za pomocą faksu odpowiedź na odwołanie, którą uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Podczas posiedzenia Izby z udziałem stron oraz uczestnika postępowania zamawiający przedłożył odpowiedź na odwołanie w formie pisemnej.

W dniu 23 lutego 2012r. Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie sygn. akt KIO 300/12 wydała w przedmiocie opisanego powyżej odwołania postanowienie o umorzeniu postępowania w trybie art. 186 ust. 3 ustawy.

W dniu 8 i 12 marca 2012 r. odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie mu prototypu konsorcjum Comp oraz wgląd do zapisu audio-wideo z prezentacji prototypu przez konsorcjum Comp. zamawiający udostępnił mu jedynie możliwość przeglądania katalogów oraz sprawdzenia zawartości poszczególnych plików konfiguracyjnych, ale odmówił przyjrzenia się prototypowi po jego zainstalowaniu. zamawiający nie udostępnił także prototypu w zakresie portalu z przyczyn, jak podał technicznych. zamawiający odmówił odwołującemu wglądu do zapisu audio-wideo z prezentacji prototypu i wskazał, że zapoznanie się z prototypem nie może przekroczyć 6 godzin powołując się na § 5 ust. 1 załącznika nr 4 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

Na powyższe zaniechania w dniu 15 marca 2012r. odwołujący wniósł odwołanie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 8 oraz art. 96 ust. 3 ustawy poprzez bezpodstawne ograniczenie dostępu do części dokumentacji postępowania - tj.:
 - a. części ofert konsorcjum COMP w sytuacji, gdy nie zostało w stosunku do nich skutecznie złożone zastrzeżenie ich nieudostępniania
 - b. części dokumentacji postępowania w zakresie zapisu audio-wideo z prezentacji przez konsorcjum COMP prototypu,

2. art. 96 ust. 3 ustawy w związku z przepisem art. 7 ustawy poprzez bezpodstawne ograniczenie dostępu do protokołu oraz prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców - tj. bezpodstawne ograniczenie przez zamawiającego dostępu do dokumentacji postępowania poprzez wskazanie ram czasowych tego dostępu

3. art. 186 ust. 2 ustawy poprzez zaniechanie wykonania czynności zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez zamawiającego odwołania z dnia 9 lutego 2012 roku.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) umożliwienia odwołującemu dostępu do prototypu, stanowiącego część oferty konsorcjum COMP,
- 2) umożliwienie odwołującemu dostępu do części dokumentacji postępowania w zakresie zapisu audio-wideo z prezentacji przez konsorcjum COMP prototypu,
- 3) umożliwienia odwołującemu dostępu do dokumentacji postępowania bez nieuzasadnionego ograniczania ram czasowych tego dostępu,
- 4) wykonania czynności zgodnie z żądaniem uwzględnionego przez zamawiającego odwołania z dnia 9 lutego 2012 roku.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy), odwołujący żądał od zamawiającego: dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z dnia 13 marca 2012r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta odwołującego ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 15 marca 2012r.

Zamawiający w dniu 19 marca 2012r. poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania przekazując jego kopię i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 22 marca 2012r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział Konsorcjum COMP wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując na swój interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a nadto uwzględnienie odwołania może spowodować naruszenie praw autorskich zgłaszającego przystąpienie. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 marca 2012r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez dwóch członków zarządu lidera, zgodnie z zasadami reprezentacji lidera ujawnionymi w KRS, którego odpis załączono do odwołania. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa udzielonego w oparciu o art. 23 ust. 2 ustawy przez obu członków konsorcjum i podpisanego przez dwóch członków zarządu lidera, oraz przez

prezesa zarządu partnera, zgodnie z zasadami reprezentacji partnera ujawnionymi w KRS i upoważnionymi do łącznej reprezentacji partnera, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do przystąpienia. Kopia zgłoszenia przystąpienia została przekazana faksem zamawiającemu i odwołującemu w dniu 22 marca 2012r. faksem.

W dniu 27 marca 2012r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Odwołujący na posiedzeniu z udziałem stron oświadczył, iż cofa złożone odwołanie.

Izba uznała, że przystąpienie spełnia wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie

.....