

Sygn. akt: KIO 2292/20

POSTANOWIENIE

z dnia 29 września 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 września 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 września 2020 r. przez wykonawcę **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**

przy udziale wykonawców:

- 1/ **JS HAMILTON Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,**
- 2/ **TPF Sp. z o.o. z siedzibę w Warszawie** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie**, poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53,
Prowadzący Postępowanie: Oddział w Białymstoku prowadzi postępowanie na: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-61 Ostrów Mazowiecka – Szczuczyn odcinek: węzeł „Podborze”(z węzłem) - węzeł Śniadowo (bez węzła) na długość około 19,463 km [Sól] + 3,008 km [S8]+3,57 km [klasy G] Ogłoszenie o zamówieniu - DUUE z 4 lutego 2020 r. poz. 2G20/S 024-054069

Odwołujący: MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechania czynności w zakresie wskazanym w odwołaniu, a polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum EksametrSp. Z o.o., Miliarium Sp. z o.o., SchuBler-Plan Ingenieurgesellschaft mbH oraz Schuessler - Plan Inżynierzy Sp. z o.o. (dalej Konsorcjum Eksametr);
2. zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum Eksametr z Postępowania;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum Eksametr, jako Wykonawcy który został wykluczony z Postępowania;
4. ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą przesłanki wykluczenia Konsorcjum Eksametr i odrzucenia jego oferty - zaniechaniu wezwania Konsorcjum do wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 24 ust. 1 pkt 16 i/lub 17 w zw. z art 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Eksametr z Postępowania pomimo, że w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził w błąd Zamawiającego przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu lub co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, a mające istotny wpływ na decyzje w zakresie oceny spełniania przez Konsorcjum Eksametr warunków udziału w Postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia przez przedstawienie dokumentów referencji, które nie potwierdzają spełniania warunków udziału zarówno co do zakresu prac objętych nadzorem jak i okresu jego trwania a nieprawdziwej daty zakończenia świadczenia usługi;
2. art. 91 w zw. z art. 7 ust 1 i 3 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Eksametr, pomimo że Wykonawca ten powinien zostać wykluczony;
3. ewentualnie, w przypadku nieuznania zarzutów z pkt. 1 i 2 naruszenie art .26 ust. 3 i 4 w zw. z art 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Eksametr do

wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w Postępowaniu, w sytuacji gdy Wykonawca ten nie wykazał, że posiada wiedzę i doświadczenie wymagane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

W związku z powyższym wniósł nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako oferty Konsorcjum EKSAMETR;
- 2) dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
- 3) wykluczenia Konsorcjum Eksametr z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty;
- 4) ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do wykluczenia Konsorcjum Eksametr - wezwanie tego Wykonawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na złożone odwołanie zamawiający w piśmie z dnia 28 września 2020 r., oświadczył, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy pzp uwzględni odwołanie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zniesienie wzajemne kosztów postępowania odwoławczego

Do postępowania odwoławczego zgłoszono przystąpienia po stronie odwołującego dwóch wykonawców wskazanych w sentencji orzeczenia.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący:

.....