

Sygn. akt: KIO 1878/16
KIO 1882/16
KIO 1894/16

WYROK

z dnia 27 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Anna Chudzik**
Członkowie: **Barbara Bettman**
Przemysław Dzierzędzki
Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 i 24 października 2016 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 r. przez:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EGIDA IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 1878/16),
- 2) **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 1882/16),
- 3) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie, Techsource Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legionowie, Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (sygn. akt KIO 1894/16),

w postępowaniu prowadzonym przez **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi w Warszawie**

przy udziale:

- 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Michałowicach, Optimus Sp. z o.o. z siedzibą w Magnicach**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 1878/16, KIO 1882/16, KIO 1894/16,
- 2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **IMMITIS Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k.**

z siedzibą w Niekaninie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 1878/16, KIO 1894/16,

- 3) **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 1878/16, KIO 1894/16,
- 4) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EGIDA IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 1894/16 oraz po stronie Odwołującego w sprawie o sygn. akt KIO 1882/16,
- 5) **DECISOFT S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 1878/16, KIO 1882/16, KIO 1894/16,
- 6) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Techsource Sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie, Techsource Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legionowie, Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 1878/16 i KIO 1882/16,

orzeka:

I. W sprawie o sygn. akt KIO 1878/16:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Koncept Sp. z o.o., EGIDA IT Solutions Sp. z o.o. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o., Optimus Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

- 2.3. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMMITIS Sp. z o.o., Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.4. zasądza od Odwołującego na rzecz NTT Technology Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.5. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Techsource Sp. z o.o., Techsource Sp. z o.o. Sp. k., Computex Sp. z o.o. Sp. k., Intaris Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

II. W sprawie o sygn. akt KIO 1882/16:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża NTT Technology Sp. z o.o. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o., Optimus Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

III. W sprawie o sygn. akt KIO 1894/16:

1. Oddala odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Techsource Sp. z o.o., Techsource Sp. z o.o. Sp. k. e, Computex Sp. z o.o. Sp. k., Intaris Sp. z o.o. i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

- 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe PIOMAR Sp. z o.o., Optimus Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.3. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: IMMITIS Sp. z o.o., Towarzystwo Handlowe ALPLAST Sp. z o.o. Sp. k. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.4. zasądza od Odwołującego na rzecz NTT Technology Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.5. zasądza od Odwołującego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Koncept Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EGIDA IT Solutions Sp. z o.o. kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 1878/16

KIO 1882/16

KIO 1894/16

Uzasadnienie

Zamawiający – Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *Dostawę sprzętu komputerowego*.

Sygn. akt KIO 1878/16

W dniu 7 października 2016 r. Konsorcjum: Koncept Sp. z o.o., Egida IT Solutions Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Koncept) wniosło odwołanie w zakresie części nr I (dostawa stacji roboczych) wobec:

- zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez: Konsorcjum PPHU Piomar Sp. z o.o., Optimus Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Piomar), wykonawcę Decsoft S.A., wykonawcę NTT Technology Sp. z o.o., wykonawcę Maxto Sp. z o.o. S.K.A., Konsorcjum Immitis Sp. z o.o., TH Alplast Sp. z o.o. Sp.k. (dalej: Konsorcjum Immitis), Konsorcjum Techsource Sp. z o.o., Techsource Sp. z o.o. Sp.k., Computex Sp. z o.o., Intaris Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum Techsource),
- zaniechania wykluczenia z postępowania Konsorcjum Piomar, wykonawcy Decsoft S.A., Konsorcjum Immitis oraz Konsorcjum Techsource,
- zaniechania odtajnienia dokumentów złożonych przez Konsorcjum Immitis wykonawcę Maxto Sp. z o.o. S.K.A.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 24 ust. 4 oraz art. 8 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 1 i ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

I. Zarzuty dotyczące Konsorcjum Piomar

1. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia (Załącznik Nr 1 do SIWZ) zawarł wymóg załączenia do oferty wyników testów wydajnościowych oraz testów głośności, wykonanych na oferowanych komputerach w oferowanej konfiguracji. Konsorcjum Piomar zaoferowało (str. 57 oferty, wiersz 7 „obudowa”) komputer HP EliteDesk 800 G2 SFF Business PC (P/N L1G76AV) w obudowie wyposażonej w zasilacz o mocy (ciąglej) maksymalnie 200W i sprawności nie mniej niż 92% przy 50% obciążeniu. Jednocześnie do oferty na str. 129-139 załączono raport badawczy w zakresie głośności

oferowanej jednostki (Sprawozdanie z badań nr 071.06/16/NZL/NBW/SEM). W raporcie tym na str. 2 czytamy, że badany komputer został wyposażony w zasilacz firmy HP model PS-4281- 1F1A. Zasilacz ten, zgodnie z powszechnie dostępnymi danymi posiada parametr mocy wyjściowej na poziomie 280W. Jednocześnie wymiary tego zasilacza w żaden sposób nie umożliwiają jego instalacji w obudowie SFF. Zgodnie z załączonym do oferty raportem, badaniom poziomu głośności został poddany komputer w innej konfiguracji niż oferowana (różniący się typem zainstalowanego zasilacza, czyli elementu mającego podstawowy wpływ na generowany poziom hałasu). Tym samym oferta Konsorcjum Piomar nie zawiera wymaganego dokumentu, tj. raportu badawczego dotyczącego głośności jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji. Brak ten skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Zamawiający w OPZ zawarł wymóg, aby BIOS komputera posiadał możliwość wyłączenia portów USB, w tym: wszystkich portów, tylko portów USB-2-0, tylko portów USP-3-0. BIOS (którego wersja tj. HP N01 Ver. 02.10 5.34 03/09/2016 wynika z załączonego do oferty raportu testu SYSmark) oferowanego przez konsorcjum Piomar komputera HP EliteDesk 800 G2 SFF nie posiada ww. funkcjonalności. Umożliwia on jedynie odrębne wyłączenia portów znajdujących się albo z przodu, albo z tyłu obudowy. Tymczasem na przodzie obudowy znajdują się zarówno porty USB 2.0, jak i porty USB 3.0, tak więc wyłączenie portów z przodu obudowy powoduje jednoczesne wyłączenie zarówno portów USZ 2.0, jak i portów USB 3.0. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Załącznika Nr 3 do SIWZ „Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”. W nagłówku tego załącznika Zamawiający zawarł wymóg potwierdzenia „wszystkich parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz)”. Integralną częścią załącznika nr 1 do SIWZ jest tabela zawarta w pkt B. Kryteria środowiskowe dla sprzętu informatyki (stacje robocze, stacje graficzne), zawierająca szereg wymaganych parametrów, których spełnienia Konsorcjum Piomar w swojej ofercie nie potwierdziło. Tym samym treść jego oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

4. Uwzględniając zapisy siwz oraz treść wyjaśnień i zmian zawartych w piśmie z dnia 14 lipca 2016 r. (odpowiedź na pyt. 1 i 2) Zamawiający określił warunek udziału w części I postępowania w zakresie wiedzy i doświadczenia w następujący sposób: Po zmianie Zamawiający wymaga w części I: Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaze, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na

dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 10.000.000 PLN brutto. Jednocześnie dla części II warunek był następujący: Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 4.000.000 PLN brutto. Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku poprzez realizację jednego (1) zamówienia na dostawę monitorów i komputerów przy zachowaniu łącznej wartości nie niższej niż 4.000.000 PLN brutto. Jak wynika z porównania warunków udziału dla obu zadań, w przypadku Zadania II Zamawiający dopuszczał wykazanie się realizacją dostaw, których przedmiotem były monitory i komputery, natomiast w przypadku Zadania I pozostawił w mocy wymóg wykazania się dostawami wyłącznie komputerów (bez monitorów) o określonej wartości. Konsorcjum Piomar w wykazie dostaw załączonym do oferty (str. 37) w pozycji 1 wykazało dostawę 2982 szt. komputerów typu AiO, czyli komputerów wraz z monitorami. W opinii Odwołującego dostawa ta nie spełnia wymogów siwz, a tym samym wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, co skutkuje koniecznością wykluczenia wykonawcy z postępowania, ewentualnie wezwaniem go do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

II. Zarzuty dotyczące wykonawcy Decsoft

1. Wykonawca Decsoft zaoferował dostawę komputerów produkowanych przez Action S.A. o nazwie Actina Sierra 500X, o czym świadczy Formularz ofertowy (str. 2 oferty), Opis oferowanego przedmiotu zamówienia (str. 6) oraz szereg dokumentów przedmiotowych załączonych do oferty. Zamawiający w OPZ zawarł wymóg załączenia do oferty testów głośności, wykonanych na oferowanych komputerach w oferowanej konfiguracji. Wykonawca Decsoft na str. 24-26 swojej oferty zamieścił raport badawczy w zakresie głośności (Sprawozdanie z badań nr A-2016-04-33) z badań przeprowadzonych na komputerze o nazwie Actina 500X. Ponieważ spółka Action S.A. jest producentem różnych modeli komputerów zawierających w swej nazwie człon 500X (o czym świadczy choćby załączony do oferty na str. 19 oferty Decsoft wydruk ze stron EnergyStar) nie można stwierdzić, czy załączony do oferty raport głośności dotyczy oferowanego modelu komputera o nazwie Actina Sierra 500X. Tym samym oferta wykonawcy Decsoft nie zawiera wymaganego dokumentu, tj. raportu badawczego dotyczącego głośności oferowanej jednostki centralnej, co oznacza konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Wykonawca Decsoft ten w Opisie oferowanego przedmiotu zamówienia na str. 6 oferty (wiersz „pamięć RAM”) poinformował, że oferuje komputer wyposażony w pamięć o pojemności 16 GB uzyskaną poprzez instalację dwóch modułów o pojemności 8GB

o oznaczeniu GOODRAM GR2133D464L15S/16G. Jednocześnie na str. 24-26 swojej oferty zamieścił raport badawczy w zakresie głośności, gdzie na str. 4 raportu można odczytać, iż badany komputer został wyposażony w pamięć „2 x Good RAM 4 GB GR2133D464L15S/8GDC.” Ponieważ pod symbolem podanym w raporcie z badań głośności występuje zestaw dwóch modułów pamięci o pojemności 4GB każda (łącznie 8GB) należy stwierdzić, że:

- badany w testach komputer wyposażony był w inne podzespoły (moduły pamięci) niż określono to w ofercie, a tym samym oferta Decsoft nie zawiera wymaganego dokumentu, tj. raportu badawczego dotyczącego głośności oferowanej jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji;
- tak skonfigurowany komputer nie spełnia wymogu siwz zamieszczonego w wierszu 3 „pamięć” Opisu przedmiotu zamówienia, tj. nie posiada 2 wolnych slotów pamięci. Jak wynika z oferty Decsoft płyta główna komputera posiada 4 sloty pamięci, tak więc przy obsadzeniu jej 4 modułami po 4 GB każdy (jak to opisano w raporcie badania głośności) wszystkie sloty będą zajęte.

Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3. Formularz ofertowy, Opis oferowanego przedmiotu zamówienia, oświadczenia z art. 22 i 24, oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej oraz zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa są jedynie parafowane, podpis jest nieczytelny, brak pieczęci imiennej (w przeciwieństwie do kopii dokumentów potwierdzanych za zgodność z oryginałem, które zawierają pieczęć imienną osoby podpisującej). W związku z tym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

4. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Załącznika Nr 3 do SIWZ „Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”. W nagłówku tego załącznika Zamawiający zawarł wymóg potwierdzenia „*wszystkich parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz)*”. Integralną częścią załącznika nr 1 do SIWZ jest tabela zawarta w pkt „B. Kryteria środowiskowe dla sprzętu informatyki (stacje robocze, stacje graficzne), zawierająca szereg wymaganych parametrów (dotyczących m.in. występowania wyłącznika zasilania do całkowitego odłączenia sprzętu, zastosowania interfejsu ACPI itp.). Wykonawca Decsoft w swojej ofercie nie potwierdził spełniania wymogów dotyczących parametrów zawartych w tabeli z pkt B Załącznika Nr 1 do SIWZ, a tym samym treść jego oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ.

5. Zgodnie z pkt 8.5 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wadium wnoszone w postaci m.in. gwarancji bankowej spełniało następujący warunek: z treści dokumentu wadium

wniesionego w formie poręczenia lub gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej winno wynikać bezwarunkowe, na każde pierwsze, pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą, zobowiązanie Gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych art. 46 ustawy Pzp. W treści złożonej przez Decsoft gwarancji bankowej wystawionej przez mBank brak jest potwierdzenia, że zobowiązanie banku jest „bezwarunkowe”. W opinii Odwołującego jest to istotne uchybienie wymaganiom Zamawiającego, co do wymogów w zakresie ustanowienia gwarancji wadialnej. Z uwagi na powyższe, konieczne i uzasadnione jest wykluczenie wykonawcy z postępowania w oparciu o art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

III. Zarzuty dotyczące wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o.

1. Jak wynika z opisu przedstawionego na str. 10 oferty w oferowanym komputerze NTT Business W 910S zastosowano płytę główną Fujitsu D3402-B (opisaną w testach głośności jako D3402-B11 GS3). Płyta ta nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie funkcjonalności BIOS, możliwości implementacji systemu diagnostycznego oraz współpracy z oprogramowaniem diagnostycznym i zarządzającym. W szczególności płyta ta m.in. nie posiada następujących funkcjonalności: złącze do obsługi systemu diagnostycznego, bios zgodny ze specyfikacją UEFI z pełną obsługą myszy, bios umożliwiający wyświetlenie bieżących informacji o kontrolerze audio, bios zapewniający możliwość wyłączania portów tylko USB 2.0, tylko USB 3.0. Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

2. Zamawiający wymagał w OPZ (wiersz 5 „Karta graficzna”), aby zainstalowana w oferowanym komputerze karta grafiki umożliwiała *„jednoczesne podłączenie min. 2 monitorów w tym jednego ze złączem DVI”*. W ofercie NTT Technology (str. 11) brak jest potwierdzenia spełniania tej funkcjonalności. Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty złożonej przez ww. wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Załącznika Nr 3 do SIWZ „Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”. W nagłówku tego załącznika Zamawiający zawarł wymóg potwierdzenia wszystkich parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz)”. Integralną częścią załącznika nr 1 do SIWZ jest tabela zawarta w pkt „B. Kryteria środowiskowe dla sprzętu Informatyki (stacje robocze, stacje graficzne), zawierająca szereg wymaganych parametrów (dotyczących m.in. występowania wyłącznika zasilania do całkowitego odłączenia sprzętu, zastosowania Interfejsu ACPI itp.). Wykonawca NTT Technology w swojej ofercie nie potwierdził spełniania wymogów dotyczących parametrów zawartych w tabeli z pkt B Załącznika Nr 1 do SIWZ, a tym samym treść jego oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ.

IV. Zarzuty dotyczące Konsorcjum Immitis

1. Zdaniem Odwołującego Konsorcjum Immitis bezzasadnie, z naruszeniem przepisów, zastrzegło jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje w sprawie parametrów oferowanych stacji roboczych oraz niektóre dokumenty przedmiotowe takie jak: raporty z testów wydajności SYSmark i badań głośności, wydruki potwierdzające kompatybilność komputera ze strony Windows Logo'd Product List. Przedmiotem zamówienia jest sprzęt mający pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji, z produkcji seryjnej z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez producenta. Wykluczone było zatem oferowanie sprzętu stanowiącego prototypy, czy zawierającego nowatorskie rozwiązania, których ujawnienie mogłoby narazić przedsiębiorcę na szkodę. Tym samym konsorcjum Immitis zobligowane było zaoferować rozwiązania dostępne w publicznej sprzedaży, których szczegółowa konfiguracja powinna być powszechnie dostępna. Nie sposób zatem przyjąć, aby parametry oferowanego sprzętu spełniały przesłanki zastrzeżenia ich jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie sposób ponadto przyjąć, aby dokumenty przedmiotowe odnoszące się do tego sprzętu stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy część z żądanych przez Zamawiającego dokumentów dostępna jest np. w Internecie. Są to standardowe dokumenty, powszechnie żądane w przetargach publicznych w odniesieniu do tego rodzaju sprzętu. W dniu 16.09.2016r. w tym samym postępowaniu inny wykonawca, oferujący ten sam model komputera (Alplast ADS-S27) przesłał na wezwanie Zamawiającego raport głośności, który nie został zastrzeżony jako tajemnica przedsiębiorstwa i który zawierał szczegółową konfigurację komputera z podaniem nazw zastosowanych podzespołów. Są to więc informacje podane do publicznej wiadomości i choćby z tego względu nie mogą być traktowane jako tajemnica przedsiębiorstwa.

2. Konsorcjum Immitis zaoferowało komputer Alplast ADS-S27. Wprawdzie Konsorcjum utajniło opis techniczny oferowanego komputera, ale jak wynika z dokumentów dostarczonych przez innego wykonawcę oferującego ten sam model komputera (tj. Maxto) komputer Alplast ADS-S27 wyposażony jest w płytę główną Fujitsu D3402-B (opisaną w testach głośności jako D3402-B11GS3). Płyta ta nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie funkcjonalności BIOS, możliwości implementacji systemu diagnostycznego oraz współpracy z oprogramowaniem diagnostycznym i zarządzającym. W szczególności płyta ta m.in. nie posiada następujących funkcjonalności: złącze do obsługi systemu diagnostycznego, bios zgodny ze specyfikacją UEFI z pełną obsługą myszy, BIOS umożliwiający wyświetlenie bieżących informacji o kontrolerze audio, bios zapewniający możliwość wyłączenia portów tylko USB 2.0, tylko USB 3.0. Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

3. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Załącznika Nr 3 do SIWZ „Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”. W nagłówku tego załącznika Zamawiający zawarł wymóg potwierdzenia „wszystkich parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz)”. Integralną częścią załącznika nr 1 do SIWZ jest tabela zawarta w pkt „B. Kryteria środowiskowe dla sprzętu informatyki (stacje robocze, stacje graficzne), zawierająca szereg wymaganych parametrów (dotyczących m.in. występowania wyłącznika zasilania do całkowitego odłączenia sprzętu, zastosowania interfejsu ACPI itp.). Konsorcjum Immitis w swojej ofercie nie potwierdziło spełnienia wymogów dotyczących parametrów zawartych w tabeli z pkt B Załącznika Nr 1 do SIWZ, a tym samym treść jego oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ.

4. Konsorcjum Immitis do oferty nie dołączyło żadnego wykazu zrealizowanych dostaw, natomiast w wykazie dostarczonym na wezwanie Zamawiającego z dnia 15.09.2016 r. zamieściło 3 dostawy odpowiadające swojej wartości warunkowi dla Zadania I, tj. o wartości, co najmniej 10 mln zł. Są to pozycje 2, 4 i 7. O ile brak jest zastrzeżeń, co do pozycji 4 to w odniesieniu do pozycji 2 (dostawa na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia) dostawa ta, zgodnie z załączonym poświadczeniem, obejmowała wyłącznie notebooki i tablety. Natomiast w poz. 7 wykazano dostawę bliżej nieokreślonego sprzętu komputerowego, bez podania (wbrew wymaganiu sformułowanemu przez zamawiającego w wezwaniu) konkretnych informacji potwierdzających spełnianie warunku, w szczególności wartości dostawy wymaganej, tj. wartości dostawy komputerów w ramach dostawy sprzętu komputerowego. Wykaz dostaw nie spełnia wymogów siwz, a tym samym Konsorcjum Immitis nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

V. Zarzuty dotyczące wykonawcy Maxto

1. Wykonawca Maxto bezzasadnie, z naruszeniem przepisów ustawy, zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa, informacje w sprawie parametrów oferowanych stacji roboczych oraz monitorów oraz dokumenty przedmiotowe. Odwołujący przedstawił analogiczne uzasadnienie jak w przypadku Konsorcjum Immitis.

2. Wykonawca Maxto zaoferował komputer Alplast ADS-S27. Wprawdzie wykonawca ten utajnił opis techniczny oferowanego komputera, ale jak wynika z dokumentów dostarczonych przez niego w ramach uzupełnień (raport głośności) komputer Alplast ADS-S27 wyposażony jest w płytę główną Fujitsu D3402-B (opisaną w testach głośności jako D3402-B11 GS3). Odwołujący stwierdza, że płyta ta nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie funkcjonalności BIOS, możliwości implementacji systemu diagnostycznego oraz współpracy z oprogramowaniem diagnostycznym i zarządzającym. W szczególności płyta ta m.in. nie posiada następujących funkcjonalności: złącze do obsługi systemu diagnostycznego, bios

zgodny ze specyfikacją UEFI z pełną obsługą myszy, bios umożliwiający wyświetlenie bieżących informacji o kontrolerze audio, biosu zapewniający możliwość wyłączenia portów tylko USB 2.0, tylko USB 3.0.

VI. Zarzuty dotyczące Konsorcjum Techsource

1. Konsorcjum Techsource zaferowało komputer Dell OptiPlex 7040 SFF. Do oferty konsorcjum nie załączyło deklaracji CE dla oferowanego komputera. W dniu 15.09.2016 r. Zamawiający wezwał konsorcjum Techsource do uzupełnienia dokumentów, w tym do złożenia deklaracji CE dla oferowanej stacji roboczej. W odpowiedzi konsorcjum przesłało w dniu 19.09. 2016 r. wyjaśnienie o następującej treści: Informujemy, że załączona do oferty deklaracja zgodności CE z oznaczeniem D11S dotyczy zaferowanego modelu Dell Precision T7910. Różnica nazwy wskazanego w ofercie modelu i nazwy modelu wymienionego na certyfikacie deklaracji zgodności CE wynika z różnego nazewnictwa produktu w nomenklaturze Dell. Oznaczenie D02X jest nazwą wewnętrzną producenta, natomiast określenie Dell Precision T7910 jest nazwą handlową używaną na rynku. Na potwierdzenie przedkładamy oświadczenie producenta sprzętu w tym zakresie. Jak wynika z treści cytowanego wyjaśnienia konsorcjum Techsource jednoznacznie oświadczyło, że oznaczenie D11S dotyczy modelu Dell Precision T7910, a zatem nie dotyczy oferowanej stacji roboczej Dell OptiPlex 7040SFF. Jednocześnie do wyjaśnień załączono oświadczenie producenta, całkowicie sprzeczne w swej treści z wyjaśnieniami Konsorcjum, które nie może być rozpatrywane w oderwaniu od przesłanych przez Konsorcjum Techsource wyjaśnień. Należy więc uznać, że konsorcjum Techsource nie załączyło do oferty, jak również nie uzupełniło na wezwanie Zamawiającego wymaganej deklaracji CE dla oferowanego komputera Dell OptiPlex 7040 SFF. Tym samym treść oferty konsorcjum Techsource jest sprzeczna z treścią SIWZ I podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a wykonawca ten nie może zostać ponownie wezwany do uzupełnienia brakującego dokumentu.

2. Konsorcjum Techsource w ofercie wykaz dostaw obejmujący w pozycji 1 (dostawa na rzecz Inspektoratu Uzbrojenia) dostawa ta, zgodnie z załączonym poświadczeniem, obejmowała wyłącznie notebooki i tablety.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienie objętych zarzutami odwołania dokumentów, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenie wykonawców oraz odrzucenie, z przyczyn wskazanych w treści odwołania, ofert złożonych przez Konsorcjum Piomar, Decsoft S.A., NTT Technology, Konsorcjum Immitis, Maxto Sp. z o.o. S.K.A.,

Konsorcjum Techsource oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Sygn. akt KIO 1882/16

W dniu 7 października 2016 r. wykonawca NTT Technology sp. z o. o. wniósł odwołanie w zakresie części I zamówienia wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Piomar i zaniechania odrzucenia tej oferty jako niezgodnej z SIWZ, zaniechania odrzucenia oferty Decsoft jako niezgodnej z SIWZ, wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, zaniechania wezwania Konsorcjum Piomar do uzupełnienia dokumentów w postaci raportu z badań głośności komputera HP EliteDesk 800 G2 SFF, zaniechania wezwania Decsoft S. A. do uzupełnienia certyfikatu EPEAT na poziomie GOLD oraz wydruku ze strony Windows Logo'd Product potwierdzającego kompatybilność komputera z daną platformą systemową oraz zaniechania wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści opinii bankowej z 19 września 2016 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt i 2, art. 91 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

I. Zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Piomar

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Piomar zaoferowało komputer stacjonarny HP EliteDesk 800 G2 SFF Business PC. Jednocześnie z oferty wynika, że ww. komputer wyposażony jest w zasilacz o mocy ciągłej maksymalnie 200 W. Zamawiający wymagał, aby głośność oferowanego komputera nie przekraczała 22 dB i żądał przedłożenia oświadczenia producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO7779. Załączony do oferty Piomar raport z badań głośności komputera HP EliteDesk 800 G2 SFF pokazuje, że przedmiotem badania był komputer z zasilaczem HP model PS-4281-1 HA, który posiada moc 280 W, co potwierdza załączona specyfikacja techniczna. Co prawda Zamawiający dopuszczał zasilacz o mocy maksymalnej do 290 W, ale w tej sytuacji należy uznać, że raport głośności nie był wykonywany na komputerze, który zaoferowano, lub na komputerze, który zaoferowano, ale ze zmienionym zasilaczem, co powoduje, że taki raport głośności nie może być miarodajny dla oferowanego komputera. Wykonawca nie przedstawił więc wyniku badań głośności dla oferowanego komputera, zatem jego oferta powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SIWZ, względnie powinien zostać wezwany do uzupełnienia tego dokumentu.

II. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Decsoft

1. Odwołujący wskazał, że wykonawca Decsoft zaoferował komputery Actina Sierra sooX produkowane przez Action S. A. Wykonawca zadeklarował, że oferowane komputery zbudowane zostały w oparciu o płytę główną Actina Q170. Firma Action nie jest

producentem płyt głównych. W ofercie tego producenta w ogóle nie występuje taki podzespół. Nie występuje też na rynku jakikolwiek inny model płyty głównej, która nazywałaby się Actina. Skoro płyta główna zaoferowana przez Decsoft w ogóle nie występuje w sprzedaży, prowadzi to do wniosku, że jest to urządzenie prototypowe. Zamawiający w SIWZ (pkt 3.2) wskazał, że *oferowany sprzęt musi być nieużywany i fabrycznie nowy, pochodzić z seryjnej produkcji z uwzględnieniem opcji konfiguracyjnych przewidzianych przez Producenta dla oferowanego modelu sprzętu, pochodzić z oficjalnego kanału dystrybucji Producenta na rynek polski. Zamawiający nie dopuszcza oferowania sprzętu będącego prototypem*. Jak wynika z powyższego, przedmiotem oferty Decsoft jest urządzenie prototypowe, a co za tym idzie oferta ta jest niezgodna z SIWZ.

2. Zamawiający w OPZ postawił szereg warunków dotyczących ponownego zużycia i recyklingu. Jednocześnie wymagał, aby wykonawca załączył do oferty dokument potwierdzający spełnienie tych warunków wystawiony przez niezależną jednostkę badawczą, dopuszczając przedłożenie wydruku ze strony internetowej www.epeat.net potwierdzającego spełnienie programu EPEAT na poziomie GOLD. Certyfikat Epeat na oferowany komputer został wydany 18 marca 2011 r. (str. 22 oferty Decsoft), a więc 5 lat temu. Do budowy ww. komputera wykorzystano m. in. chipset Intel Qi70 oraz procesory Intel is-6600 na podstawie 1151. Wymienione podzespoły debiutowały na rynku komputerowym jesienią 2015, wcześniej nie były dostępne w sprzedaży. Nie jest zatem możliwe, aby certyfikat ten dotyczył komputera zbudowanego na podzespołach opisanych w ofercie. Powyższe prowadzi do wniosku, że komputer dla którego Decsoft przedstawił certyfikat Epeat jest innym komputerem niż komputer faktycznie oferowany przez Decsoft. Wobec powyższego oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona jako niezgodna z SIWZ, względnie wykonawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia tego dokumentu.

3. Zamawiający wymagał w OPZ m. in. potwierdzenia kompatybilności komputera na stronie Windows Logo'd Products List na daną platformę systemową (wydruk ze strony), żądając załączenia do oferty dokumentów potwierdzających spełnianie tego wymogu. Odwołujący podniósł, że *Windows hardware certification report* dołączony do oferty, dotyczy komputera Actina Sierra 500X z płytą główną opisaną jako Actina Qi70, która w ogóle nie istnieje, ewentualnie jest modelem prototypowym, którego Zamawiający nie dopuścił. Raporty *Windows hardware certification report* weryfikujące zgodność sprzętu zamieszczone są na stronie internetowej pod adresem: <https://sysdev.microsoft.com/enUS/Hardware/LPL/ProductDetails.aspx?ProductID=4i828.R&OrganizationID=40fi8>. Z ww. strony internetowej wynika, że komputer zaoferowany przez Decsoft, tj. Actina Sierra 500X ma zgłoszonych 19 raportów datowanych pomiędzy 16 marca 2009 roku, a 23 sierpnia 2016 r. W raportach tych, pod tą samą nazwą (Actina Sierra 500X),

spotykamy różne nazwy płyt głównych, a także różne wersje BIOS. Tytułem przykładu raport z 16 marca 2009 dotyczy komputera bez podanej płyty głównej, ale z BIOSEM AMI/AWARD w wersji F2 AW i procesorem INTEL_CORE_2_DU0_PROCESSOR, raport z 12 czerwca 2013 odnosi się do komputera bez podanej płyty głównej, ale z BIOSEM AMI w wersji Fi AW i procesorem INTEL_CORE_I5_PROCESSOR, zaś w raporcie z 9 października 2014 mamy komputer z płytą główną Actina Q87, BIOS-em Alaska - 1072009 i procesorem Intel(R) Core(TM) i5-4590 CPU @ 3.30GHz. Raport załączony do oferty z 17 marca 2016 roku dotyczy komputera z płytą główną Actina Q170 oraz z BIOS-em Alaska - 1072009 oraz procesorem Intel(R) Core(TM) i5-6600 CPU @ 3.30GHz.

Zdaniem Odwołującego taki sposób certyfikacji produktów, jest niezgodny z regułami Microsoftu i zasadami certyfikacji WHQL. Powyższe reguły certyfikacji dostępne są na stronie internetowej pod adresem <https://msdn.microsoft.com/library/windows/hardware/dn423i32.aspx> (dla Windows 7 i 8.1) oraz <https://msdn.microsoft.com/en-us/windows/hardware/commercialize/design/compatibility/index> (dla Windows 10 wersja 1607). Reguły certyfikacji stanowią m. in., że nazwa produktowa urządzenia bądź systemu (rozumianego tutaj jako komputer) musi unikalnie identyfikować urządzenie lub komputer, i nie może być nazwą rodzajową (tutaj rozumianą jako nazwą serii czy rodziny). Dalej Odwołujący przytoczył brzmienie reguł certyfikacji w języku angielskim. Zdaniem Odwołującego z reguł tych wynika, że Microsoft umożliwia certyfikację grupy urządzeń jako rodzinę wyłącznie przy spełnieniu następujących warunków: urządzenia muszą mieć tą samą wersję BIOS, ten sam model i producenta płyty głównej oraz tą samą rodzinę procesorów. Odwołujący podniósł, że z przedstawionych przez niego przykładów wynika, że pod nazwą Actina Sierra 500X kryją się różne płyty (w dodatku niewiadomego pochodzenia), różne chipsety i różne wersje BIOS-ów. Są także oparte o różne rodziny procesorów na trzech różnych podstawkach. Powoduje to, że certyfikat zgodności Actina Sierra 500X jest niezgodny z regułami firmy Microsoft i tym samym nie spełnia wymagań SIWZ. Certyfikaty nr 1821789 oraz nr 18252206 załączone do oferty przez Decsoft zostały sporządzone niezgodnie z zasadami certyfikacji Microsoft. Tym samym przedmiotowe certyfikaty nie potwierdzają kompatybilności sprzętu.

4. Na stronie 6 oferty wykonawca Decsoft podał, że oferowany przez niego sprzęt komputerowy posiada 16 GB pamięci RAM (2x8192MB). Jednocześnie Zamawiający wymagał, aby głośność oferowanego komputera nie przekraczała 22 dB., na potwierdzenie czego wymagał przedłożenia oświadczenia producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO7779. Z raportu załączonego do oferty (str. 24) wynika, że został on przygotowany dla komputera, który

posiada łącznie 8 GB pamięci RAM. Wykonawca przedstawił więc test głośności dla innego modelu komputera niż model przez niego oferowany.

5. Zgodnie z OPZ oprogramowanie dodatkowe powinno pozwalać na zdalną inwentaryzację komputerów w sieci, lokalną i zdalną inwentaryzację komponentów komputera. Ponadto powinno umożliwiać co najmniej informowanie administratora o otwarciu obudowy, zdalne zablokowanie portów USB, zdalne uaktualnienie BIOS zarówno na pojedynczym komputerze, a także na grupę komputerów w tym samym czasie. Ponadto oprogramowanie dodatkowe powinno być wyprodukowane przez jednego producenta, nie dopuszcza się zaoferowania oprogramowania składającego się z kilku różnych programów wyprodukowanych przez różnych producentów, które sumarycznie spełniałyby ww. wymagania. Wykonawca Decsoft w opisie oferowanego przedmiotu zamówienia (str. 8 oferty) w rubryce dotyczącej dodatkowego oprogramowania ograniczył się do przepisania wymagań zamawiającego zawartych w OPZ, jednocześnie nie podając nazwy tego oprogramowania ani nie określając, kto jest jego producentem. W ocenie Odwołującego taki sposób wypełnienia formularza ofertowego przesądza o niezgodności oferty z SIWZ. Na podstawie tak wypełnionego opisu oferowanego przedmiotu zamówienia, zamawiający nie jest w stanie stwierdzić jakie oprogramowanie jest mu oferowane, a co z tym idzie nie ma możliwości zidentyfikowania, co jest de facto przedmiotem oferty wykonawcy. Oferta jest na tyle nieprecyzyjna, że wykonawca może już po jej złożeniu swobodnie modyfikować jej treść poprzez całkowicie dowolny wybór programów komputerów ze wszystkich dostępnych na rynku, które spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Przykładowo wykonawca mógłby w formularzu ofertowym nie podać nazwy ani producenta oferowanego komputera ograniczając się do deklaracji, że spełnia wszystkie wymogi SIWZ. W takim wypadku wykonawca dopiero na etapie realizacji umowy mógłby określić, jaki komputer (producent, typ, model) był przedmiotem jego oferty. Taki sposób wypełnienia formularza zostałby z pewnością uznany za błędny, a oferta za niezgodną z siwz. Podobnie, za niezgodną siwz należy uznać ofertę, w której nie określono nazwy i producenta oprogramowania oferowanego wraz ze sprzętem komputerowym. Ponadto specyfikacja techniczna oferowanych dostaw stanowi element oferty sensu stricto i nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a brak nazwy oprogramowania nie może być rozpatrywany w kategoriach omyłek w treści oferty.

III. Zarzut dotyczący wykluczenia Odwołującego z postępowania

Odwołujący wskazał, że w pkt 5.2.b SIWZ Zamawiający wymagał wykazania, że wykonawca posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 15.000.000 zł. Zamawiający wymagał przedłożenia informacji z banku lub kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych

lub zdolność kredytową wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający doprecyzował także, że z informacji z powinna wynikać konkretna kwota. Odwołujący powoływał się na zasoby udostępnione mu przez podmiot trzeci, tj. spółkę NTT System S.A., przedstawiając wraz z ofertą zobowiązanie do udostępnienia zasobów ekonomicznych i finansowych wystawione przez NTT System S.A. Odwołujący załączył do oferty opinię bankową z 1 lipca 2016 r. z której wynikało, że podmiot udostępniający zasoby dysponuje środkami finansowymi w wysokości nie mniejszej niż 14.200.000 zł oraz 1.700.000 euro. Na powyższe wartości składały się nie tylko środki pieniężne ulokowane na rachunku bankowym, ale także limity kredytowe na rachunkach bieżących prowadzonych z złotych oraz w euro. W dniu 15 września 2016 r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia ww. dokumentu. Treść wezwania ograniczała się do powtórzenia wymogu SIWZ oraz stwierdzenia, że dokumentu przedstawiony przez NTT nie potwierdza tego wymogu. W dniu 19 września 2016 r. Odwołujący uzupełnił dokument potwierdzający spełnienie warunku w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej przedstawiając opinię bankową z 19 września 2016 r., z której wynikało, że podmiot udostępniający zasób posiada zdolność kredytową w wysokości: 14.200.000 zł z tytułu kredytu w rachunku bieżącym prowadzonym w złotych polskich oraz 1.700.000 euro z tytułu kredytu w rachunku bieżącym prowadzonym w euro. Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania, wskazując, że opinia bankowa z dnia 19 września 2016 r. nie potwierdza spełnienia przez NTT warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Uzasadnienie wykluczenia NTT zamawiający ograniczył do stwierdzenia, że: *Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie wskazał, że w przypadku wartości i danych finansowych podanych w walutach innych niż PLN, będzie brał waluty obce pod uwagę i stosował jakiegokolwiek przeliczenie.*

Zdaniem Odwołującego, wykluczenie go z postępowania spowodowane zostało błędnym rozumieniem przez Zamawiającego pojęcia *sytuacji ekonomicznej i finansowej*, a w konsekwencji wadliwą interpretacją opinii bankowej. Badaniu podlega wyłącznie potencjał wykonawcy do uzyskania oznaczonej kwoty, nie zaś posiadanie konkretnych środków na realizację danego zamówienia. Wykonawca przedstawiając konkretną sytuację ekonomiczną i finansową swojego przedsiębiorstwa nie jest zobowiązany do wykazania, że określona kwota pieniężna będzie przypisana do danego zamówienia publicznego i przeznaczona wyłącznie do realizacji tego zamówienia. Celem formułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej jest zbadanie zdolności ekonomicznej wykonawcy w znaczeniu ogólnym, rozumianej jako potencjał finansowy wykonawcy i jego bieżąca zdolność ekonomiczna. Formułowanie ww. warunku powinno zatem służyć stwierdzeniu, że dotychczasowa działalność i obecny potencjał dają

podstawy do przyjęcia, że wykonawca jest w stanie zrealizować dane zamówienie prawidłowo. Rozumienie pojęcia potencjału finansowego jako konieczność zarezerwowania konkretnej kwoty pieniężnej wyłącznie na potrzeby realizacji określonego zamówienia nadawałoby de facto omawianemu warunkowi udziału w postępowaniu charakter zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z § 1 pkt 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wynika, że dokument, na podstawie którego zamawiający weryfikuje zdolność ekonomiczną wykonawcy powinien potwierdzać stan istniejący maksymalnie na 3 miesiące przed dniem składania ofert. Prowadzi to do konstatacji, że sytuacja ekonomiczna i finansowa wykonawcy nie jest badana z uwzględnieniem stanu istniejącego realnie w dniu składania ofert, a w oparciu o dane historyczne istniejące w nie dawniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Oczywiście jest bowiem, że sytuacja przedsiębiorcy ulega ciągłym zmianom, a co za tym idzie nie można obciążać go, aby przez cały czas trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (czy też przez okres 3 miesięcy przed dniem składania ofert) gwarantował pełną niezmienną w przedmiocie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Istotne jest jedynie przesądzenie, czy dotychczasowa działalność i obecny potencjał wykonawcy dają podstawy do stwierdzenia, że wykonawca jest w stanie zrealizować dane zamówienie. Ustalenie właściwego rozumienia terminu sytuacji ekonomicznej i finansowej pozwala na sformułowanie wniosku, że opinia bankowa złożona przez NTT potwierdziła we właściwy sposób spełnienie warunku. Z opinii tej wynika jednoznacznie, że Odwołujący dysponuje potencjałem finansowym istotnie wyższym niż wymagany przez Zamawiającego. Przyjęcie, że sytuacja ekonomiczna i finansowa oznacza potencjał ekonomiczny wykonawcy, a nie określoną kwotę pieniężną, którą zamawiający musi niejako sztywno przypisać wyłącznie do konkretnego postępowania prowadzi do wniosku, że sytuacja ekonomiczna może być opisywana w dowolnej walucie. Nie ma więc znaczenia, czy zdolność kredytowa wykonawcy została wyrażona w złotych, czy w euro, czy w jakiegokolwiek innej walucie. Istotne jest jedynie to, aby z przedłożonego dokumentu wynikało, że wykonawca osiąga wymagany przez zamawiającego pułap finansowy. Przyjęcie stanowiska zamawiającego, zgodnie z którym dopuszczalnym jest wykazywanie sytuacji ekonomicznej i finansowej wyłącznie w walucie polskiej, doprowadziłby do całkowicie nieracjonalnych konsekwencji, gdyż możliwości złożenia oferty zostałyby pozbawione nie tylko podmioty zagraniczne, ale wszyscy wykonawcy, którzy prowadzą rachunki bankowe w walutach obcych. Jest to stan nieakceptowalny z punktu widzenia podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, w tym zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

Niezależnie od powyższego, odnosząc się do literalnej treści SIWZ, Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wymagał posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 15.000.000 zł. Zamawiający określił więc minimalną wartość potencjału finansowego, przy czym nie określił wymogu wyrażenia tego potencjału w walucie polskiej. Z ostrożności, na wypadek stwierdzenia, że SIWZ jest nieprecyzyjna, Odwołujący podniósł, że wszelkie niejasności w siwz powinny być interpretowane na korzyść wykonawcy. Podobnie, z ostrożności procesowej Odwołujący podniósł, że w sytuacji, gdyby Zamawiający powziął wątpliwości, w jaki sposób przeliczyć potencjał ekonomiczny wykonawcy wyrażony w euro na walutę polską, ewentualnie wg jakiego kursu powinien dokonać przeliczenia, powinien był wezwać Odwołującego do wyjaśnień przedłożonej opinii bankowej. Powyższego nie wyklucza okoliczność, że Odwołujący był uprzednio wzywany do uzupełnienia dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zamawiający powinien bowiem stosować rozwiązanie przewidziane w art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, także w odniesieniu do dokumentów, które zostały uzupełnione na podstawie art. 26 ust. 3.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający mógł w prosty sposób, bez konieczności wykonywania skomplikowanych działań matematycznych przesądzić jednoznacznie, że przedstawiona przez NTT opinia bankowa potwierdza spełnienie warunku w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Wystarczyło, aby przeliczył euro na złote przyjmując jakikolwiek racjonalny kurs euro w stosunku do złotego. Co więcej, faktem notoryjnym jest, że wartość jednego euro jest większa niż wartość jednego złotego, tj. stanowi jej wielokrotność. Ustawodawca w art. 26 ust. 2c ustawy Pzp dopuścił nawet sytuację, w której wykonawca, który z uzasadnionej przyczyny nie może przedstawić dokumentów dotyczących sytuacji finansowej i ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może przedstawić inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnienie opisanego przez zamawiającego warunku. Posługując się wnioskowaniem z większego na mniejsze – jeżeli wykonawca na potwierdzenie omawianego warunku może przedłożyć dokument inny niż wymagany, tym bardziej może przedłożyć dokument odpowiadający przedmiotowo dokumentowi żądanemu, który wyraża potencjał finansowy w walucie innej niż polska.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, ewentualnie – wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści opinii bankowej z 19 września 2016 r., wezwania Konsorcjum Piomar do uzupełnienia dokumentów wskazanych w treści odwołania.

Sygn. akt KIO 1894/16

W dniu 7 października 2016 r. Konsorcjum Techsource wniosło odwołanie w zakresie części I zamówienia, wobec: zaniechania odtajnienia części oferty wykonawcy Konsorcjum Immitis, zaniechania odtajnienia części oferty wykonawcy Maxto Sp. z o.o., zaniechania odrzucenia ofert: Konsorcjum Piomar, Decsoft S.A., Konsorcjum Immitis oraz Konsorcjum Koncept z powodu ich niezgodności z treścią SIWZ. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 8 ust. 1-3 ustawy Pzp, alternatywnie – naruszenie art. 8 ust 3 w związku z 11 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3, art. 92 ust. 1 pkt 2, art. 26 ust. 3 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

I. Zarzut dotyczący zaniechania odtajnienia części oferty Konsorcjum Immitis i części oferty MAXTO

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Immitis oraz wykonawca MAXTO zaoferowali stację roboczą oznaczoną TH ALPLAST ADS S27. Informacje dotyczące specyfikacji technicznej tej stacji roboczej zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Tymczasem specyfikacja techniczna stacji roboczej TH ALPLAST ADS S27 stanowi informację ujawnioną do wiadomości publicznej. W dniu 12 maja 2016 r. Konsorcjum Immitis złożyło ofertę na sprzęt informatyczny w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez Narodowy Bank Polski, w ramach której zaoferowało tę samą stację roboczą TH ALPLAST ADS S27. W formularzu oferty konsorcjum Immitis podało parametry techniczne oferowanej stacji roboczej TH ALPLAST ADS S27, obejmujące dane takie jak płyta główna, liczba złącz i portów, procesor, karta graficzna, karta dźwiękowa, pamięć RAM, system operacyjny i oprogramowanie, HDD, zasilanie, obudowa, zabezpieczenia i rozszerzenia oraz posiadane certyfikaty. Dane dotyczące tych parametrów technicznych nie zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Ponadto, w ramach poprzedniego (innego) postępowania prowadzonego przez Zamawiającego na dostawę sprzętu komputerowego (oznaczonego jako 17/4/23/16) konsorcjum składające się z Immitis oraz spółek MAXTO i ALPLAST, złożyło ofertę na dostawę stacji roboczych TH ALPLAST ADS S27. Oferta ta została ostatecznie odtajniona w całości, o czym Zamawiający powinien wiedzieć, gdyż przekazał kopię tej oferty z pełnym opisem specyfikacji technicznej tej stacji roboczej m.in. obecnemu Odwołującemu.

Odwołujący podniósł, że aby uznać daną informację za tajemnicę przedsiębiorstwa, muszą zostać spełnione łącznie warunki określone w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jeśli zatem informacja została ujawniona do wiadomości publicznej, nie stanowi ona tajemnicy przedsiębiorstwa. Wszystkie informacje zastrzeżone przez

Konsorcjum IMMITIS stanowią informacje, do których dostęp ma każdy zainteresowany zgodnie z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czego dowodem jest chociażby uzyskanie do nich dostępu przez Odwołującego. Tym samym nie można uznać za skutecznie objęte tajemnicą przedsiębiorstwa żadnej z informacji zawartych na stronach 6-14 oferty konsorcjum Immitis, jak również żadnych informacji, które zawarte są w dokumentach potwierdzających parametry techniczne oferowanych stacji roboczych.

Na marginesie Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 10.1.2 SIWZ Zamawiający wymagał złożenia w ofercie specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu w formie tabeli zgodnej z Załącznikiem nr 3 do SIWZ, a jej treść zawierać powinna opis wymaganych przez Zamawiającego parametrów technicznych określonych w OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ). Skoro Zamawiający wymagał w ofercie odniesienia się do podanych przez siebie parametrów sprzętu opisanych w OPZ, to wykonawca miał jedynie odnieść się do tego, czy dany parametr jest spełniony, a jeżeli tak, to na jakim poziomie. Nie był wymagany opis technologii umożliwiający osiągnięcie danego parametru, np. opis budowy procesora wskazujący na zastosowane rozwiązania w procesorze umożliwiające osiągnięcie wymaganej wydajności, czy też opis techniczny pamięci RAM, który umożliwia osiągnięcie wymaganego parametru. Tym samym Zamawiający wymagał jedynie podania nazw producentów oraz modeli oferowanego sprzętu, jak również potwierdzenia, że spełnione są wymagane parametry. Nie wymagał schematów rysunkowych lub też rozpisania szczegółów technologii umożliwiającej osiągnięcie wymaganego parametru. Informacje podane przez wykonawcę w ramach specyfikacji technicznej stacji roboczej nie mają zatem przymiotu tajemnicy – zawierają jedynie dane opisowe dotyczące powszechnie znanych i dostępnych każdemu komponentów, z których została złożona dana stacja robocza.

Dodatkowo wykonawca MAXTO w swej ofercie nie zastrzegł tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do raportu głośności oferowanej stacji roboczej, w którym została opisana dokładna specyfikacja testowanego komputera – która musi być identyczna ze specyfikacją techniczną oferowanego komputera. Nie może stanowić tajemnicy informacja, co do której wykonawca nie podejmuje działań w celu zachowania jej poufności. Skoro ujawnia dokument z informacjami o specyfikacji technicznej, nie może jednocześnie zastrzegać tej informacji w innym dokumencie jako stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa.

II. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Piomar

1. Odwołujący wskazał, że zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) stacja robocza powinna być wyposażona w BIOS zapewniający określoną funkcjonalność. W ramach tej funkcjonalności BIOS miał zapewniać możliwość odczytania bieżących informacji m.in. o typie procesora wraz z informacją o ilości rdzeni, wielkości cache L2 i L3

oraz kontrolerze audio. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez Konsorcjum Piomar nie spełnia tego wymagania. BIOS ten umożliwia odczyt – w odniesieniu do procesora: informacji o jego typie (bez danych o liczbie rdzeni oraz pamięci cache L2 i L3), a w odniesieniu do kontrolera audio – informacji o tym, czy kontroler audio jest włączony czy nie (zatem tylko o jego stanie, a nie o typie czy rodzaju kontrolera).

2. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) BIOS miał zapewniać możliwość wyłączenia portów USB, w tym: wszystkich portów, tylko portów USB-2.0, tylko portów USB-3.0. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez Konsorcjum Piomar nie zapewnia takiej funkcjonalności, gdyż umożliwia on jedynie wyłączenie wszystkich portów USB oraz wyłączenie portów USB oddzielnie na przednim i tylnym panelu.

3. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1 rubryka: certyfikaty i standardy) wymagane było przedstawienie certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 dla producenta sprzętu. Zgodnie z pkt 3 Załącznika nr 1 stacje robocze i stacje graficzne są określane łącznie jako „sprzęt”, zaś stacja robocza jest określona jako „stacja robocza (jednostka centralna z myszą i klawiaturą) dostarczana z monitorem i stojakiem” co oznacza, że tam, gdzie SIWZ odnosi się do sprzętu, należy przez to rozumieć wszystkie elementy stacji roboczej, w tym monitor. Wymóg ten dotyczył zatem także monitora. Konsorcjum Piomar nie załączyło do oferty dokumentów potwierdzającego posiadanie przez producenta monitorów takich certyfikatów.

4. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) wymagane było oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie kryteriów środowiskowych. Wymóg ten, zgodnie z punktem B Załącznika nr 1 do SIWZ dotyczył stacji roboczej, zatem i jednostki centralnej i monitora. Zgodnie bowiem z pkt 3 Załącznika nr 1 stacje robocze i stacje graficzne są określane łącznie jako „sprzęt”, zaś stacja robocza jest określona jako „stacja robocza (jednostka centralna z myszą i klawiaturą) dostarczana z monitorem i stojakiem” co oznacza, że tam, gdzie SIWZ odnosi się do sprzętu, należy przez to rozumieć wszystkie elementy stacji roboczej, w tym monitor. Tymczasem konsorcjum Piomar nie załączyło do oferty takiego oświadczenia potwierdzającego spełnienie kryteriów środowiskowych dla monitora.

5. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) „oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu” oraz spełniać inne wymogi środowiskowe, co powinno być potwierdzone dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę badawczą lub wydrukiem potwierdzającym spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold. Zaoferowany przez konsorcjum Piomar monitor AOC nie spełnia tego wymogu.

6. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: wymagania dodatkowe pkt 2) oferowana stacja robocza powinna posiadać wbudowane porty w liczbie co najmniej 10 portów wyprowadzonych na zewnątrz komputera – w tym nie mniej niż 4 z przodu obudowy, w tym 2xUSB 3.0, i 6 z tyłu, w tym 4 x USB 3.0 oraz porty słuchawek i mikrofonu na przednim i tylnym panelu obudowy. Zamawiający najpierw wyjaśnił, że wszystkie porty wyprowadzone na zewnątrz komputera powinny być wlotowane w płytę główną, a następnie poprawił tę odpowiedź w taki sposób, że dopuścił rozwiązanie polegające na wyprowadzeniu złączy portów USB na zewnątrz stacji roboczej z przodu obudowy bezpośrednio z płyty głównej za pomocą dedykowanych przewodów USB. Nie został jednak zmieniony wymóg polegający na tym, że porty te miały być „wbudowane”. Zgodnie ze Słownikiem PWN słowo „wbudować” oznacza umocować coś na stałe wewnątrz jakiejś budowli, konstrukcji lub wewnątrz jakiegoś urządzenia. Wbudowany port oznacza zatem port, który na stałe jest połączony ze stacją roboczą (a dokładniej z jej obudową, gdyż mają być to porty na panelu obudowy). Tymczasem stacja robocza oferowana przez Konsorcjum Piomar zawiera porty na panelu przednim, które nie są wbudowane w obudowę, lecz umieszczone w module, który łączy się z panelem przednim obudowy przy pomocy specjalnych zacisków. W konsekwencji porty te (porty USB, porty słuchawek i mikrofonu) są jedynie zintegrowane z obudową i panelem przednim, jednak nie są wbudowane, zatem nie spełniają wymogów Zamawiającego.

III. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Decsoft

1. Odwołujący powołał się na definicję sprzętu i stacji roboczej zamieszczone w pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ i podniósł, że wymóg przedstawienia certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 dla producenta sprzętu dotyczył zatem także monitora. Tymczasem Decsoft nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających posiadanie przez producenta monitorów takich certyfikatów.

2. Odwołujący powołał się na definicję sprzętu i stacji roboczej zamieszczone w pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ i podniósł, że wymóg złożenia oświadczenia producenta potwierdzającego spełnienie kryteriów środowiskowych, dotyczył wszystkich elementów stacji roboczej, w tym monitora. Tymczasem wykonawca Decsoft nie załączył do oferty takiego oświadczenia dla monitora.

3. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) „oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu” oraz spełniać inne wymogi środowiskowe, co powinno być potwierdzone dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę badawczą lub wydrukiem potwierdzającym spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold. Zaoferowany przez wykonawcę Decsoft monitor AOC nie spełnia tego wymogu.

4. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: warunki gwarancji) wymagane było przedstawienie certyfikatu ISO 9001:2000 dla firmy serwisującej. Serwis mógł być realizowany zarówno przez producenta, jak i przez autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Zgodnie z pkt 1 Załącznika nr 1 gwarancja (międzynarodową) ma obejmować cały sprzęt wskazany w formularzu ofertowym, a zatem także monitory. Wymóg dot. przedstawienia certyfikatu ISO 9001:2000 dotyczył zatem także firmy serwisującej monitory. Decsoft wskazał, że serwis monitorów będzie świadczony przez ich producenta – firmę AOC. Oznacza to, że do oferty powinien być załączony dokument potwierdzający, że producent posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Tymczasem Decsoft nie załączył do oferty takich dokumentów.

5. Odwołujący podniósł, że stacja robocza oferowana przez wykonawcę DECSOFT zawiera porty (zarówno porty USB jak i porty słuchawek i mikrofonu) na panelu przednim, które nie są wbudowane w obudowę, są one jedynie zintegrowane z obudową i panelem przednim, zatem nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Odwołujący przedstawił w tym zakresie argumentację tożsamą z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do oferty Konsorcjum Piomar.

IV. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Immitis

1. Odwołujący podniósł, że stacja robocza oferowana przez Konsorcjum Immitis zawiera porty (zarówno porty USB jak i porty słuchawek i mikrofonu) na panelu przednim, które nie są wbudowane w obudowę, są one jedynie zintegrowane z obudową i panelem przednim, zatem nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Odwołujący przedstawił w tym zakresie argumentację tożsamą z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do oferty Konsorcjum Piomar.

2. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) „oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu” oraz spełniać inne wymogi środowiskowe, co powinno być potwierdzone dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę badawczą lub wydrukiem potwierdzającym spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold. Zaoferowany przez konsorcjum Immitis monitor ASUS nie spełnia tego wymogu.

V. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Koncept

1. Odwołujący powołał się na definicję sprzętu i stacji roboczej zamieszczone w pkt 3 Załącznika nr 1 do SIWZ i podniósł, że wymóg przedstawienia certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 dla producenta sprzętu dotyczył także monitora. Koncept nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających posiadanie przez producenta monitorów takich certyfikatów.

2. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) wymagane było przedstawienie certyfikatu ISO 9001:2000 dla firmy serwisującej. Dokument taki nie został załączony do oferty Koncept.

3. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) „oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu” oraz spełniać inne wymogi środowiskowe, co powinno być potwierdzone dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę badawczą lub wydrukiem potwierdzającym spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold. Zaoferowany przez Koncept monitor nie spełnia tego wymogu.

4. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ (Załącznik nr 1, rubryka: warunki gwarancji) wymagane było przedstawienie certyfikatu ISO 9001:2000 dla firmy serwisującej. Serwis mógł być realizowany zarówno przez producenta jak i przez autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Zgodnie z pkt 1 Załącznika nr 1 gwarancja (międzynarodowa) ma obejmować cały sprzęt wskazany w formularzu ofertowym, a zatem także monitory. Wymóg dot. przedstawienia certyfikatu ISO 9001:2000 dotyczył zatem także firmy serwisującej monitory. Konsorcjum Koncept wskazało, że serwis monitorów będzie świadczony przez ich producenta – firmę AOC. Oznacza to, że do oferty powinien być załączony dokument potwierdzający, że producent posiada ISO 9001:2000 na świadczenie usług serwisowych. Konsorcjum KONCEPT nie załączyło do oferty takich dokumentów.

VI. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty NTT z powodu dodatkowych podstaw faktycznych

1. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ (Załącznik nr 1, rubryka: obudowa) oferowana stacja robocza powinna posiadać zasilacz o sprawności nie mniej niż 92% przy 50% obciążeniu zasilacza. Zasilacz wbudowany w stację roboczą oferowaną przez NTT nie spełnia tego wymogu.

2. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: obudowa) w obudowę komputera musi być wbudowany wizualny system diagnostyczny, który nie może wykorzystywać wymaganej minimalnej ilości wolnych slotów w ramach wbudowanych portów oraz płyty głównej. Tymczasem płyta główna w oferowanej stacji roboczej (oznaczona jako Fujitsu D3402B) nie posiada systemu diagnostycznego jak również nie umożliwia dołączenia takiego systemu w sposób zgodny z wymogami SIWZ.

3. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) BIOS miał zapewniać możliwość odczytania bieżących informacji m.in. o typie procesora wraz z informacją i ilości rdzeni, wielkości cache L2 i L3 oraz kontrolerze audio. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez NTT nie spełnia tego wymagania. BIOS ten umożliwia odczyt – w odniesieniu do procesora: informacji o jego typie (bez danych o liczbie rdzeni oraz pamięci

cache L2 i L3), a w odniesieniu do kontrolera audio – wyłącznie informacji o tym, czy kontroler audio jest włączony czy nie (zatem tylko o jego stanie, a nie o typie czy rodzaju kontrolera).

4. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) BIOS miał zapewniać możliwość wyłączenia portów USB, w tym: wszystkich portów, tylko portów USB-2.0, tylko portów USB-3.0. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez NTT nie zapewnia takiej funkcjonalności, gdyż umożliwia on jedynie wyłączenie wszystkich portów USB oraz wyłączenie portów USB oddzielnie na przednim i tylnym panelu.

5. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) stacja robocza powinna być wyposażona w BIOS, którego obsługa jest możliwa w pełni za pomocą klawiatury i myszy. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez NTT nie zapewnia takiej funkcjonalności, gdyż umożliwia on jedynie obsługę BIOS przy pomocy klawiatury (jest pozbawiony graficznego interfejsu umożliwiającego obsługę także przy pomocy myszy).

6. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) wymagane było przedstawienie certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001 dla producenta sprzętu, a zatem wymóg ten dotyczył zatem także monitora. NTT nie załączyło do oferty dokumentów potwierdzających posiadanie przez producenta monitorów takich certyfikatów.

7. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia w SIWZ (Załącznik nr 1 - rubryka: certyfikaty i standardy) „oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu” oraz spełniać inne wymogi środowiskowe, co powinno być potwierdzone dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę badawczą lub wydrukiem potwierdzającym spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold. Zaoferowany przez NTT monitor nie spełnia tego wymogu.

8. Odwołujący podniósł, że stacja robocza oferowana przez NTT zawiera porty (zarówno porty USB jak i porty słuchawek i mikrofonu) na panelu przednim, które nie są wbudowane w obudowę, są one jedynie zintegrowane z obudową i panelem przednim, zatem nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Odwołujący przedstawił w tym zakresie argumentację tożsamą z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do oferty Konsorcjum Piomar.

VII. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty MAXTO z powodu dodatkowych niezgodności z treścią SIWZ

1. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: obudowa) oferowana stacja robocza powinna posiadać zasilacz o sprawności nie mniej niż 92% przy 50% obciążeniu zasilacza. Zasilacz wbudowany w stację roboczą oferowaną przez MAXTO nie spełnia tego wymogu.

2. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: obudowa) w obudowę komputera musi być wbudowany wizualny system diagnostyczny, który nie może wykorzystywać wymaganej minimalnej ilości wolnych slotów w ramach wbudowanych portów oraz płyty głównej. Tymczasem płyta główna w oferowanej stacji roboczej (oznaczona jako Fujitsu D3402-B11 GS 3 – co wynika z raportu z badań głośności) nie posiada systemu diagnostycznego, jak również nie umożliwia dołączenia takiego systemu w sposób zgodny z wymogami SIWZ.
3. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) BIOS miał zapewniać możliwość odczytania bieżących informacji m.in. o typie procesora wraz z informacją i ilości rdzeni, wielkości cache L2 i L3 oraz kontrolerze audio. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez MAXTO nie spełnia tego wymagania. BIOS ten umożliwia odczyt – w odniesieniu do procesora: informacji o jego typie (bez danych o liczbie rdzeni oraz pamięci cache L2 i L3), a w odniesieniu do kontrolera audio – wyłącznie informacji o tym, czy kontroler audio jest włączony czy nie (zatem tylko o jego stanie, a nie o typie czy rodzaju kontrolera).
4. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) BIOS miał zapewniać możliwość wyłączenia portów USB, w tym: wszystkich portów, tylko portów USB-2.0, tylko portów USB-3.0. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez MAXTO nie zapewnia takiej funkcjonalności, gdyż umożliwia on jedynie wyłączenie wszystkich portów USB oraz wyłączenie portów USB oddzielnie na przednim i tylnym panelu.
5. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: funkcje BIOS) stacja robocza powinna być wyposażona w BIOS, którego obsługa jest możliwa w pełni za pomocą klawiatury i myszy. Tymczasem BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez MAXTO nie zapewnia takiej funkcjonalności, gdyż umożliwia on jedynie obsługę BIOS przy pomocy klawiatury (jest pozbawiony graficznego interfejsu umożliwiającego obsługę także przy pomocy myszy).
6. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) wymagane było przedstawienie certyfikatu ISO 9001:2000 dla firmy serwisującej. Dokument taki nie został załączony do oferty MAXTO.
7. Zgodnie z OPZ (Załącznik nr 1, rubryka: certyfikaty i standardy) „oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu” oraz spełniać inne wymogi środowiskowe, co powinno być potwierdzone dokumentem wystawionym przez niezależną jednostkę badawczą lub wydrukiem potwierdzającym spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold. Zaoferowany przez MAXTO monitor nie spełnia tego wymogu.
8. Odwołujący podniósł, że stacja robocza oferowana przez MAXTO zawiera porty (zarówno porty USB jak i porty słuchawek i mikrofonu) na panelu przednim, które nie są wbudowane w obudowę, są one jedynie zintegrowane z obudową i panelem przednim,

zatem nie spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Odwołujący przedstawił w tym zakresie argumentację tożsamą z argumentacją przedstawioną w odniesieniu do oferty Konsorcjum Piomar.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienia zastrzeżonej części oferty wykonawców konsorcjum IMMITIS i MAXTO, odrzucenia ofert: Konsorcjum IMMITIS, Konsorcjum PIOMAR, Decsoft i Konsorcjum Koncept, odrzucenia ofert wykonawców NTT i MAXTO także w oparciu o dodatkowe podstawy faktyczne, powtórzenia oceny ofert niepodlegających odrzuceniu i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełniają określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. mają interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez nich szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia, z tym zastrzeżeniem, że Odwołujący Konsorcjum Koncept oraz Konsorcjum Techsource nie mieli legitymacji do podnoszenia zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Maxto, która to oferta została przez Zamawiającego odrzucona, a ww. wykonawca nie wniósł wobec tej czynności odwołania, co oznacza, że nie bierze już udziału w postępowaniu. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ewentualne naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy przez nieodrzucone oferty Maxto z uwagi na dodatkowe podstawy faktyczne, jak również przez zaniechanie ujawnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, nie spowodowało i nie może spowodować po stronie Odwołujących żadnej szkody, co w konsekwencji powoduje brak legitymacji do zaskarżenia czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących ww. oferty.

Mimo uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych we wszystkich odwołaniach, Izba rozpoznała je merytorycznie z uwagi na wniesienie sprzeciwów przez wykonawców, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu odwołań wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2016 r., a więc dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia Izby, w związku z czym Izba odebrała oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania. W sprawie o sygn. akt KIO 1878/16 sprzeciwy wnieśli: Konsorcjum Piomar, Konsorcjum Immitis, Konsorcjum

Techsource oraz wykonawca NTT Technology, w sprawie o sygn. akt KIO 1882/16 – Konsorcjum Piomar, a w sprawie o sygn. akt KIO 1894/16 – Konsorcjum Piomar, Konsorcjum Immitis, Konsorcjum Koncept oraz wykonawca NTT Technology. Natomiast wykonawca Decsoft, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego we wszystkich trzech sprawach, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia Izby nie stawiał się na to posiedzenie. Niestawiennictwo na posiedzenie wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego – mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia – należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania.

Izba ustaliła, że postępowanie zostało wszczęte w dniu 30 czerwca 2016 r., zatem do przedmiotowego postępowania stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych przed zmian wprowadzonych ustawą z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020), która weszła w życie w dniu 28 lipca 2016 r.

Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Sygn. akt KIO 1878/16

I. Zarzuty dotyczące Konsorcjum Piomar

Ad 1

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w punkcie 3.1 OPZ w rubryce *Certyfikaty i standardy* Zamawiający wymagał, aby głośność jednostki centralnej w oferowanej konfiguracji mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji operatora w trybie pracy dysku twardego (ORK) wynosiła maksymalnie 22 dB, co należało potwierdzić oświadczeniem producenta wraz z raportem badawczym wystawionym przez niezależną akredytowaną jednostkę w zakresie ISO 7779. Konsorcjum Piomar załączyło do oferty sprawozdanie z badań nr 071.06/16.NZL/NBW/SEM dla komputera HP EliteDesk 800 G2 SFF (str. 129-138 oferty). Na stronie 2 ww. sprawozdania wskazano zasilacz HP PS-4281-1HA o numerze CT: 5ETJR0AM79U7H5 i mocy 200W.

Przystępujący Piomar wykazał, że w raporcie z badań głośności wystąpiła omyłka pisarska polegająca na wpisaniu w odniesieniu do zasilacza oznaczenia 4281 zamiast 4201, natomiast prawidłowo wpisane zostały numer oraz moc zasilacza. Powyższe zostało udowodnione złożonym do akt sprawy oświadczeniem Kierownika Laboratorium

Badawczego i Wzorcującego z Zespołu Laboratoriów Instytutu Elektrotechniki (tj. jednostki, która przeprowadziła badania). O zaistnieniu omyłki pisarskiej w raporcie z badań świadczy dodatkowo fakt, że w treści tego raportu wskazano prawidłową (zgodną z zaferowaną) moc zasilacza (200 W), a na tabliczce znamionowej, której zdjęcie znajduje się w raporcie, obok prawidłowej mocy widnieje oznaczenie zasilacza, w który wyposażony jest zaferowany komputer (4201). W związku z powyższym twierdzenie Odwołującego, że badaniu głośności został poddany komputer z zasilaczem innym niż zaferowany, należy uznać za bezpodstawne.

W związku z powyższym dowody złożone przez Odwołującego, w postaci: wydruku ze strony organizacji przeprowadzającej testy wydajności zasilaczy oraz zdjęcia tabliczki znamionowej zasilacza wskazanego w teście głośności, należy uznać za niedotyczące zasilacza, w który został wyposażony tak zaferowany komputer, jak i komputer poddany testom głośności.

Ad 2

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że Zamawiający w tabeli zamieszczonej punkcie 3.1 OPZ w odniesieniu do procesora zawarł następujący wymóg: *Komputer powinien osiągać w teście wydajności Sysmark2012 Rating wynik 220 pkt. (oprogramowanie testujące musi być zainstalowane na dysku identycznym z oferowanym, przy rozdzielczości 1920x1080 pikseli i włączonych wszystkich zainstalowanych urządzeniach). Potwierdzeniem spełnienia tego wymogu powinien być załączony przez Wykonawcę, do oferty oraz dostarczonego sprzętu, wydruk z przeprowadzonych testów potwierdzający, że procesor w oferowanej konfiguracji komputera osiągnął wymagany wynik. Testy powinny być potwierdzone przez przedstawiciela Producenta komputera w Polsce. W tej samej tabeli, w rubryce Funkcje BIOS Zamawiający zawarł wymóg, aby BIOS komputera posiadał możliwość wyłączenia portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów USB-2.0, tylko portów USB-3.0. Przystępujący załączył do oferty raport z testu Sysmark, w którym badaniu podana została wersja BIOS 02.10 5.34 03/09/2016.*

Przystępujący podczas rozprawy wskazał, że zaferował komputer z wersją BIOS o numerze 80.05 i złożył dowód w postaci ekspertyzy PTI, która potwierdza, że ww. wersja BIOS posiada wymaganą funkcjonalność dotyczącą wyłączenia portów USB. Jednocześnie Przystępujący przyznał, że w raporcie z testu Sysmark załączonym do oferty wskazano BIOS w wersji 02.10, gdyż testy te zostały wykonane dla komputera, w którym zainstalowana była inna niż oferowana wersja BIOS.

Wobec powyższego dowody złożone przez Odwołującego (zrzut ekranu BIOS oraz wydruk specyfikacji technicznej), należy uznać za bezprzedmiotowe, jako dotyczące funkcjonalności BIOS w wersji 02.10, która nie była zaoferowana przez Przystępującego. Rozstrzygnięcia wymagało natomiast, czy prawidłowe było zaoferowanie komputera wyposażonego w inną wersję BIOS niż komputer poddany testom Sysmark. W tym zakresie Izba ustaliła, że Zamawiający nie żądał podania w treści oferty informacji o wersji BIOS w oferowanym komputerze. Testy Sysmark wymagane były na potwierdzenie wydajności komputera. Odwołujący nie zaprzeczył, że wersja BIOS jest obojętna dla wyników tych testów, a Przystępujący dodatkowo wykazał tę okoliczność składając wynik testów Sysmark dla komputera z BIOS w wersji oferowanej (80.05), z których wynika, że wydajność tego komputera jest taka sama, jak wydajność komputera z wersją BIOS 02.10.

Wobec faktu, że Zamawiający nie wymagał podania wersji BIOS jako elementu treści oferty ani potwierdzenia tej funkcjonalności dokumentami, nie sposób zanegować twierdzenia Odwołującego, że zaoferował komputer z BIOS w wersji 80.05, a oświadczenie w tym przedmiocie nie może być uznane za zmianę oferty, skoro w treści oferty wersji BIOS nie określono. Nieuprawnione jest natomiast utożsamianie wersji BIOS wskazanej w testach Sysmark z wersją oferowaną, testy Sysmark były bowiem dokumentem mającym potwierdzać spełnianie wymagań w zakresie wydajności komputera, a wymóg, aby testom został poddany komputer w konfiguracji oferowanej, należy odnosić do tych elementów konfiguracji, które mają znaczenie dla wyników testów wydajności (tj. których zmiana może powodować zmianę wydajności komputera). Fakt przedstawienia wyników testów Sysmark dla oferowanego komputera, lecz wyposażonego w inną wersję BIOS, nie stanowi więc ani o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ, ani o niezłożeniu prawidłowych dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowany komputer wymagań w zakresie wydajności.

Ad 3

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w załączniku nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) w punkcie 3.1 Zamawiający zamieścił *Wykaz sprzętu wraz ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia*, określając parametry minimalne oferowanego sprzętu. Pod tabelą opisującą wymagane parametry sprzętu opisane zostały *Oprogramowanie i kryteria środowiskowe*, w tym: A) *Cechy równoważności i funkcjonalności oprogramowania systemowego i dołączanego do sprzętu informatyki*, B) *Kryteria środowiskowe dla sprzętu informatyki (stacje robocze, stacje graficzne)*. Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Załącznika Nr 3 do SIWZ „Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu”. W nagłówku tego załącznika Zamawiający podał: *W drugiej kolumnie (parametry) należy wymienić wszystkie*

parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia (zał. Nr 1 do siwz), natomiast w trzeciej kolumnie (specyfikacja techniczna oferowanego przedmiotu zamówienia) należy podać pełny opis sprzętu/oprogramowania, podzespołu lub parametru. Nie dopuszcza się pozostawienie pustych miejsc opisowych lub innych sposobów potwierdzenia np. TAK. Jeżeli Zamawiający opisał wymagane wartości określając ich minimum („min.”), maksimum („max”, „do”), bądź ściśle określił wartość wymaganego parametru, w takim przypadku należy wpisać dokładne parametry dla poszczególnych pozycji oferowanego sprzętu/oprogramowania.

W ocenie Izby z postanowień SIWZ nie wynika, aby Zamawiający wymagał potwierdzenia w formularzu oferty spełniania wymagań określonych w tabeli B „Kryteria środowiskowe”, a sformułowany przez Odwołującego zarzut należy uznać za nadinterpretację postanowień SIWZ niemającą oparcia w jej brzmieniu. Zauważyć należy, że załącznik nr 3, który mieli wypełnić wykonawcy, dotyczył – jak wskazuje jego tytuł – specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu, a celem jego przedstawienia było potwierdzenie spełniania minimalnych parametrów technicznych opisanych przez Zamawiającego, czyli parametrów wyspecyfikowanych w tabeli w punkcie 3.1 OPZ. Odwołujący natomiast bezpodstawnie odnosi określenie *wszystkie parametry* do kryteriów środowiskowych. Należy również zauważyć, że Przystępujący złożył oświadczenie producenta o spełnianiu kryteriów środowiskowych przez oferowany sprzęt (okoliczność bezsporna), nie sposób zatem twierdzić, że nie wykazał zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego w tym zakresie tylko dlatego, że nie przeniósł kryteriów z tabeli B do załącznika nr 3, który wypełnił.

Ad 4

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że zgodnie z 5.2 lit. a SIWZ dla części I zamówienia Zamawiający żądał na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia wykazania, że wykonawca *wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 10.000.000 PLN brutto.* Dla części II zamówienia warunek był następujący: *Wykonawca spełni warunek w sytuacji, kiedy wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwa (2) zamówienia polegające na dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 4.000.000 PLN brutto. Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku poprzez*

realizację jednego (1) zamówienia na dostawę monitorów i komputerów przy zachowaniu łącznej wartości nie niższej niż 4.000.000 PLN brutto (pkt 5.2 lit. c SIWZ).

Przystępujący, w odniesieniu do części I zamówienia, wskazał w *Wykazie wykonanych dostaw* (str. 102 oferty) dwie dostawy:

- 1) Dostawa sprzętu komputerowego, w tym: 2.982 sztuk komputerów (komputer typu AiO) na rzecz Województwa mazowieckiego, wykonana 21 lipca 2015 r. na kwotę 17.686.420,92 zł brutto,
- 2) Dostawa sprzętu komputerowego, w tym: 10.200 sztuk stacji roboczych, 500 sztuk komputerów typu AiO na rzecz Poczty Polskiej S.A., wykonana 24 czerwca 2016 r. na kwotę 19.527.603,00 zł brutto,

Za niezrozumiałą należy uznać wynikającą z odwołania tezę, jakoby dostawy komputerów typu AiO (All in One) nie były dostawami mogącymi potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu polegającego na zrealizowaniu co najmniej dwóch zamówień polegających na dostawie komputerów, każde o wartości nie niższej niż 10.000.000 PLN brutto. Nie ma bowiem żadnych wątpliwości, że komputer AiO jest jednym z dostępnych na rynku rodzajów komputera, charakteryzującym się tym, że stanowi zintegrowaną całość. Komputery te nie posiadają odrębnego monitora, a jedynie wyświetlacz stanowiący integralną część komputera, nie sposób zatem uznać, że wartość wykazanych przez Przystępującego dostaw została w sposób niedopuszczalny zwiększona o wartość monitorów.

Należy więc stwierdzić, że Przystępujący Piomar wykazał spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia, a złożony przez Przystępującego dowód w postaci oświadczenia producenta potwierdzającego wartość wyświetlacza w takim komputerze należy uznać za zbędny dla rozstrzygnięcia sprawy, niezależnie bowiem od wartości wyświetlaczy niezasadne jest wyodrębnianie ich wartości z wartości wykonanych dostaw, jest on bowiem integralną częścią komputera tego typu.

II. Zarzuty dotyczące wykonawcy Decsoft

Ad 1, 2 i 5

Wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego i niewniesienia przez wykonawcę Decsoft sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, Izba uznała okoliczności faktyczne będą podstawą tych zarzutów za przyznane oraz – jako niebudzące wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy – niewymagające dowodu (art. 190 ust. 5 ustawy Pzp). Z uwagi na powyższe zarzuty należało uznać za zasadne, co jednak nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania. Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Izba

uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku przedmiotowych zarzutów nie można dopatrzeć się wpływu naruszeń na wynik postępowania, niezależnie bowiem od kwestii odrzucenia oferty wykonawcy Decsoft (która została sklasyfikowana na drugim miejscu), wynik postępowania nie ulegnie zmianie w związku z oddaleniem zarzutów dotyczących oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

Ad 3

Zarzut dotyczący braku podpisu na Formularzu ofertowym i załączonych do oferty dokumentach został przez Odwołującego wycofany podczas rozprawy.

Ad 4

Zarzut jest niezasadny.

Uwzględnienie przedmiotowego zarzutu przez Zamawiającego i niewniesienie przez wykonawcę Decsoft sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, należało uznać za przyznanie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę zarzutu. W ocenie Izby jednak, przyznanie to budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Należy bowiem zauważyć, że analogiczny zarzut, oparty na tych samych podstawach faktycznych, został podniesiony w stosunku do ofert innych wykonawców, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania, co obligowało Izbę do merytorycznego rozpoznania tego zarzutu. W wyniku tego rozpoznania Izba uznała taki sam zarzut skierowany przeciwko ofertom innych wykonawców za niezasadny. Wobec tożsamości okoliczności faktycznych leżących u podstaw tego zarzutu, również w przypadku oferty Decsoft należało stwierdzić jego niezasadność.

III. Zarzuty dotyczące wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o.

Ad 1

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w punkcie 3.1 OPZ w rubryce *Funkcje BIOS* Zamawiający określił następujące wymagania:

- BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, pełna obsługa za pomocą klawiatury i myszy.
- Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS (nieedytowalnych z poziomu BIOS) bieżących informacji o:
 - wersji BIOS;
 - nr seryjnym komputera;

- dacie produkcji;
 - ilości i sposobu obłożenia slotów pamięciami RAM;
 - kontrolerze audio.
- Funkcja blokowania wejścia do BIOS oraz blokowania startu systemu operacyjnego, (gwarantujący utrzymanie zapisanego hasła nawet w przypadku odłączenia wszystkich źródeł zasilania i podtrzymania BIOS).
 - Funkcja blokowania/odblokowania BOOT-owania stacji roboczej z zewnętrznych urządzeń.
 - Możliwość ustawienia hasła administratora oraz hasła dysku twardego na poziomie systemu oraz możliwość ustawienia następujących zależności pomiędzy nimi: brak możliwości zmiany hasła pozwalającego na uruchomienie systemu bez podania hasła administratora. Wszystkie opcje dostępne bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych.
 - Musi posiadać możliwość ustawienia zależności pomiędzy hasłem administratora a hasłem systemowym tak, aby nie było możliwe wprowadzenie zmian w BIOS wyłącznie po podaniu hasła systemowego. Funkcja ta ma wymuszać podanie hasła administratora przy próbie zmiany ustawień BIOS w sytuacji, gdy zostało podane hasło systemowe.
 - Możliwość włączenia/wyłączenia zintegrowanej karty dźwiękowej, karty sieciowej z poziomu BIOS, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego, urządzeń zewnętrznych.
 - Możliwość ustawienia portów USB w taki sposób, aby podczas startu komputer nie wykrywał urządzeń bootujących typu USB, natomiast po uruchomieniu systemu operacyjnego porty USB są aktywne.
 - Możliwość wyłączania portów USB w tym: wszystkich portów, tylko portów USB-2.0, tylko portów USB-3.0

Zgodnie z punktem 3.1 OPZ rubryka *Obudowa: w obudowę komputera musi być wbudowany wizualny system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerem i jego komponentami (...)*.

Przystępujący zaoferował komputer NTT Business W 910S, w którym zastosowano płytę główną Fujitsu D3402-B (str. 10 oferty), opisaną w testach głośności jako D3402-B11 GS3 (str. 81 oferty). W raporcie z testu Sysmark wskazana została wersja BIOS R1.11.0 (str. 44 oferty).

Przystępujący przedstawił na rozprawie zdjęcia płyty głównej, w tym z zainstalowanym systemem diagnostycznym, potwierdzające posiadanie złączy do obsługi

systemu diagnostycznego oraz zrzuty ekranu BIOS pokazujące kursor myszy, wyświetlanie informacji o kontrolerze audio oraz możliwość wyłączenia portów USB zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Jednocześnie Przystępujący wyjaśnił, że przedłożone dowody dotyczą wersji BIOS R1.13.0.SR.2., w którą wyposażony jest oferowany komputer, natomiast w raporcie z testu Sysmark została wskazana wcześniejsza wersja BIOS. Odwołujący natomiast przedłożył oświadczenie polskiego przedstawiciela producenta (Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.) w celu wykazania, że zaoferowane płyty główne nie posiadają wymaganej funkcjonalności BIOS i systemu diagnostycznego, nie wykazał jednak, że oferowane urządzenia są nabywane od tego podmiotu. W związku z tym Izba uznała za wykazane, że BIOS w wersji R1.13.0.SR.2. posiada wymagane funkcjonalności, ustalenia wymagało natomiast, czy prawidłowe było zaoferowanie komputera wyposażonego w inną wersję BIOS niż komputer poddany testom Sysmark. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w odniesieniu do analogicznego zarzutu dotyczącego oferty Konsorcjum Piomar, stwierdzając, że z tych samych przyczyn, które wskazano w punkcie I.2 uzasadnienia, oferta Przystępującego była w kwestionowanym zakresie prawidłowa.

Ad 2

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w punkcie 3.1 OPZ rubryka *Karta graficzna* Zamawiający ustanowił następujące m.in. wymaganie: *wymagane min. 2 wyjścia cyfrowe – DisplayPort, DVI lub HDMI w dowolnej konfiguracji ilościowej pod warunkiem dostarczenia adapterów umożliwiających jednoczesne podłączenie min. 2 monitorów w tym jednego ze złączem DVI.*

Twierdzenie Odwołującego, jakoby w ofercie Przystępującego nie było potwierdzenia, że zainstalowana w oferowanym komputerze karta grafiki umożliwia jednoczesne podłączenie min. 2 monitorów w tym jednego ze złączem DVI, jest niezgodne ze stanem faktycznym. Izba ustaliła bowiem, że w specyfikacji technicznej znajdującej na str. 10 i 11 oferty w poz. 5 znajduje się potwierdzenie, że karta graficzna umożliwia pracę dwumonitorową i że posiada wyjścia cyfrowe 2 x display port i 1 x DVI.

Ad 3

Zarzut jest niezasadny. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w odniesieniu do analogicznego zarzutu dotyczącego oferty Konsorcjum Piomar (pkt I.3 uzasadnienia).

IV. Zarzuty dotyczące Konsorcjum Immitis

Ad 1

W odniesieniu do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wskazanych w odwołaniu dokumentów dotyczących oferty Konsorcjum Immitis zauważyć należy, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Konsorcjum Immitis wnosząc sprzeciw wobec tego uwzględnienia oświadczyło, że wyraża zgodę na ujawnienie dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie, w jakim objęte to było zarzutami odwołania. Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę tego zarzutu należy więc uznać za przyznane, co jednak nie mogło być podstawą uwzględnienia odwołania z uwagi na brak wpływu zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów na wynik. W wyniku rozpoznania odwołań wniesionych w niniejszym postępowaniu nie potwierdziły się bowiem zarzuty dotyczące oferty wybranej, nie ulegnie zatem zmianie wynik postępowania.

Ad 2

Zarzut jest niezasadny.

Jak wynika ze złożonej przez Przystępującego oferty, zaoferował on dostawę komputera ADS-S27 z płytą główną D34.02.B1 i BIOS R1.13.0.SR.2.

W ocenie Izby Przystępujący wykazał spełnianie wymagań określonych w OPZ. Po pierwsze, Przystępujący przedstawił zdjęcia komputera ADS-S27 z zaznaczonym portem do systemu diagnostycznego i wyświetlaczem systemu, a dodatkowo okazał ww. komputer z oznaczeniem płyty głównej D34.02.B1. Na podstawie oględzin tego komputera Izba ustaliła, że jest on wyposażony w wyświetlacz systemu diagnostycznego i złącze do tego systemu. Przystępujący złożył również wydruki zrzutów ekranu BIOS, potwierdzające zgodność ze specyfikacją UEFI, możliwość wyświetlania informacji o kontrolerze audio, możliwość wyłączania tylko portów USB 2.0 i tylko portów USB 3.0 i wskazanie oferowanej wersji BIOS – R1.13.0.SR.2, która to wersja wynika również z dokumentów załączonych do oferty.

Powyższych dowodów nie podważa oświadczenie polskiego przedstawiciela producenta płyty głównej (Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o.), złożone przez Odwołującego na okoliczność, że zaoferowana płyta główna nie posiada wymaganej funkcjonalności BIOS i systemu diagnostycznego, zwłaszcza że Odwołujący oświadczył na rozprawie, że oferta Konsorcjum Immitis była w tym zakresie niejawną i Odwołujący nie wie, jaka płyta główna została zaoferowana. Przystępujący natomiast uprawdopodobnił (poprzez złożenie faktury za zakup płyt głównych), że nie współpracuje w tym zakresie z podmiotem, w imieniu którego zostało złożone powyższe oświadczenie, ale bezpośrednio z producentem płyty głównej (Fujitsu Technology Solutions GmbH).

Ad 3

Zarzut jest niezasadny z powodów wskazanych w części uzasadnienia odnoszącej się do analogicznego zarzutu dotyczącego oferty Konsorcjum Piomar (pkt I.3 uzasadnienia).

Ad 4

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że Przystępujący na wezwanie Zamawiającego skierowane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp złożył wykaz dostaw, z których dostawy wymienione w poz. 2, 4 i 7 spełniają wymagania dotyczące wartości (co najmniej 10 mln zł). Przystępujący wskazał w tych pozycjach następujące dostawy:

- poz. 2 – dostawa komputerów na kwotę 37.062. 345,24 zł
- poz. 4 – dostawa komputerów na kwotę 11.065.636,56 zł
- poz. 7 – dostawa sprzętu komputerowego na kwotę 11.700.000,00 zł.

Z poświadczenia załączonego do wykazu wynika, że dostawa z poz. 2 obejmowała notebooki i tablety.

Nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko Odwołującego, że dostawa wskazana w poz. 2 wykazu nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego z uwagi na fakt, że obejmuje ona notebooki i tablety. Izba ustaliła, że Zamawiający nie zdefiniował w SIWZ pojęcia „komputer”, w związku czym należy je rozumieć zgodnie z powszechnym znaczeniem, bez zawężania do określonego rodzaju komputera. Na podstawie treści odwołania trudno ustalić, w czym Odwołujący upatruje niezgodności tej dostawy z opisanym przez Zamawiającego warunkiem. Nie sposób uznać, że notebook nie jest komputerem, faktem powszechnie znanym i niewymagającym dowodu jest bowiem to, że notebook jest jednym z rodzajów dostępnych na rynku komputerów. To samo dotyczy tabletów, które także są rodzajem komputera, a Odwołujący nie przedstawił nawet żadnej argumentacji mogącej potwierdzać zasadność tezy przeciwnej.

Jeśli natomiast niezgodności z opisanym przez Zamawiającego warunkiem Odwołujący upatrywał w tym, że w treści warunku nie zezwolono na przedstawienie dostaw komputerów oraz monitorów, to tezę taką należy uznać za nieracjonalną, biorąc pod uwagę, że kwestionowane rodzaje komputerów wyposażone są w wyświetlacze stanowiące ich integralną część. W tym zakresie aktualne pozostają argumenty przedstawione w punkcie I.4 uzasadnienia, w odniesieniu do komputerów AiO.

W związku z powyższym dostawa wskazana w poz. 7 nie miała znaczenia dla wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający bowiem wymagał

legitymowania się dwiema dostawami, zatem spełnianie tego warunku zostało wykazane dostawami z poz. 2 i 4 wykazu.

V. Zarzuty dotyczące wykonawcy Maxto

Zarzuty podlegają oddaleniu z uwagi na brak legitymacji Odwołującego do ich podnoszenia. Oferta wykonawcy Maxto została przez Zamawiającego odrzucona, a ww. wykonawca nie wniósł wobec tej czynności odwołania, a zatem nie bierze już udziału w postępowaniu. W związku z powyższym ewentualne naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy przez nieodrzuconie oferty Maxto z uwagi na dodatkowe podstawy faktyczne nie spowodowało i nie może spowodować szkody po stronie Odwołującego.

VI. Zarzuty dotyczące Konsorcjum Techsource

Ad 1

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w punkcie 3.1 OPZ rubryka *Standardy i certyfikaty* Zamawiający wymagał załączenia do oferty deklaracji CE dla oferowanej stacji roboczej. Przystępujący zaoferował komputer Dell OptiPlex 7040 SFF, załączając do oferty deklarację CE dla stacji roboczej określonej jako D11S. W dniu 15 września 2016 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Techsource do złożenia deklaracji CE dla oferowanej stacji roboczej. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których poinformował, że *załączona do oferty deklaracja zgodności CE z oznaczeniem D11S dotyczy zaoferowanego modelu Dell Precision T7910. Różnica nazwy wskazanego w ofercie modelu i nazwy modelu wymienionego na certyfikacie deklaracji zgodności CE wynika z różnego nazewnictwa produktu w nomenklaturze Dell. Oznaczenie D02X jest nazwą wewnętrzną producenta, natomiast określenie Dell Precision T7910 jest nazwą handlową używaną na rynku. Na potwierdzenie przedkładamy oświadczenie producenta sprzętu w tym zakresie. Ponadto Przystępujący złożył oświadczenie producenta, zgodnie z którym załączony w ofercie dokument deklaracji zgodności ze wskazanym modelem D11S dotyczą modelu Dell OptiPlex 7040SFF. Różnica nazwy wskazanego w ofercie modelu i nazwy modelu wymienionego na certyfikacie deklaracji zgodności CE, wynika z różnego nazewnictwa produktu w nomenklaturze Dell. Oznaczenie D11S jest nazwą wewnętrzną producenta, natomiast określenie Dell OptiPlex 7040SFF jest nazwą handlową używaną na rynku.*

W ocenie Izby z porównania treści wyjaśnień wykonawcy oraz treści jego oferty i oświadczenia producenta wynika, że w wyjaśnieniach wykonawcy wystąpiła omyłka dotycząca oznaczenia stacji roboczej. Skoro Przystępujący zaoferował komputer Dell OptiPlex 7040 SFF, a jednocześnie złożył deklarację CE odnoszącą się do oznaczenia D11S, to oczywistym jest, że wyjaśnienia powinny dotyczyć rozbieżności między nazwą

wynikającą z oferty a wskazaną w deklaracji CE. Rozbieżność ta została wyjaśniona w oświadczeniu producenta, które wprost odnosi się do komputera Dell OptiPlex 7040 SFF i potwierdza, że jest to ten sam komputer, którego dotyczy załączona do oferty deklaracja CE. Wobec wykazania tej okoliczności oświadczeniem producenta nieuprawnione jest wnioskowanie na podstawie wyjaśnień wykonawcy, że złożona deklaracja CE dotyczy innej stacji roboczej niż oferowana.

Ad 2

Izba ustaliła, że Przystępujący złożył wykaz dostaw, w którym wskazał następujące dostawy:

- poz. 1 – dostawa notebooków i tabletów na kwotę 37.062.345,24 zł (w tym komputerów przenośnych na kwotę 36.405.525,24 zł,
- poz. – dostawa 5904 szt. stacji roboczych i 120 szt. stacji graficznych na kwotę 40.138.471,92 zł.

Zarzut jest niezasadny z powodów przedstawionych w odniesieniu do analogicznego zarzutu dotyczącego oferty Konsorcjum Immitis (pkt IV.4 uzasadnienia).

Sygn. akt KIO 1882/16

I. Zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Piomar

Zarzut jest niezasadny z powodów wskazanych przez Izbę w odniesieniu do analogicznego zarzutu, opisanego w części uzasadnienia dotyczącym sprawy o sygn. akt KIO 1878/16, pkt I.1.

II. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Decsoft

Ad 1, 2, 3, 4, 5

Wobec uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego i niewniesienia przez wykonawcę Decsoft sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, Izba uznała okoliczności faktyczne będą podstawą tych zarzutów za przyznane oraz – jako niebudzące wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy – niewymagające dowodu (art. 190 ust. 5 ustawy Pzp). Z uwagi na powyższe zarzuty należało uznać za zasadne, co jednak nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania. Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku przedmiotowych zarzutów nie można dopatrzeć się wpływu naruszeń na wynik

postępowania, niezależnie bowiem od kwestii odrzucenia oferty wykonawcy Decsoft (która została sklasyfikowana na drugim miejscu), wynik postępowania nie ulegnie zmianie w związku z oddaleniem zarzutów dotyczących oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

III. Zarzut dotyczący wykluczenia Odwołującego z postępowania

Zarzut jest zasadny.

Izba ustaliła, że w dniu 15 września 2016 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia *informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, potwierdzającej spełnienie warunku określonego w pkt 5.2 lit. b SIWZ wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (z informacji musi wynikać konkretna kwota). Wykonawca spełni warunek w sytuacji kiedy wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 15.000.000 zł. Dołączona do oferty opinia bankowa nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunek wymagany przez Zamawiającego, tj. że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową wysokości co najmniej 15.000.000,00 zł. Złożony dokument musi potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie później niż na dzień, w którym upłynął termin składania ofert tj. 02.09.2016 r. W odpowiedzi na powyższe wezwanie Odwołujący przedłożył opinię bankową, w której Bank Polska Kasa Opieki S.A. poinformował, że na podstawie dokumentów złożonych przez NT System S.A. oraz zawartych umów kredytowych, NTT System S.A. posiadała na dzień 2 września 2016 roku zdolność kredytową w wysokości:*

- 14.200.000,00 PLN z tytułu kredytu w rachunku bieżącym prowadzonym w PLN,
- 1.700.000,00 EUR z tytułu w kredytu w rachunku bieżącym prowadzonym EUR.

W dniu 27 września 2016 r. Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania, w uzasadnieniu faktycznym podając, że: *Do wyznaczonego terminu Wykonawca przedstawił zaświadczenie z banku, z którego wynika, że firma posiada zdolność kredytową w wysokości: 114.200.000,00 PLN oraz 1.700.000,00 EUR. Uzupelniony dokument nie potwierdza posiadania przez Wykonawcę środków finansowych lub zdolności kredytowej na poziomie co najmniej 15.000.000,00 PLN. Zamawiający w żadnym miejscu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu nie wskazał, że w przypadku wartości i danych finansowych podanych w innych walutach niż PLN będzie brał waluty obce pod uwagę i stosował jakiegokolwiek przeliczenie. W związku z powyższym uzupełniony dokument nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę.*

W ocenie Izby wykluczenie Odwołującego z postępowania było bezpodstawne, wykazał on bowiem posiadanie zdolności kredytowej na kwotę wyższą niż wymagane przez Zamawiającego minimum. Zamawiający określił wymaganą zdolność kredytową wyrażając ją

w walucie polskiej, nie można jednak wywieść z tego faktu zakazu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez złożenie informacji o wysokości zdolności kredytowej wyrażonej w innej walucie. Niezrozumiałe jest, dlaczego Zamawiający uznał, że zdolność kredytowa określona częściowo w euro nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy oczywistym i niewymagającym szczegółowych obliczeń jest fakt, że zdolność ta przekracza wymaganą przez Zamawiającego wartość. Z lakonicznego uzasadnienia czynności wykluczenia nie sposób dowiedzieć się, na jakich argumentach Zamawiający oparł swoją tezę. Za argument taki nie może być uznany brak w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu informacji, że Zamawiający zdolność kredytową określoną w walucie obcej będzie brał pod uwagę, możliwość niewzięcia jej pod uwagę nie wynika bowiem ani z żadnych przepisów prawa, ani z istoty i celu warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące m.in. sytuacji ekonomicznej i finansowej. Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia (art. 22 ust. 5 ustawy Pzp). Tym samym za słuszne należy uznać stanowisko Odwołującego, że w ramach oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu badaniu podlega potencjał finansowy wykonawcy, nie zaś posiadanie środków na realizację konkretnego zamówienia. Należy również zgodzić się z Odwołującym co do nieracjonalnych konsekwencji stanowiska Zamawiającego, polegających na niedopuszczalnym ograniczeniu możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia podmiotom zagranicznym oraz wykonawcom posiadającym rachunki bankowe w walutach obcych, co byłoby naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Z uwagi na powyższe stwierdzić należy, że wykluczając Odwołującego z postępowania Zamawiający naruszył przepis art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, co jednak nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania. Zgodnie z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku przedmiotowych zarzutów nie można dopatrzeć się wpływu naruszeń na wynik postępowania. Oferta Odwołującego była trzecia pod względem kryteriów oceny ofert, zatem nawet w przypadku unieważnienia czynności wykluczenia go z postępowania wynik tego postępowania nie uległby zmianie w związku z oddaleniem zarzutów dotyczących oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

Sygn. akt KIO 1894/16

I. Zarzuty dotyczące zaniechania odtajnienia części oferty Konsorcjum Immitis i części oferty MAXTO

W odniesieniu do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wskazanych w odwołaniu dokumentów dotyczących oferty Konsorcjum Immitis zauważyć należy, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Konsorcjum Immitis wnosząc sprzeciw wobec tego uwzględnienia oświadczyło, że wyraża zgodę na ujawnienie dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie, w jakim objęte to było zarzutami odwołania. Okoliczności faktyczne stanowiące podstawę tego zarzutu należy więc uznać za przyznane, co jednak nie mogło być podstawą uwzględnienia odwołania z uwagi na brak wpływu zarzucanego Zamawiającemu naruszenia przepisów na wynik postępowania. W wyniku rozpoznania odwołań wniesionych w niniejszym postępowaniu nie potwierdziły się bowiem zarzuty dotyczące oferty wybranej, nie ulegnie zatem zmianie wynik postępowania.

W odniesieniu do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa wskazanych w odwołaniu dokumentów dotyczących oferty MAXTO stwierdzić należy, że zarzut ten podlega oddaleniu z uwagi na brak legitymacji do jego podnoszenia (o czym we wcześniejszej części uzasadnienia).

II. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Piomar

Ad 1 i 2

Zarzut jest niezasadny.

Jak wskazano w odniesieniu do zarzutu podniesionego w odwołaniu o sygn. akt KIO 1878/16, Przystępujący podał, że zaoferował komputer z wersją BIOS o numerze 80.05 i złożył dowód w postaci ekspertyzy PTI, która potwierdza, że ww. wersja BIOS posiada wymagane funkcjonalności. Jednocześnie Przystępujący przyznał, że w testach Sysmark załączonych do oferty wskazano BIOS w wersji 02.10, gdyż testy te zostały wykonane dla innej niż oferowana wersji BIOS.

Wobec powyższego dowody złożone przez Przystępującego w postaci:

- wydruku ze strony HP na okoliczność, że aktualną wersją BIOS dla oferowanego modelu komputera jest wersja 00.02.16 z 22 sierpnia 2016 r. oraz wydruk ze strony HP potwierdzający, że jest to najnowsza wersja BIOS.
- protokołu w formie aktu notarialnego z prezentacji wszystkich funkcjonalności BIOS w wersji 00.02.16,

– ekspertyzy PTI na okoliczność braku wymaganych funkcjonalności w wersji BIOS 00.02.16,

należy uznać za bezprzedmiotowe, jako dotyczące funkcjonalności BIOS w wersji 02.10 i 02.16, które nie były zaoferowane przez Przystępującego. Rozstrzygnięcia wymagało natomiast, czy prawidłowe było zaoferowanie komputera wyposażonego w inną wersję BIOS niż komputer poddany testom Sysmark. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone w części uzasadnienia dotyczącej odwołania o sygn. akt KIO 1878/16 w punkcie I.2.

Zauważyć również należy, że formułując zarzuty Odwołujący nie odniósł się do konkretnej wersji BIOS, ograniczając się do zanegowania, że BIOS w stacji roboczej zaoferowanej przez Konsorcjum Piomar nie spełnia wymagań. Następnie podczas rozprawy Odwołujący próbował wykazywać, że – niezależnie od wersji BIOS zainstalowanej w oferowanym komputerze – jeśli Zamawiający skorzysta z przewidzianej w SIWZ możliwości aktualizacji BIOS, to w przyszłości, po zainstalowaniu wersji zaktualizowanej, wymagane funkcjonalności nie będą dostępne. Powyższe należy uznać za niedopuszczalne rozszerzenie treści zarzutu w stosunku do treści odwołania. Stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Biorąc pod uwagę, że treść i zakres zarzutu tworzy nie tylko określenie czynności lub zaniechania Zamawiającego i wskazanie kwalifikacji prawnej, ale również okoliczności faktyczne, w których Odwołujący upatruje niezgodności zachowań Zamawiającego z przepisami ustawy, stwierdzić należy, że podniesione dopiero na rozprawie okoliczności dotyczące przyszłych aktualizacji BIOS nie mogły być przedmiotem oceny Izby.

Ad 3, 4 i 5

Zarzuty są niezasadne.

Izba ustaliła, że zgodnie z punktem 3.1. OPZ rubryka Certyfikaty i standardy, Zamawiający sformułował m.in. następujące wymagania:

- Certyfikat ISO 9001 dla Producenta sprzętu (załączyć dokument potwierdzający spełnianie wymogu);
- Certyfikat ISO 14001 dla Producenta sprzętu (dołączyć do oferty);
- Deklaracja zgodności CE (załączyć do oferty);
- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia Producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych

dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006 r.), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gr. – dołączyć do oferty

- Oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu, nie mogą zawierać farb i powłok na dużych plastikowych częściach, których nie da się poddać recyklingowi lub ponownie użyć. Wszystkie produkty zawierające podzespoły elektroniczne oraz niebezpieczne składniki powinny być bezpiecznie i łatwo identyfikowalne oraz usuwalne. Usunięcie materiałów i komponentów powinno odbywać się zgodnie z wymogami Dyrektywy WEEE 2002/96/EC. Produkty muszą składać się, z co najmniej w 65% ze składników wielokrotnego użytku/zdatnych do recyklingu. We wszystkich produktach części tworzyw sztucznych większe niż 25-gramowe powinny zawierać nie więcej niż śladowe ilości środków zmniejszających palność sklasyfikowanych w dyrektywie RE 67/548/EEC. Wymagane jest dołączenie dokumentu do oferty potwierdzającego spełnienie powyższych warunków, wystawionego przez niezależną jednostkę badawczą. Dopuszcza się wydruk ze strony internetowej www.epeat.net potwierdzający spełnienie programu EPEAT na poziomie Gold.

W ocenie Izby Odwołujący w sposób nieuprawniony nadinterpretował postanowienia SIWZ, wyprowadzając z nich wymagania niemające oparcia w literalnej treści tych postanowień. Zauważyć należy, że sporne wymagania zostały opisane w punkcie 3.1 OPZ w tabeli dotyczącej stacji roboczych. Stacja robocza została zdefiniowana przez Zamawiającego w punkcie 3.1 OPZ jako jednostka centralna z myszą i klawiaturą, zaś monitor i stojak zostały wskazane jako urządzenia dostarczane razem ze stacją roboczą, a zatem niestanowiące jej elementów. W odniesieniu do monitora natomiast Zamawiający opisał wymagania w odrębnej rubryce tabeli, gdzie określił wyłącznie minimalne parametry techniczne, nie formułując żadnych wymagań w zakresie certyfikatów i oświadczeń. Wobec nieokreślenia wprost w postanowieniach OPZ dokumentów żądanych na potwierdzenie, że monitory spełniają wskazane wyżej wymagania, nieuprawnione jest wywodzenie takiego obowiązku z rozszerzającej interpretacji postanowień, które odnoszą się wyłącznie do stacji roboczych. Tym bardziej bezpodstawne jest dokonywanie tej wykładni w oparciu o obowiązujący w MON dokument pn. *Wykaz obowiązujących standardów sprzętu informatyki i oprogramowania do stosowania w resorcie obrony narodowej*, według którego skrót MSD (beh) użyty również w punkcie 3.1 OPZ oznacza małogabarytową stację roboczą wraz z monitorem. Podkreślić bowiem należy ww. standardy są dokumentem wewnętrznym obowiązującym w resorcie obrony narodowej, niemającym natomiast zastosowania w relacjach zewnętrznych w sytuacji, gdy dokumentacja postępowania przetargowego do

tego dokumentu się nie odwołuje. Niezasadne jest również interpretowanie wymagań OPZ przez pryzmat pojęć używanych w istotnych postanowieniach umowy w sytuacji, gdy postanowienia OPZ wyraźnie ograniczają zakres pojęcia *stacja robocza*, wyłączając z niej monitory.

Podkreślenia wymaga, że niedopuszczalne jest wyciąganie wobec wykonawców negatywnych konsekwencji niezłożenia dokumentów w sytuacji, gdy obowiązek ich złożenia nie został w SIWZ wprost wyartykułowany. Zgodnie bowiem z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie m.in. wymagań przedmiotowych zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert, zatem obowiązek ich złożenia powstaje wyłącznie w sytuacji literalnego wskazania przez zamawiającego i nie może być wynikiem rozszerzającej interpretacji. W niniejszym postępowaniu obowiązek taki nie został wyartykułowany w SIWZ, a sposób sformułowania postanowień specyfikacji prowadzi do wniosków przeciwnych niż przedstawione przez Odwołującego.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wykonawcy nie byli zobowiązani do złożenia dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane monitory wymagań określonych w rubryce *Certyfikaty i standardy*, a dowody złożone tak przez Odwołującego, jak i przez Przystępującego, w celu wykazania rodzaju certyfikatu EPEAT, który posiadają oferowane monitory, są bezprzedmiotowe.

Ad 6

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w dniu 28 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował o zmianie treści SIWZ poprzez usunięcie z OPZ wymogu, zgodnie z którym wszystkie złącza portów USB wyprowadzone na zewnątrz muszą być wlotowane w płytę główną. W związku z tym Zamawiający udzielił poprawnej odpowiedzi na pytanie 12, nadając jej następującą treść: *Zamawiający dopuszcza rozwiązania polegające na wyprowadzeniu złączy portów USB na zewnątrz stacji roboczej z przewodu obudowy, bezpośrednio z płyty głównej (z pinów dedykowanych do wyprowadzenia portów USB) za pomocą dedykowanych przewodów USB.*

Przystępujący złożył zdjęcie stacji roboczej z zaznaczonymi portami, które są fabrycznie wbudowane w obudowę, co potwierdzają również przeprowadzone przez Izbę oględziny komputera o numerze seryjnym CZC 612 B51 B. Natomiast dowód złożony przez Odwołującego w postaci dokumentacji technicznej ze strony producenta, jak również okazany przedni moduł portów USB o nr 804.292-001 nie potwierdzają okoliczności przeciwnej. Zamawiający nie wymagał bowiem żadnego szczególnego sposobu wbudowania portów w obudowę komputera, Odwołujący natomiast negował fakt wbudowania tych portów,

nie określając jednocześnie ani tego, na czym prawidłowe jego zdaniem wbudowanie miałyby polegać, ani z czego wywodzi swoje stanowisko. Okoliczność, że porty podlegają demontażowi (co miał potwierdzać złożony przez Odwołującego wyciąg z instrukcji producenta oraz dokumentacja fotograficzna potwierdzająca możliwość demontażu), nie zaprzecza, że porty posiadają wymaganą przez Zamawiającego cechę, trudno bowiem utożsamiać wbudowanie portów w obudowę z całkowitą niemożliwością ich demontażu.

Dowody złożone przez Przystępującego oraz oględziny oferowanego komputera potwierdzają, że porty w oferowanym komputerze zostały zamontowane w sposób wprost wskazany przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie 12, tj. przez wyprowadzenie złączy portów USB na zewnątrz stacji roboczej z przewodu obudowy, bezpośrednio z płyty głównej, z pinów dedykowanych do wyprowadzenia portów USB, za pomocą dedykowanych przewodów USB. Zauważyć również należy, że Odwołujący nie wykazał, aby istniało na rynku w przedmiotowym zakresie inne rozwiązanie polegające na zintegrowaniu portów z komputerem, obok rozwiązania zastosowanego w komputerze oferowanym przez Odwołującego (polegającego na wlutowaniu portów w płytę główną) i rozwiązania zastosowanego w komputerze oferowanym przez Przystępującego. Trzecim rozwiązaniem, którego Zamawiający nie dopuścił (okoliczność bezsporna) było podłączenie portów jako odrębnego od komputera urządzenia. Skoro Zamawiający odstąpił od wymagania wskazującego na rozwiązanie zastosowane w komputerze oferowanym przez Odwołującego, oznacza to, że dopuścił drugie ze wskazanych wyżej, istniejących na rynku rozwiązań.

III. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Decsoft

Ad 1, 2, 3, 4 i 5

Zarzuty są niezasadne.

Uwzględnienie przedmiotowych zarzutów przez Zamawiającego i niewniesienie przez wykonawcę Decsoft sprzeciwu wobec tego uwzględnienia, należało uznać za przyznanie okoliczności faktycznych stanowiących podstawę zarzutu. W ocenie Izby jednak, przyznanie to budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Należy bowiem zauważyć, że analogiczne zarzuty, oparte na tych samych podstawach faktycznych, zostały podniesione w stosunku do ofert innych wykonawców, którzy wnieśli sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania, co obligowało Izbę do merytorycznego rozpoznania tych zarzutów. W wyniku ich rozpoznania Izba uznała takie same zarzuty skierowane przeciwko ofertom innych wykonawców za bezzasadne. Wobec tożsamości okoliczności faktycznych leżących u podstaw tych zarzutów, również w przypadku oferty Decsoft należało stwierdzić ich bezzasadność.

IV. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Immitis

Ad 1

Zarzut jest niezasadny.

Przystępujący wykazał spełnianie wymagania dotyczącego sposobu zamontowania portów, składając zdjęcia przedniego panelu obudowy, okazał również oferowany komputer ADS S27. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone powyżej w punkcie II.6.

Ad 2

Zarzut jest niezasadny. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone powyżej w punkcie II.3-5.

V. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Koncept

Ad 1-4

Zarzut jest niezasadny. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone powyżej w punkcie II.3-5. Powyższe stanowisko pozostaje aktualne również w odniesieniu do zarzutów dotyczących nieprzedstawienia certyfikatu ISO 9001:2000 dla firmy serwisującej. Z powodów wskazanych przez Izbę w ww. części uzasadnienia niezasadne jest odnoszenie wymogu przedłożenia certyfikatu ISO na świadczenie usług serwisowych do serwisu monitorów.

VI. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty NTT z powodu dodatkowych podstaw faktycznych

Ad 1

Zarzut jest niezasadny.

Izba ustaliła, że w punkcie 3.1 OPZ rubryka *Obudowa* Zamawiający zamieścił następujący wymóg: *Zasilacz o mocy (ciągłej) maksymalnie 290 W pracujący w sieci 230 V 50/60 Hz prądu zmiennego i sprawności nie mniej niż 92% przy 50% obciążeniu zasilacza.*

Przystępujący wykazał, że zasilacz w oferowanym przez niego komputerze (zasilacz FSP250-60SGV) spełnia wymagania SIWZ, składając raport z testu weryfikacji wykonanego przy napięciu 230 V, gdzie wydajność zasilacza określono na ponad 93%. Dodatkowo Przystępujący wskazał, że oferowany zasilacz jest oznaczony znakiem 80 Plus Gold, co oznacza, że zgodnie z normą musi osiągać wydajność 92% przy napięciu 230 V (zdjęcie zasilacza załączone do sprawozdania z badań głośności oraz złożone na rozprawie), a Odwołujący nie wykazał tezy przeciwnej. Z kolei za potwierdzenie zasadności zarzutu nie może być uznany złożony przez Odwołującego raport z badań efektywności zasilacza FSP250-60SGV, jak bowiem wskazano w tym raporcie, *wszystkie pomiary zostały wykonane*

przy napięciu wejściowym 115 V nominalnej przy 60 Hz, tj. przy napięciu innym niż określone przez Zamawiającego i obowiązujące w Polsce.

Ad 2-5

Zarzuty są niezasadne.

Izba podtrzymuje w tym zakresie ustalenia i argumentację przedstawioną w odniesieniu do odwołania o sygn. akt KIO 1878/16 w punkcie III.1

Ad 6, 7

Zarzuty są niezasadne. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone powyżej w punkcie II.3-5.

Ad 8

Zarzut jest niezasadny. Izba podtrzymuje w tym zakresie stanowisko wyrażone powyżej w punkcie II.6 i wskazuje, że Odwołujący – na którym zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Pzp spoczywał ciężar dowodu – nie wykazał, że porty w oferowanym przez Przystępującego komputerze nie są zainstalowane w sposób wymagany przez Zamawiającego.

VII. Zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty MAXTO z powodu dodatkowych niezgodności z treścią SIWZ

Zarzuty te podlegają oddaleniu z uwagi na brak legitymacji do kwestionowania oferty wykonawcy MAXTO (o czym we wcześniejszej części uzasadnienia).

Wobec niestwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy w stopniu mającym lub mogącym mieć istotny wpływ na wynik postępowania, odwołania podlegały oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....