

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca br. przez wykonawcę HANDLOPEX spółka akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji w Szczecinie

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy HANDLOPEX spółka akcyjna w Warszawie kwoty 7 500zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

I. Komenda Główna Policji w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Sukcesywne dostawy ogumienia letniego, zimowego i całorocznego do sprzętu transportowego KWP w Szczecinie w podziale na 2 części”.

W tymże postępowaniu, w dniu 14 lipca 2017 r. przez wykonawca HANDLOPEX spółka akcyjna w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2) Prawa zamówień publicznych, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na bezpodstawnym przyjęciu, iż oferta Odwołującego w zakresie 1 i 2 części rzekomo nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i tym samym podlega odrzuceniu, co konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego zastosowania art. 93 ust. 1 pkt 1] i 4] Prawa zamówień publicznych, tj. unieważnienia postępowania, gdy tymczasem oferta Odwołującego w zakresie 1 i 2 części odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a co za tym idzie, nie podlega odrzuceniu, wobec czego nie zachodziły okoliczności uzasadniające unieważnienie postępowania;
- 2) art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez niewezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez niego ofert, pomimo zaistnienia po stronie Zamawiającego wątpliwości co do ich treści.

W dniu 18 lipca 2017 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Do postępowania odwoławczego nikt nie zgłosił przystąpienia.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....