

POSTANOWIENIE
z dnia 16 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 16 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2016 r. przez wykonawcę **Esri Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miasto Koszalin – Urząd Miejski, Rynek Staromiejski 6-7, 75-007 Koszalin**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Esri Polska Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Gmina Miasto Koszalin (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 dalej: Prawo zamówień publicznych lub ustawa), którego przedmiotem jest „Dostawa, instalacja i kompleksowe wdrożenie sieciowego, wielodostępnego systemu do: prowadzenia spraw z zakresu państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, planowania i zagospodarowania przestrzennego, udostępniania w sieci Internet danych przestrzennych i opisowych za pośrednictwem portalu mapowego oraz portalu metadanych, wraz z infrastrukturą informatyczną, migracją i dostosowaniem danych z obecnie eksploatowanych przez Zamawiającego baz danych wraz z konserwacją”; znak sprawy: BZP-4.271.1.19.2016.GC

W dniu 29 kwietnia 2016 r. wykonawca Esri Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu: 1. naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny, uniemożliwiający ustalenie, jakie są wymagania Zamawiającego w zakresie licencji na Oprogramowanie komputerowe 2. naruszenie art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych oraz art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, tj.: a. wprowadzenie wymagania, aby licencje na komercyjne oprogramowanie zewnętrzne (oprogramowanie podmiotów trzecich, do którego majątkowe prawa autorskie nie przysługują wykonawcy) były udzielane bez ograniczeń terytorialnych, mimo że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, b. wprowadzenie wymagania, aby wykonawcy przysługiwały majątkowe prawa autorskie do graficznego oprogramowania narzędziowego służącego do edycji mapy, mimo że nie jest to uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

Pismem z dnia 12 maja 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty postawione w odwołaniu. Nikt nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

II. Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: