

Sygn. akt: KIO 1694/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 sierpnia 2011 r. przez wykonawcę **PEDBUD s.c., ul. Pawia 2; 11-041 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 16; 10-561 Olsztyn,**

**postanawia:**

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy: **PEDBUD s.c., ul. Pawia 2; 11-041 Olsztyn** kwoty: **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny, ul. Żołnierska 16; 10-561 Olsztyn prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie budynku szpitala celem dostosowania do wymogów p-poż.”, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16 czerwca 2011 r. pod pozycją 167823.

Dnia 3 sierpnia 2011 roku Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. (lider), SPRINT S.A. (partner) z siedzibą dla lidera: ul. Dąbrowszczaków 21; 10-540 Olsztyn, oraz o odrzuceniu, na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ofert wykonawców: PEDBUD s.c., ul. Pawia 2; 11-041 Olsztyn oraz Przedsiębiorstwa Budowlano-Handlowego „BARTIMEX” sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 37; 60-479 Poznań.

Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca PEDBUD s.c., ul. Pawia 2; 11-041 Olsztyn (zwany dalej „Odwołującym”) i dnia 8 sierpnia 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego z przedmiotowego postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane S.A. (lider) i SPRINT S.A. (partner), powtórzenie czynności związanej z oceną ofert i wyborem oferty najkorzystniejszej.

Z akt sprawy wynika, w szczególności z pisma Zamawiającego z dnia 17 sierpnia 2011 roku, wraz z wydrukami z poczty elektronicznej potwierdzającymi odczytanie przez wykonawców informacji o wniesionym odwołaniu, iż Zamawiający dnia 8 sierpnia 2011 roku,

zgodnie z przepisem art. 185 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, przesłał wykonawcom kopię odwołania.

W wyznaczonym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych terminie, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismami z dnia 10 i 11 sierpnia 2011 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w których uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Tym samym Zamawiający, uwzględniając w całości zarzuty odwołania, zobowiązał się do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – zgodnie z brzmieniem przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba zwraca uwagę, iż Zamawiający w piśmie z dnia 8 sierpnia 2011 roku – Informacja o unieważnieniu zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania - zasygnalizował wykonanie żądań wynikających z treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....