

Sygn. akt: KIO 16/17

POSTANOWIENIE
z dnia 17 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Członkowie: Barbara Bettman

Renata Tubisz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 17 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02.01.2017 r. przez wykonawcę **Badawczo – Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki MIKRONIKA, ul. Wykopy 2/4, 60-001 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S. A., ul. Topiel 12, 00-342 Warszawa** w trybie negocjacji z ogłoszeniem pn.: „Modernizacja systemu SCADA SGT” – (postępowanie znak ZP/SGT – 50/2013)

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Badawczo – Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki MIKRONIKA, ul. Wykopy 2/4, 60-001 Poznań** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczzonego przez Odwołującego wpisu.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Sygn. akt KIO 16/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 17 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 16/17

Zamawiający – **System Gazociągów Tranzytowych EuRoPol GAZ S. A., ul. Topiel 12, 00-342 Warszawa** prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Modernizacja systemu SCADA SGT” – (postępowanie znak ZP/SGT – 50/2013).

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone jest w trybie negocjacji z ogłoszeniem o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 18.05.2013 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej nr 2013/S 096-164245.

Zamawiający w dniu 23.12.2016 r. poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty wstępnej złożonej przez Odwołującego oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy Pzp.

Na powyższą czynność w dniu 02.01.2017 r. odwołanie wniósł wykonawca Badawczo – Rozwojowa Spółdzielnia Pracy Mikroprocesorowych Systemów Automatyki MIKRONIKA, ul. Wykopy 2/4, 60-001 Poznań zarzucając Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP w zw. z art. 57 ust. 2 PZP polegające na odrzuceniu oferty wstępnej Odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ, podczas gdy oferta wstępna Odwołującego odpowiada treści SIWZ;

2) naruszenie art. 93 ust 1 pkt 6) i 7) PZP w zw. z art. 146 ust 6 PZP w zw. z art. 29 ust. 1 PZP, art. 56 ust 1 PZP w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 3) PZP, art. 58 ust. 2 PZP, art. 38 ust. 4b PZP i art. 7 ust 1 PZP polegające na unieważnieniu postępowania, podczas gdy nie było do tego podstaw bowiem nie zaszła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, ani postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

3) naruszenie art. 7 ust. 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezgodny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty wstępnej Odwołującego,
- 2) nakazanie Zamawiającemu uchylecia czynności unieważnienia postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert wstępnych, z uwzględnieniem oferty wstępnej Odwołującego, w celu zakwalifikowania do kolejnego etapu postępowania - zaproszenia do negocjacji,
- 4) obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji przetargowej celem wykazania podnoszonych w odwołaniu twierdzeń i okoliczności, w szczególności na okoliczność spełniania przez ofertę wstępną Odwołującego wymogów SIWZ.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, w tym w szczególności w oparciu o oświadczenie Zamawiającego zawarte w piśmie datowanym na dzień 05.01.2017 r., że kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom w dniu 04.01.2017 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 07.01.2017 r. (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp – stan prawny na dzień wszczęcia postępowania, tj. na dzień 18.05.2013 r.) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 16.01.2017 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 16.01.2017 r. DzK-KIO-1041/17), iż cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez dwóch członków Zarządu – p. R. J. – Prezesa Zarządu oraz p. R. B.-G. – członka Zarządu uprawnionych do łącznej reprezentacji Odwołującego (informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu KRS z dnia 16.01.2017 r.).

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie stawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

.....

Członkowie:

.....

.....