

POSTANOWIENIE
z dnia 7 marca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 marca 2011 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 lutego 2011 r. wniesionego przez **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul Ślężna 118, 53-118 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Praski pw. Przemienienia Pańskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, 03-401 Warszawa, Al. Solidarności 67,**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Impel Cleaning Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul Ślężna 118, 53-118 Wrocław** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez **Impel Cleaning Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul Ślężna 118, 53-118 Wrocław.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

Szpital Praski pw. Przemienienia Pańskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wszczął, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „usługę kompleksowego utrzymania czystości i prawidłowego stanu sanitarnego oraz transportu wewnątrzszpitalnego”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lutego 2011 r., nr 2010/S 31-051497.

W dniu 25 lutego 2011 r. wykonawca Impel Cleaning Sp z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej.

Przedmiotowe odwołanie podpisała Pani Dominika W., działająca na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Piotra Regulskiego Wiceprezesa Zarządu „Impel Cleaning” Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu uprawnionego do jednoosobowej reprezentacji i ujawnionego w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000005901.

W dniu 4 marca 2011 r. (pismem z tej samej daty) Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż wobec uwzględnienia odwołania w całości wnosi o umorzenie postępowania, jednocześnie podając treść wprowadzanych zmian.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym (pismo z dnia 4 marca 2011 r.), oświadczył, iż uwzględni w całości żądania podniesione w odwołaniu.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Zamawiający w dniu 25 lutego 2011 r. wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia przedmiotowego odwołania, zamieszczając jednocześnie kopię odwołania na swej stronie internetowej. Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał

więc w dniu 28 lutego 2011 r. i w terminie tym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....