

Sygn. akt: KIO 2139/11

WYROK
z dnia 18 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2011 r. przez wykonawcę **Espeo Software sp. z o.o. w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez **Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Smart Property sp. z o.o. w Rzeszowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża **Espeo Software sp. z o.o. w Poznaniu** i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych) uiszczoną przez wykonawcę **Espeo Software sp. z o.o. w Poznaniu** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa Praga w Pradze**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Przewozy Regionalne sp. z o.o. w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie systemu informatycznego do zarządzania nieruchomościami.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2011 r. poz. 261916.

W dniu 28 września 2011 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę Espeo Software sp. z o.o. w Poznaniu zwanego dalej „odwołującym” zawiadomienie o wykluczeniu go z udziału w postępowaniu oraz o odrzuceniu złożonej przez niego oferty, a także o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Smart Property sp. z o.o. w Rzeszowie, zwanego dalej „przystępującym”.

Wobec:

- 1) czynności wykluczenia odwołującego z postępowania,
- 2) czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego,
- 3) z ostrożności procesowej - czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów z dnia 15 września 2011 r.,
- 4) z ostrożności procesowej - zaniechania czynności poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej,
- 5) z ostrożności procesowej - zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp bądź złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp

odwołujący wniósł w dniu 3 października 2011 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp,
- 2) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- 3) naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,
- 4) z ostrożności procesowej naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 5) z ostrożności procesowej naruszenie przepisu art. 26 ust. 4 ustawy Pzp,
- 6) z ostrożności procesowej naruszenie przepisu art. 87 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący argumentował, że wezwanie zamawiającego z dnia 15 września 2011 r. dotyczące uzupełnienia wykazu osób budziło wątpliwości odwołującego, zamawiający wskazywał w nim tylko swoje wątpliwości, co można interpretować jako wniosek o złożenie dodatkowych wyjaśnień. Odwołujący nie doznał w

momencie wezwania żadnego uszczerbku w możliwości uzyskania zamówienia, dlatego nie było podstaw prawnych do wnoszenia odwołania.

Podnosił także, że w złożonym w wyniku wezwania wykazie osób z dnia 19 września 2011 r. pojawiła się oczywista omyłka pisarska w opisie doświadczenia osoby przewidzianej do pełnienia funkcji wdrażającego, zamiast dat „XII 2009 - I 2010” powinno być „XII 2009 - I 2011”, jednakże w wykazie osób złożonym wraz z ofertą odwołujący wskazał, iż osoba przewidziana do pełnienia funkcji wdrażającego system posiada doświadczenie ponadroczne.

Odwołujący podnosił także, iż wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Przedstawił porównanie treści opisanych przez zamawiającego w SIWZ warunków udziału w postępowaniu z informacjami zamieszczonymi przez niego w wykazie osób złożonym wraz z ofertą. Podnosił, iż przygotował złożony wraz z ofertą wykaz osób o stopniu szczegółowości określonym treścią SIWZ, a zatem zamawiający nie miał podstaw to kwestionowania treści tego dokumentu i wykluczenia odwołującego z postępowania.

W dalszej treści odwołania odwołujący odniósł się do kwestii definicji systemów zarządzania. Wskazywał, że nie istnieją legalne definicje takich zwrotów jak System Zarządzania Nieruchomościami, ERP (Zintegrowany System Zarządzania Przedsiębiorstwem), podsystem, rejestr. Także słowa używane w procesie programowania: biblioteka, element, obiekt nie mają swojej legalnej definicji i mogą być indywidualnie i różnie rozumiane. Zwrot ERP wywodzi się z języka angielskiego (Enterprise Resource Planning) nazywane planowaniem zasobów przedsiębiorstwa, a w praktyce odnosi się do informatycznych systemów zarządzania przedsiębiorstwem poprzez gromadzenie danych oraz umożliwienie wykonywania operacji na zebranych danych - zarządzanie zasobami oraz majątkiem przedsiębiorstw. Słowo zintegrowany może oznaczać gromadzenie danych w jednej bazie danych lub na jednolitej platformie bazodanowej a także ujednoczone zarządzanie, jednolite interfejsy itp. W rzeczywistości szczegółowa funkcjonalność tych systemów zależy wyłącznie od indywidualnie zdefiniowanych potrzeb bądź indywidualnej decyzji o wdrożeniu tychże funkcjonalności. Odwołujący wyjaśniał, iż nieruchomości stanowią zasoby, majątek przedsiębiorstwa, tak więc system informatyczny „ERP” służący do zarządzania zasobami obejmuje także zarządzanie nieruchomościami.

Nie zgadzał się z twierdzeniem przedstawionym przez zamawiającego w dokumencie „zawiadomienie o wykluczeniu z postępowania” iż przedstawione w piśmie odwołującego „wyjaśnienia stanowiące odpowiedź na pytanie o zaoferowanie rażąco niskiej ceny” z dnia 19 września 2011 r. elementy posiadanej przez odwołującego gotowej platformy programistycznej są standardowymi elementami systemów ERP. Natomiast porównanie tych elementów do przedmiotu zamówienia i analiza przedmiotu zamówienia którą załączył do

odwołania w ocenie odwołującego wskazywały, że zamawiający zamierza zakupić system składający się ze standardowych elementów systemów ERP a więc system ERP. W oparciu o sporządzoną analizę wywodził także, że w systemie zamawianym przez zamawiającego funkcjonalności związanych z nieruchomościami jest około jednej czwartej, natomiast ok. trzy czwarte funkcjonalności jest charakterystycznych dla innych systemów, w tym dla systemów ERP. Skoro zamawiający kupuje system o funkcjonalnościach charakterystycznych dla systemów ERP to można stwierdzić, że przedmiotem zamówienia jest system ERP (System Zarządzania) tylko nazwany systemem do zarządzania nieruchomościami.

W kolejnej części odwołania odwołujący odnosił się do przyczyn wykluczenia go z udziału w postępowaniu i odrzucenia złożonej przez niego ofert wskazanych przez zamawiającego w zawiadomieniu. W pierwszej kolejności podniósł, iż skoro w systemie wskazanym przez niego w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu występowały funkcjonalności dotyczące zarządzania nieruchomościami to wdrożenie systemu o większym zakresie funkcjonalnym całkowicie potwierdza posiadanie wymaganego przez zamawiającego doświadczenia. Wskazywał także, że kwestia wykorzystania danych geograficznych nie znajdowała oparcia w opisanych przez zamawiającego warunkach udziału w postępowaniu. Odwołujący podkreślał także, iż jednym z elementów które należy wykonać w przedmiocie zamówienia jest rejestr nieruchomości powiązany z innymi rejestrami czy ewidencjami. Podobnie jak przedmiot zamówienia, system wykonywany na potrzeby zleceniodawcy wskazany w wykazie osób zawierał wiele różnych modułów współpracujących ze sobą, w ramach których funkcjonują funkcjonalności zarządzania nieruchomościami.

Oponował sugerowaniu się przez zamawiającego przy ocenie wykazanego doświadczenia nazwą umowy zawartej ze zleceniodawcą, gdyż o rzeczywistym przedmiocie wykonanych prac nie świadczy nazwa umowy ale rzeczywiste wykonane prace. Również przy ocenie doświadczenia zamawiający nie winien się sugerować rozproszeniem funkcjonalności w różnych modułach systemu, gdyż doświadczenie nabywa się realizując cały system. Wskazywał, że argumentacja zamawiającego dotycząca listy gotowych funkcjonalności oraz brak odpowiedzi odwołującego na pytanie czy system stanowił główny przedmiot zamówienia nie miała znaczenia z punktu widzenia oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ponadto wskazywał, że zarządzanie nieruchomościami nie było głównym przedmiotem zamówienia w systemie wykazanym przez niego w wykazie osób, gdyż był on częścią systemu zarządzania z funkcjonalnością zarządzania nieruchomościami.

Odnosząc się do przyczyn odrzucenia złożonej przez niego oferty odwołujący stwierdził, że w odpowiedzi na pytanie o zaoferowanie rażąco niskiej ceny z dnia 19 września 2011 r. nie napisał o oferowaniu gotowego systemu czy elementów systemu ERP, lecz wypowiadał się o gotowej platformie programistycznej posiadającej gotowe do

wykorzystania elementy. Wskazywał, że wszystkie metodologie dotyczące prowadzenia projektów informatycznych w szczególności programowania wskazują na konieczność wykorzystania gotowych komponentów bez względu na to jak są nazywane - elementy, biblioteki, komponenty czy obiekty. We wszystkich językach programowania istnieją gotowe do wykorzystania biblioteki - elementy. W obecnym czasie najpopularniejsze są języki programowania tzw. obiektowego, które same w sobie wykorzystują gotowe tzw. obiekty czy elementy. Istnieje też takie pojęcie „reżywalność” czyli wykorzystanie istniejących już gotowych elementów kodu w programowaniu. Stosowanie tych praktyk w oczywisty sposób zwiększa wydajność i konkurencyjność firm (wykonawców) ale przede wszystkim jest korzystne dla klientów ponieważ gotowe elementy są przetestowane i zapewniają właściwą pracę systemu informatycznego.

W ostatniej części odwołania odwołujący argumentował, iż w ofercie złożonej przez przystępującego w wykazie osób na stronie dziewiątej, dla osoby wskazanej na potwierdzenie spełnienia warunku udziału dla punktu a) występują rozbieżne informacje dotyczące okresu prowadzenia projektu jak i pracy w tym samym czasie w dwóch różnych podmiotach. Zdaniem odwołującego wykaz ten wcale nie potwierdzał spełnienia warunku udziału przez przystępującego. Wobec rozbieżności zamawiający był zobligowany do wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia wykazu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp bądź wezwania go do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

W oparciu o przytoczoną argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 2) ponowną ocenę ofert;
- 3) unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 4) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 5) unieważnienia czynności wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów z dnia 15 września 2011 r. bądź zaakceptowanie złożonych wyjaśnień,
- 6) poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej,
- 7) ostrożności procesowej - wezwania przystępującego do uzupełnienia wykazu w trybie art. 26 ust. 3 bądź złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust 1 ustawy Pzp,
- 8) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, ofertę odwołującego, wezwanie z dnia 15 września 2011 r. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, wezwanie z dnia 15 września 2011 r. do udzielenie wyjaśnień co do elementów oferty

mających wpływ na wysokość ceny, pisma odwołującego z dnia 19 września 2011r. z odpowiedziami na wezwania zamawiającego, odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, odpowiedź na odwołanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

W pierwszej kolejności ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, zaś odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie rozstrzygnięcia wyniku postępowania, wykluczenie wykonawcy i odrzucenie złożonej przez niego oferty, która była ofertą korzystniejszą od oferty wybranej prowadzi do powstania szkody po stronie tego wykonawcy w postaci poniesionych kosztów związanych z przygotowaniem oferty i udziałem w postępowaniu, a także utratą korzyści, z jakimi wiązało się uzyskanie zamówienia. Ponieważ oferta odwołującego była korzystniejszą od oferty wybranej ustalenie, iż zamawiający wykluczył odwołującego i odrzucił jego ofertę z naruszeniem przepisów ustawy, prowadziłyby do uchylenia tej czynności i tym samym oferta odwołującego mogłaby być uznana za najkorzystniejszą.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Stosownie do postanowienia ust. 2 pkt 3 w § 6 SIWZ zatytułowanym „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” i zmodyfikowanym w trakcie postępowania, wykonawca biorący udział w postępowaniu – zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp – musiał spełniać warunki dotyczące dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – wykonawca musiał wykazać, że dysponuje lub będzie dysponował podczas wykonywania przedmiotowego zamówienia osobami spełniającymi wymagania:

- a. co najmniej 1 osoba posiadająca wiedzę dotyczącą zarządzania projektami, potwierdzoną uzyskaniem certyfikatu PRINCE Practitioner, PRINCE Foundation lub Project Management Professional lub ukończeniem studiów/studium z zakresu zarządzania projektami oraz doświadczenie w prowadzeniu projektu polegającego na wdrożeniu systemu zarządzania dla min. 100 nieruchomości położonych na terenie co najmniej 100 różnych gmin, przy czym z systemu tego korzysta co najmniej 30 użytkowników;
- b. co najmniej jedna osoba posiadająca wykształcenie związane z zarządzaniem nieruchomościami, potwierdzone ukończeniem studiów w zakresie zarządzania

nieruchomościami, geodezji, gospodarki przestrzennej lub pokrewnym lub uzyskaniem licencji zarządcy nieruchomości;

c. co najmniej jedna osoba posiadająca co najmniej roczne doświadczenie we wdrażaniu systemów zarządzania nieruchomościami przy czym w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie wykorzystywane były dane geograficzne (mapy, dane przestrzenne).

Ustalono również, iż stosownie do § 7 SIWZ zatytułowanego „Dokumenty wymagane dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu, które muszą spełniać Wykonawcy” zamawiający wymagał dla potwierdzenia spełniania warunków określonych w § 6 ust. 2 złożenia przez wykonawców:

- 1) oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w § 6 ust. 2 – na formularzu zgodnym ze wzorem zawartym w Załączniku nr 4 do SIWZ;
- 2) wykazu osób spełniających warunki określone w § 6 ust. 2 pkt 3, wraz informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia oraz informacje o podstawie do dysponowania tymi osobami – sporządzony na formularzu zgodnym ze wzorem zawartym w Załączniku nr 5 do SIWZ.

Załącznik nr 5 do SIWZ tj. wzór „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia” obejmował następujące rubryki: Imię i nazwisko, Kwalifikacje zawodowe (świadectwa, dyplomy, zaświadczenia), Wykształcenie, Doświadczenie zawodowe, Zakres wykonywanych czynności, Podstawa dysponowania.

Odwołujący w celu wykazania warunku udziału w postępowaniu opisanego przez zamawiającego w § 6 ust. 2 pkt 3 złożył wraz z ofertą wykaz osób. Wskazał m.in. imię i nazwisko osoby przewidzianej do pełnienia funkcji prowadzącego projekt, zaś opisując posiadane przez tę osobę doświadczenie przytoczył treść warunku udziału w postępowaniu. Analogicznie postąpił opisując doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji wdrażającego system.

Ustalono nadto, iż zamawiający w piśmie z dnia 15 września 2011 r. skierowanym do odwołującego wskazał, iż wykaz złożony przez odwołującego wraz z ofertą zawiera ogólnikowe stwierdzenia, zaś zastrzeżenia zamawiającego budzi m.in. kolumna „doświadczenie zawodowe”. Wobec powyższego, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wezwał odwołującego do podania szczegółowych informacji potwierdzających każde z wymagań określonych w § 6 ust. 2 pkt 3 SIWZ, w szczególności:

- charakterystykę projektów: nazwę zleceniodawcy i tytuł umowy ze zleceniodawcą, informację, czy system zarządzania nieruchomościami stanowił główny przedmiot zlecenia, nazwę systemu, zakres (w tym liczbę nieruchomości, gmin i użytkowników systemu zarządzania nieruchomościami), rola w projekcie osoby wymienionej w wykazie oraz czas

(daty) pełnienia przez tę osobę roli kierownika projektu zarządzania nieruchomościami – dla potwierdzenia spełnienia warunku określonego w § 6 ust. 2 pkt 3a SIWZ,

- charakterystykę projektu: nazwę zleceniodawcy i tytuł umowy ze zleceniodawcą, zakres, rola w projekcie osoby wymienionej w wykazie oraz czas (daty) pełnienia przez tę osobę roli wdrożeniowca systemu zarządzania nieruchomościami, nazwę systemu, rodzaj, zakres i sposób wykorzystania danych geograficznych – dla potwierdzenia spełnienia warunku określonego w § 6 ust. 2 pkt 3c SIWZ.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, pismem z dnia 19 września 2011 r. opisał doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji prowadzącego projekt w szczególności: nazwa zleceniodawcy, tytuł umowy ze zleceniodawcą, nazwa systemu, zakres, liczba nieruchomości, liczba gmin, liczba użytkowników, rola w projekcie, daty prowadzenia projektu. Jako rolę w projekcie wskazano „prowadzenie projektu polegającego na wdrożeniu systemu zarządzania”, zaś projekt opisano jako „zintegrowany system zarządzania przedsiębiorstwem ERP z funkcjonalnością zarządzania nieruchomościami, przy czym funkcjonalności podobne do przedmiotu zamówienia znajdują się w różnych modułach, a dodatkowo system obejmował rejestr – podsystem zarządzania nieruchomościami”. Wskazał daty prowadzenia projektu przez ww. osobę: od XII 2009 do I 2010.

Odwołujący w rozpatrywanym piśmie opisał również doświadczenie osoby przewidzianej do pełnienia funkcji wdrażającego system w szczególności: imię i nazwisko, nazwa zleceniodawcy, tytuł umowy ze zleceniodawcą, nazwa systemu, zakres, rodzaj, zakres wykorzystania danych geograficznych, rola w projekcie, daty wdrażania systemu. Projekt opisano jako zintegrowany system zarządzania przedsiębiorstwem ERP z funkcjonalnością zarządzania nieruchomościami, przy czym funkcjonalności podobne do przedmiotu zamówienia znajdują się w różnych modułach, a dodatkowo system obejmował rejestr – podsystem zarządzania nieruchomościami z wykorzystaniem danych geograficznych. Wskazał daty wdrażania projektu przez ww. osobę: od XII 2009 do I 2010.

Ustalano również, iż zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ (funkcjonalności systemu) pkt 2 *Wdrożone rozwiązanie musi być rozwiązaniem samodzielnym oraz wykorzystywać i współpracować z posiadanymi przez Zamawiającego modułami systemu ERP. Nie dopuszcza się instalacji i wykorzystania całości lub części innych systemów finansowo księgowych i/lub ERP.* Ustalono ponadto, iż pismem z dnia 15 września 2011 r. zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień co do elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego dotyczące wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, odwołujący pismem z dnia 19 września 2011 r. złożył

wyjaśnienia w których w punkcie „zastosowane technologie” wskazał gotowe do wykorzystania do realizacji elementy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wykazanie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz spełniania przez kandydata na prowadzącego projektu i wdrożeniowca wymaganego doświadczenia zgodnie z SIWZ miało się odbyć w granicach wyznaczonych treścią formularza „wykaz osób”, za pomocą wypełnienia właściwych jego pozycji odpowiednio odnoszących się do różnych elementów postawionego wymagania w zakresie doświadczenia. Dostrzeżenia w tym miejscu zatem wymaga, iż poszczególne pozycje opisu przewidzianego dla stanowiska prowadzącego projektu i wdrożeniowca należało oceniać w kontekście opisanego warunku udziału w postępowaniu: wskazane w formularzu doświadczenie – wymaganiu prowadzenia projektu polegającego na wdrożeniu systemu zarządzania dla min. 100 nieruchomości położonych na terenie co najmniej 100 różnych gmin, przy czym z systemu tego korzysta co najmniej 30 użytkowników (w przypadku wdrożeniowca – wymaganiu co najmniej rocznego doświadczenia we wdrażaniu systemów zarządzania nieruchomościami przy czym w co najmniej jednym zrealizowanym projekcie wykorzystywane były dane geograficzne - mapy, dane przestrzenne); zakres wykonywanych czynności – wymaganiu odnoszemu się do prowadzenia projektu (w przypadku wdrożeniowca – wdrażaniu systemu); Kwalifikacje zawodowe, (świadectwa, dyplomy, zaświadczenia), Wykształcenie – wymaganiu posiadania wiedzy dotyczącej zarządzania projektami, potwierdzoną uzyskaniem certyfikatu PRINCE Practitioner, PRINCE Foundation lub Project Management Professional lub ukończeniem studiów/studium z zakresu zarządzania projektami.

Zamawiający żądał wskazania w wykazie informacji w celu wykazania opisanego warunku udziału w postępowaniu, nie zaś oświadczenia na temat kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia osób kierowanych do wykonania zamówienia. Odwołujący w wykazie osób złożył jedynie oświadczenie o zakresie posiadanej wiedzy, kwalifikacjach i doświadczeniu posiadanych przez poszczególne osoby faktycznie przytaczając treść opisanego warunku udziału w postępowaniu, jednakże oświadczenia tego nie poparł żadnymi informacjami, tak więc zasadnie zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia i wyjaśnienia złożonego wykazu, wskazując w jakim zakresie wymagane informacje należy uzupełnić. W konsekwencji uzupełniony przez odwołującego wykaz osób zasadnie stanowił podstawę do oceny spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do złożonego pismem z dnia 19 września 2011 r. uzupełnionego wykazu osób stwierdzić należało, iż odwołujący nie wykazał warunku udziału w postępowaniu określonego w §6 ust. 2 pkt 3 lit. c SIWZ i §6 ust. 2 pkt 3 lit. a SIWZ.

Odwołujący nie wykazał, iż osoba wskazana do pełnienia funkcji wdrażającego system posiada „co najmniej roczne” doświadczenie we wdrażaniu systemu zarządzania nieruchomościami, a jedynie doświadczenie obejmujące okres dwóch miesięcy (a mianowicie od XII 2009 do I 2010). W wykazie osób złożonym wraz z ofertą zostało złożone jedynie oświadczenie, iż osoba wdrożeniowca posiada „co najmniej roczne doświadczenie”, a więc nie można było tego oświadczenia uznać za wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy wbrew wymaganiom SIWZ nie zostało poparte żadną informacją. Czynność wezwania do uzupełnienia złożonego wykazu nie była kwestionowana, zaś treść tego wezwania jednoznacznie wskazywała, jakie braki w zakresie wykazania spełnienia spornego w sprawie warunku dostrzegł zamawiający. Na skutek wezwania do uzupełnienia odwołujący w sposób wyraźny, dwukrotnie wskazał konkretnymi datami, że zarówno prowadzący projekt jak i wdrażający system posiadają doświadczenie dwumiesięczne odpowiednio w prowadzeniu projektu lub wdrażaniu systemu. Odwołujący utrzymywał, że w uzupełnionym wykazie pomylił się opisując okres prowadzenia projektu i wdrażania systemu. Jednakże informacja o omyłce dotarła do zamawiającego w dniu 4.10.2011 r. faksem, a więc już po wniesieniu odwołania przez odwołującego, co wynikało z wydruku faksu z dnia 4.10.2011 r. złożonego przez zamawiającego na rozprawie. Odwołujący utrzymywał, że faks z zawiadomieniem o omyłce przesłał zamawiającemu w dniu 28 września 2011 r., jednakże sam przyznał, iż nie dysponuje potwierdzeniem, iż faks ten został skutecznie przesłany. Zamawiający zaprzeczył iż przedmiotowy faks otrzymał w dniu 28 września 2011 r. W tej sytuacji to obowiązkiem odwołującego było wykazanie iż informację o omyłce przesłał skutecznie zamawiającemu przed dokonaniem przez niego rozstrzygnięcia postępowania, czego jednak nie uczynił.

Niezgodność pomiędzy oświadczeniem w wykazie osób złożonym wraz z ofertą o czasookresie pełnienia funkcji wdrażającego system, a informacją w uzupełnionym wykazie osób – wbrew argumentacji zawartej w odwołaniu, nie podlega poprawie jako oczywista omyłka pisarska z zastosowaniem regulacji 87 ust. 2 ustawy Pzp. Ewentualnemu wyjaśnieniu w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp podlegałyby jedynie rozbieżności pomiędzy dwiema równie szczegółowymi informacjami, a nie pomiędzy ogólnym oświadczeniem, a szczegółową i złożoną w wyniku wezwania informacją. Ponadto, taka poprawka, wbrew wyraźnemu brzmieniu uzupełnionego formularza wykazu osób zmierzałaby do zmiany treści złożonego dokumentu, w istocie stanowiłoby przywrócenie odwołującemu uprawnienia do uzupełnienia dokumentu i poprawienia błędów wykazu. Przypomnienia w tym miejscu wymagało, że powszechnie przyjmuje się, że wezwanie do uzupełnienia tego samego

dokumentu w odniesieniu do tej samej okoliczności w postępowaniu powinno mieć miejsce tylko raz. Powyższe wyznacza zasada równego traktowania przez zamawiającego wykonawców w postępowaniu.

Dostrzeżenia wymaga także, iż odwołujący miał także możliwość wykazania spornej okoliczności w trakcie postępowania odwoławczego składając dowód na okoliczność dat wdrożenia systemu przez osobę przewidzianą do pełnienia funkcji wdrażającego projekt, czego jednak nie uczynił.

Odwołujący nie wykazał również, iż osoba wskazana do pełnienia funkcji prowadzącego projekt jak również wdrażającego system posiada doświadczenie w prowadzeniu projektu polegającego na wdrożeniu (w przypadku wdrożeniowca - we wdrożeniu) „systemu zarządzania nieruchomościami”. System, we wdrożeniu (prowadzeniu) którego brały udział wykazane osoby został przez odwołującego opisany jako *zintegrowany system zarządzania zasobami przedsiębiorstwa (ERP) z funkcjonalnością zarządzania nieruchomościami, przy czym funkcjonalności podobne do przedmiotu zamówienia znajdują się w różnych modułach, a dodatkowo system obejmował rejestr – podsystem zarządzania nieruchomościami*. Tymczasem, jak wynika z opisanego w SIWZ warunku udziału w postępowaniu zamawiający oczekiwał doświadczenia w prowadzeniu projektu polegającego na wdrożeniu „systemu zarządzania dla nieruchomości” jak również doświadczenia we wdrożeniu takiego systemu. Czynność opisu warunku udziału w postępowaniu nie była kwestionowana przez odwołującego w terminach określonych w art. 182 ust. 2 ustawy Pzp, więc brzmienie tego warunku musiało stanowić podstawę oceny składanych przez wykonawców dokumentów. W ocenie Izby cechą charakterystyczną systemu zarządzania nieruchomościami jest to, że umożliwia on przede wszystkim ewidencję i wsparcie bieżącej eksploatacji nieruchomości, zaś nie jest jego zasadniczym celem zarządzanie zasobami przedsiębiorstwa w ujęciu księgowym. Cechą charakterystyczną takich systemów jest ich zorientowanie na zupełnie odmienne przepisy, a w szczególności: prawo budowlane, ustawę o gospodarce nieruchomościami, ustawę prawo geodezyjne i kartograficzne, ustawę o własności lokali i inne przepisy dotyczące prawa administracyjnego i cywilnego dotyczące nieruchomości. W ocenie Izby system zarządzania nieruchomościami powinien być nakierowany na ewidencję oraz zarządzanie nieruchomościami i ich wyposażenie techniczne. Zorientowanie na inne akty prawne wpływa również na konstrukcję systemu w sensie logicznym. Wymogów powyższych nie spełnia system ERP z dołączonym modułem „zarządzania nieruchomościami”. Systemy zarządzania nieruchomościami w odróżnieniu od systemów ERP, które w swych założeniach dedykowane są do zarządzania zasobami przedsiębiorstwa i powstały na bazie systemów finansowo-księgowych i kadrowo - płacowych przygotowane były głównie pod kątem przepisów o rachunkowości. W ostatnim czasie rozbudowywane są

o moduły zarządzania zasobami, do których rzeczywiście zalicza się nieruchomości gruntowe, budynkowe czy lokalowe, jednakże zasoby te rozpatrywane są w innym ujęciu, a mianowicie jako pozycje księgowe. Aplikacje takie jako nie zorientowane w swym głównym założeniu na zarządzanie nieruchomościami zawierać mogą jedynie standardowe funkcjonalności właściwe dla systemów zarządzania nieruchomościami, pomijając funkcjonalności specyficzne wyłącznie dla samodzielnych systemów zarządzania nieruchomościami. Ponadto w przypadku dodatkowego modułu zarządzania nieruchomościami w systemie ERP moduł ten może nie wykazywać cechy samodzielności, czy jednolitości. Stąd też należy uznać, że wykazane przez odwołującego doświadczenie w prowadzeniu i wdrożeniu systemu ERP z funkcjonalnością zarządzania nieruchomościami w świetle wyraźnych postanowień SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu należało uznać za niewystarczające.

Tymczasem argumentacja odwołującego przedstawiona w odwołaniu i na rozprawie nie zmierzała do udowodnienia, że system wykazany przez niego w uzupełnionym wykazie osób był systemem zarządzania nieruchomościami. Odwołujący skupił się na próbie wykazania, że system zamawiany przez zamawiającego jest systemem ERP. Wskazywał w tym celu na pewne funkcjonalności występujące w systemie zamawianym a charakterystyczne dla systemów ERP. Argumentacja taka nie mogła zostać uwzględniona. Nawet ustalenie, że system zamawiany wykazuje pewne cechy charakterystyczne dla systemu ERP nie mogło doprowadzić do zmiany treści warunku udziału w postępowaniu, w którym zamawiający nie dopuścił wykazywania się doświadczeniem w wykonaniu systemów ERP choćby posiadały one moduł zarządzania nieruchomościami, lecz systemami zarządzania nieruchomościami. Czym innym jest bowiem czynność opisu przedmiotu zamówienia, a czym innym czynność opisu warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący nie wykazał również, iż osoba przewidziana do pełnienia funkcji wdrażającego system posiada doświadczenie we wdrożeniu co najmniej jednego systemu w którym „wykorzystywane były dane geograficzne”. W wykazie osób złożonym wraz z ofertą odwołujący ograniczył się jedynie do powtórzenia opisanego warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący nie odniósł się także do wezwania zamawiającego z dnia 15 września 2011 r., w którym zażądał wskazania sposobu wykorzystania danych geograficznych we wdrażanym systemie. Odwołujący w uzupełnionym wykazie osób ograniczył się jedynie do podania źródła danych (zakresu danych). Sposób wykorzystania danych odwołujący wskazał dopiero w odwołaniu określając położenie nieruchomości jako standardowe wykorzystanie danych geograficznych. Brak informacji o sposobie wykorzystywania danych geograficznych uniemożliwił zamawiającego zweryfikowanie, czy złożone w wykazie osób oświadczenie, iż osoba przewidziana do pełnienia funkcji wdrażającego system posiada doświadczenie we wdrożeniu systemu, w którym takie dane

były wykorzystywane jest prawidłowe. Jak wskazano wyżej, zamawiający żądał podania w wykazie osób „informacji” w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a nie złożenia oświadczenia o spełnieniu warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do podniesionego zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z treścią SIWZ Izba stwierdziła, iż zarzut ten nie potwierdził się w zebranych materiale dowodowym. Zgodnie z załącznikiem nr 6 do SIWZ w pkt zatytułowanym „wymagania techniczne i technologiczne” w ppkt 2 zamawiający zastrzegł, że wdrożone rozwiązanie musiało być rozwiązaniem samodzielnym oraz wykorzystywać i współpracować z posiadanymi przez zamawiającego modułami systemu ERP. Zamawiający zabronił także instalacji i wykorzystania całości lub części innych systemów finansowo księgowych i/lub ERP. Rozwiązanie takie miało zatem być autorskie i nie wykorzystywane w innych systemach F-K i ERP.

Moduły systemu ERP, z którymi zamawiany system miał współpracować zostały wielokrotnie wskazane w postanowieniach SIWZ m.in. w załączniku nr 6 w pkt zatytułowanym „zagadnienia ogólne” w ppkt 5 (system miał udostępniać narzędzia umożliwiające synchronizację wybranych danych z systemem finansowo - księgowym (np. SAP), czy też w punkcie określonym jako „zakres przechowywanych danych” w ppkt 4 (uproszczona ewidencja środków trwałych - na podstawie danych z systemu finansowo księgowego) i ppkt 32 (oferowane rozwiązanie musi przedstawiać zagadnienia związane z przysługującymi do nieruchomości prawami - obiekt własny/obcy, wskazanie i opis prawa, przysługujące prawo wg systemu FK, inne). Powyższe świadczyło, że zamawiający nie oczekiwał dostawy systemu ERP, albowiem system taki już posiadał, lecz systemu zarządzania nieruchomościami, który z systemem ERP będzie współpracował, pozostając jednak systemem samodzielnym. Powyższe wymaganie uzasadnione było tym, iż funkcjonowanie dwóch równoległych systemów ERP może nie być korzystne dla przedsiębiorstwa. Ponadto, z treści przywoływanego postanowienia należało wywnioskować, iż zamawiający nie zabronił wykorzystywania całości lub części wszystkich systemów, lecz jedynie całości lub części innych systemów finansowo – księgowych i/lub ERP. Wreszcie z postanowienia tego wynikało, iż niedopuszczalne było użycie nie tylko całych systemów F-K i ERP ale i ich fragmentów.

Odwołujący w wyjaśnieniu złożonym w celu ustalenia, czy oferta zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia w akapicie „Zastosowane technologie” wskazał, że do realizacji przedmiotu zamówienia będzie wykorzystywał gotowe elementy. Ponadto wyjaśnił, że platforma programistyczna była już wykorzystana w kilku wdrożeniach, wskazał jakie elementy poza już gotowymi pozostaną jeszcze do stworzenia.

Zamawiający określił wskazane przez odwołującego elementy jako gotowe elementy systemu ERP. W odwołaniu odwołujący w dalszym ciągu podtrzymywał chęć posłużenia się wymienionymi gotowymi elementami. Argumentacja odwołującego podniesiona w odwołaniu zmierzała do wykazania, że wiele funkcjonalności w systemie zamawianym jest charakterystyczne dla systemów finansowo - księgowych i systemów ERP. W konsekwencji przytoczona argumentacja świadczyła o tym, iż nie zaprzeczał on, że wskazane przez niego gotowe elementy są elementami charakterystycznymi dla systemów finansowo-księgowych i ERP. Izba podzieliła stanowiska zamawiającego, iż gotowe elementy mogą świadczyć o zaoferowaniu części innego systemu, a nie jedynie o wykorzystaniu platformy programistycznej. Odwołujący wskazał bowiem w wyjaśnieniach, jakie elementy pozostały do stworzenia, z czego można było wnioskować, iż elementy określone jako gotowe są już stworzone, były w przeszłości wykorzystywane w innych wdrożeniach i mogą być natychmiast użyte do wykonania systemu, a więc nie będą stanowić jedynie narzędzia pracy programisty.

Powyższe świadczyło o naruszeniu przywoływanego postanowienia SIWZ, a konsekwencji niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Izba nie rozpatrywała zarzutu zaniechania wezwania przystępującego do uzupełnienia wykazu osób w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp bądź złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp albowiem odwołujący w trakcie rozprawy cofnął ww. zarzut.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w niniejszej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: