

WYROK

z dnia 13 maja 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 kwietnia 2011 roku przez wykonawcę **LUMENA Spółka Akcyjna, 02-053 Warszawa, ul. Reja 6** w postępowaniu prowadzonym przez **Politechnikę Warszawską, 00-661 Warszawa, Pl. Politechniki 1**

przy udziale wykonawcy **TRADEX SYSTEMS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, 02-372 Warszawa, ul. Opaczewska 42 lok. 110**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża **LUMENA Spółkę Akcyjną, 02-053 Warszawa, ul. Reja 6** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **LUMENA Spółkę Akcyjną, 02-053 Warszawa, ul. Reja 6** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **LUMENA Spółki Akcyjnej, 02-053 Warszawa, ul. Reja 6** na rzecz **Politechniki Warszawskiej, 00-661 Warszawa, Pl. Politechniki 1** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Politechnika Warszawska, 00-661 Warszawa, Pl. Politechniki 1 – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę urządzenia do akwizycji i przetwarzania danych medycznych oraz klaster obliczeniowy – serwery obliczeniowe, osprzęt sieciowy, oprogramowanie – część I.

Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku, Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 28 kwietnia 2011 roku wykonawca Lumena Spółka Akcyjna, 02-053 Warszawa, ul. Reja 6 wniósł odwołanie wobec dokonanych i zaniechanych czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Czynnościom dokonanych i zaniechanych przez zamawiającego odwołujący się zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Tradex System Sp. z o.o. jako nieodpowiadającej warunkom specyfikacji istotnych warunków zamówienia
- 2) art. 24 ust. 3 pkt 3 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie wykonawców, którzy złożyli nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania.

Odwołujący się wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 3) ponowne badanie i ocenę ofert,
- 4) odrzucenie ofert niezgodnych z treścią SIWZ,
- 5) ponowny wybór oferty najkorzystniejszej, tj. odwołującego się.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący się podniósł, że w dniu 18 kwietnia 2011 roku zamawiający poinformował pisemnie odwołującego się o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty wykonawcy Tradex System Sp. z o.o.

Odwołujący się stwierdził, że wymogiem zamawiającego było (Rozdział I ust. 4 pkt 1.4 SIWZ), aby oferowany przełącznik pracował w warstwie 3, tj. umożliwiał komunikację między urządzeniami w ramach jednej sieci oraz przede wszystkim posiadał funkcję router, która umożliwia komunikację urządzeń w ramach różnych sieci. Tradex System Sp. z o.o. w swojej

ofercie zaoferowała przełącznik marki Cisco model SRW2024-K9-EU informując, że działa on w warstwie 3. Tymczasem wg danych technicznych zamieszczonych na stronie internetowej Cisco – producenta tego urządzenia – zaoferowany przełącznik pracuje w warstwie 2, a nie warstwie 3. Zatem nie spełnia on wymogu zamawiającego zawartego w SIWZ. Powyższe potwierdza także stanowisko producenta.

Kolejnym wymogiem zamawiającego było (Rozdział I ust. 4 pkt 4 ppkt 1.1 SIWZ), aby oferowany monitor LCD miał minimalną rozdzielczość 1920x1600. Firma Tradex zaoferowała monitor 20" (1920x1600), którego nazwa producenta nie została podana (pomimo takiego wymogu).

Według odwołującego się monitory o pionowej rozdzielczości 1600 pikseli nie są produkowane wraz z matrycami 20" (aktualnie nie ma technologii, która pozwalałaby uzyskać takie parametry). Aby spełnić ten wymóg SIWZ należało zaproponować np. taki monitor, jak w ofercie odwołującego się, tj. 30" (2560x1600).

Oferta firmy Tradex nie odpowiada zatem wymogom określonym w SIWZ i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ponadto firma Tradex w swojej ofercie zawarła nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp był zatem zobowiązany do wykluczenia tego podmiotu z postępowania, a na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 oraz 5 ustawy do odrzucenia jego oferty. Tym samym oferta odwołującego się, która została oceniona jako druga, winna wygrać przedmiotowe postępowanie.

W dniu 29 kwietnia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Tradex Systems Sp. z o.o., 02-372 Warszawa, ul. Opaczewska 42/110 (dalej: przystępujący).

Izba ustaliła, co następuje:

W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wskazał między innymi, że wymaga minimalnych parametrów technicznych: w zakresie monitora LCD 20" 1920x1600 oraz w zakresie przełącznika sieciowego Ethernet – minimum 24 porty, 1Gb, zarządzalny przełącznik 3 warstwy, obudowa rakowa 19".

Przystępujący zaoferował monitor LCD 20" 1920x1600 oraz przełącznik Cisco SRW2024-K9-EU.

Zamawiający uznał ofertę przystępującego za najkorzystniejszą i w dniu 18 kwietnia 2011 roku poinformował uczestników postępowania o dokonanej wyborze.

Odwołujący się w dniu 28 kwietnia 2011 roku wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podnosząc zarzuty opisane powyżej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołujący się ma interes w uzyskaniu zamówienia uprawniający go do wnoszenia środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba przeanalizowała dowody złożone przez strony i przystępującego i rozstrzygnięcie swe oparła na piśmie ABC Data Spółki Akcyjnej w Warszawie, będącej autoryzowanym dystrybutorem Cisco – producenta urządzenia SRW2024-K9-EU oraz karcie katalogowej Cisco Systems dotyczącej przełączników zarządzanych serii 300, do których należy przełącznik SRW2024-K9-EU. Dowody te wskazują na możliwość pracy przełącznika SRW 2024-K9-EU w warstwie 3.

Izba nie uwzględniła informacji zawartych w piśmie Cisco Systems Poland Sp. z o.o. z dnia 28 kwietnia 2011 roku, złożonym przez odwołującego się jako dowód na okoliczność braku możliwości pracy przełącznika SRW2024-K9-EU w warstwie 3. W szczególności Izba zwróciła uwagę, że adresatem tego pisma nie jest odwołujący się, lecz zamawiający, który zaprzeczył, że otrzymał wskazane pismo. Odwołujący się nie udowodnił, że pismo to zostało przekazane zamawiającemu, jak również nie wskazał, w jaki sposób pismo to znalazło się w jego posiadaniu. W istocie nie można nawet stwierdzić, czy dokument ten oficjalnie został upubliczniony, a zatem czy funkcjonuje on w obrocie. Gdyby odwołujący się dysponował takim dokumentem skierowanym do niego samego bądź też wykazał, że adresat tego pisma – zamawiający – pismo to otrzymał, wówczas moc dowodowa takiego dokumentu mogłaby być inna. Przedłożona zaś przez odwołującego się karta katalogowa nie dotyczy urządzenia zaoferowanego przez przystępującego, lecz modelu oznaczonego symbolem SRW202424-Port Gigabit Switch.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący zaoferowania przez przystępującego się monitora o nieistniejących parametrach, Izba stwierdziła, że na tę okoliczność odwołujący się nie przedstawił żadnego dowodu. Zgodnie z wyrażoną w art. 6 K.c. zasadą rozkładu ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne, na odwołującym się ciążył obowiązek wykazania, że nie istnieje taki monitor, jaki w ofercie swej wskazał przystępujący. Wobec braku jakiegokolwiek dowodu uzasadniającego twierdzenia odwołującego się zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: