

Sygn. akt: KIO 2891/12

POSTANOWIENIE
z dnia 8 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 stycznia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2012 r. przez wykonawcę **SITA Polska sp. z o.o. w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **AG-COMPLEX sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy SITA Polska sp. z o.o. w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Zarząd Oczyszczania Miasta w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „pielęgnacja zieleni niskiej i utrzymanie czystości wzdłuż tras komunikacyjnych m.st. Warszawy”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 września 2012 r. nr 2012/S 187-308079. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 17 grudnia 2012 r. zamawiający zawiadomił faksem wykonawcę Sita Polska sp. z o.o. w Warszawie o wyborze jako najkorzystniejszej, w zakresie części VIII zamówienia, oferty złożonej przez wykonawcę AG-COMPLEX sp. z o.o. w Warszawie.

Wobec:

- a) czynności zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert,
- b) zaniechania czynności wezwania wykonawcy AG-COMPLEX sp. z o.o. w Warszawie i wykonawcy PARTNER D..... A..... do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny,
- c) zaniechania czynności odrzucenia ofert złożonych przez wykonawcę AG-COMPLEX sp. z o.o. w Warszawie i wykonawcę PARTNER D..... A..... jako zawierających rażąco niską cenę, ewentualnie stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji,
- d) czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę AG-COMPLEX sp. z o.o. w Warszawie,
- e) zaniechania czynności wyboru oferty złożonej przez odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

wykonawca SITA Polska sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł w dniu 27 grudnia 2012 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 2, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 90 oraz art. 91 ustawy Pzp. W oparciu o przywołane zarzuty i przedstawioną w uzasadnieniu odwołania argumentację odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- a) wezwania wykonawcy AG-COMPLEX sp. z o. o. w Warszawie i wykonawcy PARTNER D. A..... do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp,

- b) odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców AG-COMPLEX sp. z o. o. w Warszawie i PARTNER D. A..... na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4, ewentualnie art. 89 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp,
- c) powtórzenia czynności oceny ofert,
- d) wyboru oferty złożonej przez odwołującego jako najkorzystniejszej,
- e) zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie pisma zamawiającego z dnia 4 stycznia 2013 r. (pismo znak: ZOM/NO-3/KP/42/27/12/13) oraz dokumentacji postępowania złożonej przez zamawiającego ustalono, że zamawiający kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazał innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 28 grudnia 2012 r. faksem.

Do postępowania odwoławczego w dniu 31 grudnia 2012 r. zgłosił przystąpienie po stronie odwołującego wykonawca AG-COMPLEX sp. z o.o. w Warszawie. Stwierdzono nadto, że w terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Ustalono także, że 8 stycznia 2013 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie (pismo znak: ZOM/NO-3/KP/42/79/12/13), w której zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W związku z powyższym Izba, na podstawie art. 186 ust. 2, art. 186 ust. 6 pkt 1, art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, oraz § 13 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280), postanowiła jak na wstępie.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238), zgodnie z którym w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: