

Sygn. akt: KIO 1137/11

POSTANOWIENIE

z dnia 15 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Marek Koleśnikow**
Członkowie: **Magdalena Grabarczyk**
Emil Kawa
Protokolant: **Łukasz Listkiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **5 czerwca 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 kwietnia 2011 r.** przez wykonawcę **Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. z siedzibą w Beasain w Hiszpanii** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Tramwaje Szczecińskie Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin**

Postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku **Urzędu Zamówień Publicznych** na rzecz wykonawcy **Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. z siedzibą w Beasain w Hiszpanii** kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający **Tramwaje Szczecińskie Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa 22 sztuk fabrycznie nowych przegubowych, wielocłonowych, całkowicie niskopodłogowych tramwajów wraz ze specjalistycznym wyposażeniem obsługowym oraz pakietem naprawczym« zamieszczając 13 lutego 2012 r. ogłoszenie w Biuletynie Zamówień Publicznych. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484 i Nr 234, poz. 1386) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Tramwaje Szczecińskie Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin** powiadomił pozostałych wykonawców uczestniczących w postępowaniu o złożeniu odwołania 1 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. z siedzibą w Beasain w Hiszpanii**, przesyłając jednocześnie kopię odwołania 4 czerwca 2012 r. (poniedziałek).

Do postępowania odwoławczego 6 czerwca 2012 r. w terminie zakreślonym przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, przystąpił wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz.

Zamawiający **Tramwaje Szczecińskie Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, ul. Klonowica 5, 71-241 Szczecin** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę **Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles S.A. z siedzibą w Beasain w Hiszpanii** pismem z 12 czerwca 2011 r., które wpłynęło w formie faksu do Krajowej Izby Odwoławczej 12 czerwca 2011 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie ze skutkiem prawnym o uwzględnieniu zarzutów w całości, zgodnie z art. 186 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Pojazdy Szynowe PESA Bydgoszcz SA ul. Zygmunta Augusta 11, 85-082 Bydgoszcz 14 czerwca 2012 r. złożył oświadczenie o nie wnoszeniu sprzeciwu od uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

W związku z powyższym, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 i 3 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w

całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego. W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484 i Nr 234, poz. 1386) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....