

Sygn. akt: KIO 1447/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 lipca 2013 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

Przewodniczący: **Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lipca 2013 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2013 roku przez **Odwołującego – P..... F..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service P..... F..... z siedzibą w Piasecznie Chyliczkach** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Jednostkę Wojskową nr 4198 w Warszawie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego – P..... F..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Clean Service P..... F..... z siedzibą w Piasecznie Chyliczkach****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:**

### Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu pod numerem 2013-109511 w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 czerwca 2013 roku.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie usługi sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w kompleksach administrowanych przez Jednostkę Wojskową 4198 w Warszawie” prowadzi Zamawiający: Jednostka Wojskowa nr 4198 w Warszawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zmianami).

W dniu 17 czerwca 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. - dalej „ustawa Pzp”) odwołanie wniósł wykonawca P..... F..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Clean Service P..... F..... z siedzibą w Piasecznie Chyliczkach.

Odwołanie wniesiono na czynności Zamawiającego podjęte w toku postępowania, a polegające na naruszeniu 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1, art. 12a ust. 2, art. 43 ust. 1, art. 38 ust. 4a ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. O czynnościach tych Odwołujący został powiadomiony 12 i 14 czerwca 2013 roku w związku z zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu oraz modyfikacji treści SIWZ.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszono o zmianę treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu oraz dostosowanie treści warunku do przepisów rozporządzenia o dokumentach.

Odwołanie podpisał osoba, uprawniona do reprezentacji wykonawcy. Wpis w wymaganej wysokości został prawidłowo uiszczony na rachunek UZP, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego nie przystąpili żaden wykonawcy.

Zamawiający w dniu 18 czerwca 2013 roku faksem oraz 25 czerwca 2013 roku pisemnie przedłożył odpowiedź na odwołanie. Na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Wskazał, że dokona zmiany treści SIWZ oraz przesunie termin składania ofert zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z faktem, iż przed otwarciem posiedzenia Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, do postępowania odwoławczego nie przystąpili inni wykonawcy po stronie Zamawiającego, zaszyły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca.

A zatem, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił skutecznie w terminie żaden wykonawca,

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**