

Sygn. akt: KIO 1560/16

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez wykonawcę: **Remondis Opole sp. z o.o. w Opolu (45-573), Al. Przyjaźni 9** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Bierutów, ul. Moniuszki 12, 56-420 Bierutów**

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Remondis Opole sp. z o.o. w Opolu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Wrocławiu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Miasta i Gminy Bierutów” zostało wszczęte przez Gminę Bierutów, zwaną dalej Zamawiającym. Ustalona przez Zamawiającego wartość zamówienia, zgodnie z informacją zawartą w doręczonym przez Zamawiającego Prezesowi Izby piśmie z dnia 23 sierpnia 2016 r., przekraczała kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (2016/S 115-205107) w dniu 16 czerwca 2016 r.

W dniu 19 sierpnia 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawcę: Remondis Opole sp. z o.o. w Opolu, zwanego dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. „art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy B. N. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą P. W. „Kosz” B. N. (dalej: „Kosz”) o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty Kosz mających wpływ na wysokość ceny, w sytuacji gdy cena zaoferowana przez tego wykonawcę za realizację zamówienia jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz zaniechanie odrzucenia oferty Kosz, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia polegające na przyznaniu Kosz w kryterium Dodatkowe usługi (aspekty ekologiczne i społeczne) 5 punktów pomimo, że wykonawca ten nie przedstawił w załączeniu do oferty harmonogramu i programu akcji promocyjnej, a tym samym powinien otrzymać 0 punktów w ramach tego kryterium oceny ofert;
3. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy) oraz udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie

z przepisami ustawy, a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego Odwołania.”

Uwzględniając podniesione zarzuty, Odwołujący wnosil o:

1. *„unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;*
2. *dokonania powtórnej czynności badania i oceny;*
3. *wezwania wykonawcy Kosz do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Pzp, w tym przedstawienia odpowiednich dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, a w przypadku zaniechania odpowiedzi na wezwanie albo jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdzi, że oferta Kosz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia - odrzucenia oferty Kosz;*
4. *przyznanie wykonawcy Kosz 0 punktów zamiast 5 punktów w ramach kryterium oceny ofert Dodatkowe usługi (aspekty ekologiczne i społeczne), a w konsekwencji stwierdzenie, że wykonawca ten uzyskał łącznie 95 punktów (zamiast 100 punktów) w ramach kryteriów oceny ofert;*
5. *dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.”*

W dniu 24 sierpnia 2016 r., tj. przed rozpoczęciem posiedzenia Izby z udziałem stron, Zamawiający doręczył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z przekazaną Prezesowi Izby informacją zawartą w piśmie z dnia 23 sierpnia 2016 r., kopię odwołania Zamawiający w dniu 19 sierpnia 2016 r. przekazał za pośrednictwem poczty elektronicznej innym wykonawcom uczestniczącym w prowadzonym przez niego postępowaniu.

W przewidzianym przepisem art. 185 ust. 2 ustawy Pzp terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Kierując się tym przekonaniem rozstrzygnęła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich

rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), a w szczególności § 5 ust. 1 pkt 1) powołanego rozporządzenia. Uwzględniając powołane przepisy Izba uznała, iż wpis wpłacony przez Odwołującego podlega zwrotowi, zaś koszty poniesione przez Strony znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: