

Sygn. akt: KIO 1317/17

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2017 r. przez wykonawcę: **EKO-KRAS sp. z o.o. w Kraśniku ul. Marii Konopnickiej 27D (23-204 Kraśnik)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Zakrzew (23-155 Zakrzew 26)**, po stronie którego do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca: **Usługi Transportowe G. G., ul. Kazimierzówka 97 (21-040 Świdnik)**,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **EKO-KRAS sp. z o.o. w Kraśniku, ul. Marii Konopnickiej 27D (23-204 Kraśnik)** kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - EKO-KRAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku [Odwołujący lub wykonawca EKO-KRAS] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 ze zm.), [dalej: Pzp], którego przedmiotem jest usługa: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie gminy Zakrzew”, nr Ogłoszenia 520009-N-2017 z dnia 29/05.2017r. Wnoszący odwołanie EKO-KRAS zarzucił Zamawiającemu - Gminie Zakrzew naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w związku art. 22a ust. 2 Pzp z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy G. G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe G. G. (dalej: wykonawca Gabriel Gorzel] pomimo, że ww. nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, który został określony w Części VI ust 1 pkt 4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwana dalej: SIWZ), i zachodziły podstawy do jego wykluczenia, tj. nie złożył oświadczenia do oddania do dyspozycji Wykonawcy, niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji tego zamówienia, w szczególności nie można mówić o: wykazaniu oddania do dyspozycji G. G. środków transportu w sposób wymagany przez Zamawiającego w pkt Części VI ust, 1 pkt 4 Specyfikacji istotnych Warunków, jak i w cytowanej regulacji art 22a ust. 2 Pzp poprzez złożenie umowy dzierżawy zawartej z A. Z. z dnia 1 maja 2017 r. i oświadczenia w ramach załącznika nr 5 podpisanego przez samego Wykonawcę, a nie podmiot: oddający do dyspozycji swoje mienie,
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 16 Pzp z uwagi na zaniechanie wykluczenia wykonawcy G. G. podczas gdy ww. wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji co do potencjału technicznego, tj. wskazany do realizacji zamówienia przez Wykonawcę potencjał techniczny nie spełnia wymagań określonych w części III i części V ustęp 2 pkt 3 SIWZ oraz w przepisach rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013, poz. 122) i informacje podane przez Wykonawcę w tym zakresie nie są zgodne z prawdą
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G. G. pomimo, że oferta ww. zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- 4) art. 90 ust. 1 Pzp z uwagi na zaniechanie podjęcia czynności wyjaśniających w celu ustalenia czy oferta wykonawcy G. G. nie zawiera rażąco niskiej ceny,

- 5) art. 91 ust. 1 Pzp z uwagi na dokonanie oceny ofert z udziałem oferty wykonawcy G. G. oraz dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia powinna zostać odrzucona,
- 6) art. 91 ust. 1 Pzp z uwagi na zaniechanie wyboru oferty Spółki EKO-KRAS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kraśniku pomimo, iż oferta ta jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe spółka EKO-KRAS wniosła o nakazanie Zamawiającemu;

1. unieważnienia czynności wyboru, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy G. G.;
2. wykonania czynności wykluczenia wykonawcy G. G. z powodu niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz wprowadzenia w wyniku zamierzonego działania Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu, i uznanie złożonej przez niego oferty za odrzuconą ewentualnie
3. wykonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę G. G. zgodnie z ad 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp,
4. powtórzenia czynności ponownego badania pozostałych ofert (bez oferty wykonawcy G. G.) i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca G. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe G. G. .

W dniu 10 lipca 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła w formie pisemnej (pismo z datą 7/07/2017] odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył oświadczenie, że cyt.: (...) *po zapoznaniu się z treścią odwołania złożonego ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez wykonawcę - EKO-KRAS Sp. z o.o. w Kraśniku (zwanego dalej Odwołującym):*

- 1) *uznaje zarzuty Odwołującego w części tj. w zakresie naruszenia art. 24 ust. 1 pkt. 16) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z powodu wprowadzenia zamawiającego w błąd co do pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów,*
- 2) *nie uznaje pozostałych zarzutów i wnosi o ich oddalenie,*
- 3) *wnosi o rozstrzygnięcie o kosztach stosownie do postanowień art. 186 ust. 6 ustawy Pzp”.*

Odwołujący w piśmie z dnia 10 lipca 2017 r. wniesionym w formie elektronicznej

opatrzonym kwalifikowanym podpisem elektronicznym oświadczył cyt.: (...) w związku z otrzymaniem w dniu 07 lipca 2017 r. od Gminy Zakrzew (dalej zamawiający) drogą elektroniczną odpowiedzi na odwołanie,, w której Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego w części, tj. w zakresie naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy PZP za zasadne tj. uznał, że winien wykluczyć G. G. z postępowania z powodu wprowadzenia Zabawiającego w błąd co do pojazdów przystosowanych do odbierania odpadów, które to stanowisko Zamawiającego zaspakaja interes Odwołującego się, gdyż doprowadzi do powtórzenia ofert z wyłączeniem oferty G. G., oświadczam, że zgodnie z art. 185 ust. 3fc ustawy PZP wycofuję pozostałe zarzuty ujęte, we wniesionym przez reprezentowaną przeze mnie Spółkę w odwołaniu i wnoszę, aby po ustaleniu przez Izbę czy G. G. wnosi sprzeciw wobec uwzględnienia - zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części, aby Izba umorzyła postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego”.

Zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca G. G. w piśmie wniesionym w postaci elektronicznej złożonym do akt sprawy w dniu 11 lipca br oświadczył cyt.: „Ja niżej podpisany będąc właścicielem firmy: Usługi Transportowe G. G. oświadczam, że nie będę wnosił sprzeciwu co do uwzględnienia części zarzutów przez Zamawiającego w piśmie z dnia 07.07.2017 r.”.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3a ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: