

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2021 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: **"Jantar 2" Sp. z o.o., "Jantar" Sp. z o.o., "Sekret" Sp. z o.o.** z siedzibą w Słupsku (ul. Z. Augusta 71 76-200 Słupsk) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Prokuratura Okręgowa w Koszalinie** (ul. Wł. Andersa 34a 75-950 Koszalin),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: **"Jantar 2" Sp. z o.o., "Jantar" Sp. z o.o., "Sekret" Sp. z o.o.** z siedzibą w Słupsku (ul. Z. Augusta 71 76-200 Słupsk) kwoty **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

Uzasadnienie

Odwołanie w piśmie z dnia 25 maja 2021 r zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2021 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: "Jantar 2" Sp. z o.o., "Jantar" Sp. z o.o., "Sekret" Sp. z o.o. z siedzibą w Słupsku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Prokuratura Okręgowa w Koszalinie w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji o wartości nieprzekraczającej progu unijnego określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019) [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Usługi codziennego utrzymania czystości w siedzibach prokuratur okręgu koszalińskiego - Prokuratury Rejonowej w Sławnie ” - Część VI. Nr postępowania: PO VII WB 261.8.2021. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11/05/2021 Nr 2021/BZP 00051094/01.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów wskazanej ustawy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. "c" Pzp poprzez błędne ustalenie faktyczne i przyjęcie, że odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji gdy zamawiający w ogóle nie wzywał odwołującego do złożenia jakiegokolwiek dokumentu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. "c" Pzp, w szczególności wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ),
- 2) art. 274 ust. 2 Pzp poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że był uprawniony do zastosowania wezwania w trybie art. 274 ust. 2 Pzp w sytuacji gdy niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego toczy się na podstawie art. 275 ust. 1 Pzp w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji,
- 3) art. 253 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie równoczesnego poinformowania wykonawców, w tym odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z informacją o odrzuceniu jego oferty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uchylenie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Odwołujący w piśmie z dnia 16 czerwca 2021r. (data wpływu do akt sprawy 17/06/2021) oświadczył, że na podstawie art. 520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych cofa wniesione odwołanie i wniosł o zwrot kwoty wpisu uiszczanego od odwołania na rachunek bankowy z którego został zapłacony.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp r.: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego i odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy dla której termin nie został jeszcze wyznaczony. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Wskazany art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowania odwoławcze w formie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z dyspozycją wskazanego art. 557 w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Z kolei zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Tym samym Izba, uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu od odwołania uiszczanego w przedmiotowej sprawie w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....