

Sygn. akt: KIO 1619/19

POSTANOWIENIE
z dnia 2 września 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 września 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcy** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1619/19 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcy** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę sprzętu komputerowego na potrzeby sądów apelacji warszawskiej* (znak postępowania: ZP-765-1/19) z podziałem na części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 099-239180.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części nr 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 24 ust. 4 w zw. z art. 82 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy NTT i nieodrzućenie złożonej przez niego oferty (względnie - nieuznanie jej za odrzuconą) a w konsekwencji - dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, pomimo złożenia przez tego wykonawcę nieprawdziwego oświadczenia mającego wpływ na czynności Zamawiającego podejmowane w postępowaniu, dotyczącego spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w SIWZ, podczas gdy zaoferowane przez tego wykonawcę w części I zamówienia urządzenie nie spełnia wymagań objętych SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieodrzućenie oferty wykonawcy NTT w części I zamówienia i dokonanie jej wyboru jako najkorzystniejszej, w sytuacji jej niezgodności z treścią SIWZ,
3. art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części I zamówienia.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości - na okoliczności wskazane odwołaniem,
3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania (w tym z dokumentów, które Odwołujący przedstawi w toku postępowania), na okoliczności tam podane,
4. unieważnienie:
 - 1) czynności wyboru oferty wykonawcy NTT jako najkorzystniejszej w części I zamówienia,
 - 2) czynności badania oferty wykonawcy NTT w części I zamówienia.

5. nakazanie Zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania oferty złożonej przez wykonawcę NTT w części I zamówienia,
 - 2) wykluczenia z udziału w postępowaniu w części I zamówienia wykonawcy NTT z przyczyn opisanych w odwołaniu,
 - 3) odrzucenia oferty wykonawcy NTT złożonej w części I zamówienia (względnie - uznania jego oferty za odrzuconą) z uwagi na fakt, iż:
 - a) w/w wykonawca podlegał wykluczeniu z udziału w postępowaniu w jego części I wobec wprowadzenia Zamawiającego w błąd poprzez przedstawienie nierzetelnych informacji, mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a dotyczących warunków oferowanych dostaw (art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp),
 - b) złożona przez w/w wykonawcę oferta w części I zamówienia jest dotknięta nieusuwalną niezgodnością z treścią SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp),
 - 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w części I zamówienia,
6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 23 sierpnia 2019 r. zgłosił przystąpienie wykonawca NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez ww. wykonawcę przystąpienia do postępowania odwoławczego i dopuściła ww. wykonawcę do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

W dniu 31 sierpnia 2019 r., za pomocą platformy ePUAP, Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione w dniu 19 sierpnia 2019 r. odwołanie w całości.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: