

POSTANOWIENIE
z 17 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 maja 2021 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 marca 2021 r. przez AARSLEFF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Gdańską z siedzibą w Gdańsku, przy udziale wykonawcy Hydro-Mag Sp. z o.o. z siedzibą w Chmielnie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego AARSLEFF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych 00/100) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm., dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa przystani żeglarskiej Politechniki Gdańskiej na Martwej Wiśle w Sobieszewie przy ul. Nadwiślańskiej gmina Gdańsk”, nr postępowania: ZP/313/055/R/20.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 769300-N-2020. Wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza wartości, od której uzależniony jest obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

29 kwietnia 2021 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie, wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę AARSLEFF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) oświadczył, że uwzględnił w części zarzuty odwołania, zaś w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie zarzutów odwołania.

4 maja 2021 r. do wykonawcy Hydro-Mag Sp. z o.o. z siedzibą w Chmielnie skierowane zostało wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

7 maja 2021 r. wykonawca Hydro-Mag Sp. z o.o. z siedzibą w Chmielnie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części.

14 maja 2021 r. Odwołujący złożył oświadczenia o wycofaniu odwołania w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba uznała, że ziszczy się przesłanki określone w art. 522 ust. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm., dalej zwanej nPzp) zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części

zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W konsekwencji Izba umorzyła postępowanie o czym, zgodnie z art. 553 nPzp, orzekła postanowieniem. Izba orzekła też o zwrocie Odwołującemu pełnej kwoty wpisu (tj. dziesięć tysięcy złotych), gdyż zgodnie z przepisem § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, koszty określone w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

.....