

Sygn. akt KIO 2770/13

WYROK
z dnia 16 grudnia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 grudnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Infovide-Matrix S.A. w Warszawie, KBJ S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Deloitte Business Consulting S.A. w Warszawie, Sygnity S.A. w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Infovide-Matrix S.A. w Warszawie, KBJ S.A. w Warszawie i nakazuje zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Infovide-Matrix S.A. w Warszawie, KBJ S.A. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. Nr 907 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp” postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest usługa serwisu i aktualizacji systemu wraz ze wsparciem konsultantów dla wdrożonego u zamawiającego systemu klasy ERP w okresie 24 miesięcy.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 października 2013 r., pod pozycją 2013/S 200-346306. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

22 listopada 2013 r. zamawiający przekazał zaproszenie do składania ofert wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Infovide-Matrix S.A. w Warszawie, KBJ S.A. w Warszawie wnieśli odwołanie 2 grudnia 2013 r. Zachowany został termin ustawowy oraz obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 51 ust. 1a Pzp przez zaniechanie poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków;
2. art. 8 ust. 1 Pzp, tj. rażące naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez zaniechanie poinformowania wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach spełniania tych warunków oraz o wykonawcach, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert w przedmiotowym postępowaniu;
3. art. 52 ust. 2 Pzp przez wyznaczenie terminu składania ofert krótszego niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert (pomimo że informacja o zamówieniu nie została zawarta we wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, w

ogłoszeniu o zamówieniu brak informacji, że zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, ani zamawiający nie udostępnił specyfikacji istotnych warunków zamówienia na swojej stronie internetowej - co pozwalałoby zamawiającemu na skrócenie terminu składania ofert);

4. art. 26 ust. 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Deloitte Business Consulting S.A. w Warszawie i Sygnity S.A. w Warszawie (dalej łącznie „Konsorcjum Deloitte”) do uzupełnienia wniosku w zakresie prawidłowego dokumentu potwierdzającego niekaralność jednego z członków zarządu Deloitte Business Consulting S.A., tj. Gavina Stuarta Hill;

ewentualnie - w przypadku, gdy zamawiający wezwał Konsorcjum Deloitte do uzupełnienia w/w dokumentu - naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum Deloitte, pomimo, że złożyło ono nieprawdziwe informacje dotyczące braku podstaw do wykluczenia Konsorcjum (na podstawie art. 24 ust. 1 Pzp). które to informacje mają wpływ na wynik prowadzonego postępowania;

5. art. 7 ust. 1 Pzp przez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy), a także inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia niniejszego odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do składania ofert;
2. dokonanie ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
3. wezwanie Konsorcjum Deloitte do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie zaświadczenia o niekaralności dotyczącego Pana G..... S..... H.....; ewentualnie - w przypadku gdy Konsorcjum Deloitte zostało już wezwane do uzupełnienia wniosku z tym zakresie - wykluczenie Konsorcjum Deloitte z postępowania;
4. zaproszenie wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu do złożenia oferty;
5. wyznaczenie terminu składania ofert zgodnie z art. 52 ust. 2 Pzp (tj. w terminie nie krótszym niż 40 dni od przekazania wykonawcom zaproszenia do składania ofert).

Konsorcjum Deloitte zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, z zachowaniem terminu ustawowego oraz obowiązku przekazania kopii przystąpienia stronom. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania z ograniczeniem do zarzutów skierowanych wobec Pana G..... S..... H.....

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt IV.3.4. ogłoszenia o zamówieniu termin składania wniosków został wyznaczony na 28 października 2013 r. Po zmianie dokonanej pismem z 23 października 2013 r. upływał 30 października 2013 r.

W pkt IV.1.2. ogłoszenia o zamówieniu zamawiający ograniczył liczbę wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert do 5.

Wnioski o dopuszczanie do udziału w postępowaniu złożyli: odwołujący, przystępujący, AMG.net. S.A. w Łodzi oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia SI-Consulting S.A. we Wrocławiu i GAVDI Polska S.A. w Warszawie.

Wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przystępujący złożył w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 5-8 oraz 10-11 Pzp informację z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącą członka zarządu Deloitte Business Consulting S.A. Pana G..... S..... H..... Tymczasem zgodnie z odpisem z KRS złożonym przez przystępującego Pan G..... S..... H..... zamieszkuje w Sofii (Bułgaria).

W toku oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający zwrócił się do przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp o uzupełnienie dokumentu, gdyż złożona informacja została wystawiona przez organ niewłaściwy miejscowo.

W odpowiedzi przystępujący złożył oświadczenie Pana G..... S..... H..... złożone przed notariuszem w Bułgarii. Zgodnie z treścią dokumentu dla wykazania braku podstaw do wykluczenia Pan G..... S..... H..... oświadczył, że od 1 czerwca 2013 r. nie został oskarżony o żadne przestępstwo karne, ani gospodarcze i nie został wykluczony z procedur udzielania zamówienia publicznego organizowanych w Polsce. W szczególności oświadczył, że od dnia 1 czerwca 2013 r. nie ciąży na nim żaden prawomocny wyrok (wydany w Polsce, Bułgarii, ani innym kraju) za przestępstwa popełnione w związku z udzieleniem zamówienia,

przestępstwo przeciwko prawom osób wykonującym pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko ochronie środowiska, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także za przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającego na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego wykonawcy.

Pismem z 22 listopada 2013 r. skierowanym „Do uczestników postępowania” zamawiający na podstawie art. 51 Pzp zaprosił do złożenia oferty w postępowaniu zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którą zamawiający przekazał w załączeniu.

Zgodnie z pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia termin otwarcia ofert został wyznaczony na 9 grudnia 2013 r. Zgodnie z oświadczeniami stron termin ten był zmieniany i w dniu rozprawy był wyznaczony na 18 grudnia 2013 r.

Izba dokonała ustaleń na podstawie powołanych pism i dokumentów.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący zakwestionował prawidłowość czynności zaproszenia do złożenia oferty, podnosząc zarzuty wobec treści wezwania i zaproszenia do złożenia oferty przystępującego - wykonawcy, który zdaniem odwołującego powinien podlegać wykluczeniu. Izba uznała, że materialno prawne przesłanki dopuszczalności odwołania zostały spełnione.

Odwołanie okazało się bezzasadne.

Przetarg ograniczony jest trybem postępowania, w którym zamawiający dąży do uzyskania ofert od wykonawców, którzy mają największą zdolność do wykonania zamówienia.

W tym celu zamawiający bada, czy wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełniają warunki udziału w postępowaniu. Jeśli liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest większa, niż ustalona przez zamawiającego w ogłoszeniu,

zamawiający dokonuje oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i zaprasza do złożenia oferty wyłącznie wykonawców, którzy otrzymali najwyższą ocenę spełniania tych warunków stosownie do art. 51 ust. 2 Pzp. Natomiast, gdy liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu jest mniejsza od ustalonej, zamawiający, zgodnie z art. 51 ust. 3 Pzp, zaprasza do złożenia oferty wszystkich wykonawców, którzy spełnili warunki udziału w postępowaniu.

Art. 51 ust. 1a Pzp nakazuje zamawiającemu niezwłoczne poinformowanie wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i otrzymanych ocenach.

Przywołane przepisy ustawy nie stanowią o obowiązku zamawiającego przesyłania wykonawcom dwóch odrębnych informacji: wyników oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz zaproszenia do złożenia oferty. Zamawiający jest uprawniony do tego, aby obie te informacje zawrzeć w jednym piśmie.

Ponadto obowiązek informacyjny zamawiającego, o którym mowa w art. 51 ust. 1a Pzp, uzależniony jest od liczby wykonawców, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Jeśli liczba tych wykonawców jest mniejsza, niż wskazana w ogłoszeniu, zamawiający nie ma potrzeby, ani obowiązku dokonywać oceny spełniania tych warunków przez przyznanie punktów wykonawcom. W konsekwencji zamawiający nie jest też zobowiązany do przekazywania informacji o wynikach takiej oceny.

Potwierdza to pkt 9 załącznika nr 2 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458), gdzie w ustawodawca ustalił, że w przypadku, gdy liczba wykonawców jest mniejsza, niż określona w ogłoszeniu nie podaje się informacji o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby, o ile liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu (do których zostanie skierowane zaproszenie do złożenia ofert) jest mniejsza, niż określona w ogłoszeniu, wystarczające jest, aby zamawiający upublicznił ten fakt w przesyłanej informacji.

Kolejno dostrzec trzeba, że zaproszenie do złożenia oferty jest oświadczeniem woli zamawiającego, jego celem jest bowiem nawiązanie stosunku prawnego, najpierw w postaci wielostronnego stosunku przetargowego, a finalnie umowy w sprawie

zamówienia publicznego. Treść zaproszenia podlega zatem wykładni z zastosowaniem dyrektyw zawartych w przepisach kodeksu cywilnego, w tym w art. 65 § 1 k.c. w zw. z art. 14 Pzp.

Izba uznała, że z zaproszenia do złożenia ofert z 22 listopada 2013 r. można wywieść, że zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy i dokonał pozytywnej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

O udzielenie zamówienia ubiega się bowiem czterech wykonawców – czyli liczba mniejsza, niż wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu, a zamawiający zaproszenie do złożenia oferty skierował „Do uczestników postępowania”. Tym samym wszyscy wykonawcy, na równych prawach mogli poznać informację, że żaden z uczestników postępowania nie został wykluczony i wszyscy wykonawcy, którzy złożyli wnioski, zostali zaproszeni do złożenia oferty.

Tezy zawarte w uzasadnieniu przywołanego przez odwołującego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 3 stycznia 2013 r. (sygn. akt KIO 2706/13, KIO 2709/13) nie odnoszą się do okoliczności niniejszej sprawy. Zostały bowiem wyrażone w odmiennym stanie faktycznym, w sytuacji, gdy warunki udziału w postępowaniu spełnili wykonawcy w liczbie większej, niż wskazana w ogłoszeniu o zamówieniu, a odwołanie wniósł wykonawca, który nie został zaproszony do złożenia oferty.

W rozpoznawanej sprawie Izba stwierdza, że zamawiający nie był zobowiązany do przesyłania informacji o treści odpowiadającej wymaganiom art. 51 ust. 1a Pzp, a z ciążących na nim powinności informacyjnych wynikających z art. 51 Pzp wywiązał się prawidłowo. Zarzuty naruszenia art. 51 ust. 1a i art. 8 ust. 1 Pzp nie znalazły potwierdzenia.

Zamawiający nie naruszył art. 52 ust. 2 Pzp z którego wynika obowiązek wyznaczenia terminu składania ofert nie krótszego, niż 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert. Zaistniały bowiem okoliczności uzasadniające pilną potrzebę udzielenia zamówienia i zamawiający trafnie w oparciu o dyspozycję art. 52 ust. 4 Pzp skrócił termin składania ofert.

Pilna potrzeba udzielenia zamówienia, o której mowa w art. 52 ust. 4 Pzp, musi mieć charakter zobiektywizowany w tym sensie, że potrzeba skrócenia terminu służącego wykonawcom na przygotowanie i złożenie oferty nie może wynikać wyłącznie z subiektywnego przekonania zamawiającego. Przyczyny uzasadniające konieczność

pilnego udzielenie zamówienia muszą być zobiektywizowane, czyli mieć taki charakter, by istniała możliwość stwierdzenia ich zaistnienia i weryfikacji w danych okolicznościach.

Pod pojęciem pilnej potrzeby udzielenia zamówienia nie należy natomiast rozumieć wyłącznie przyczyn niezależnych od zamawiającego, których nie mógł on wcześniej przewidzieć. Te okoliczności uzasadniają bowiem udzielenie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Przesłanki zastosowania wyjątkowego trybu udzielania zamówienia, jakim jest wyłączający konkurencję tryb z wolnej ręki, nie mogą być traktowane rozszerzająco i przenoszone na podstawy do skrócenia terminów w postępowaniu prowadzonym trybie przetargu ograniczonego, będącego jednym w jednym z trybów podstawowych z mocy art. 10 ust. 1 Pzp.

Izba zważyła, że w okolicznościach sporu zaistniały podstawy do skrócenia terminu składania ofert.

Zamawiający udzielał zamówienia na świadczenie usług pogwarancyjnych, asysty technicznej i opieki powdrożeniowej na podstawie bez zastosowania przepisów ustawy zgodnie z art. 4 pkt 5 Pzp.

Po wejściu w życie w dniu 20 lutego 2013 r. zmiany ustawy implementującej przepisy dyrektywy obronnej, zamawiający – Centralne Biuro Antykorupcyjne - zobowiązany był ustalić, jakie przepisy powinien stosować do udzielania zamówień. W tym celu zamawiający pismem z 28 maja 2013 r. zwrócił się do Departamentu Prawnego Urzędu Zamówień Publicznych. Jakkolwiek pismo to dotyczyło postępowania na wykonanie kontroli dostępu do obiektów zamawiającego, to jednak zmierzało do uzyskania dopowiedzi na pytanie ogólnej natury, czy Centralne Biuro Antykorupcyjne może stosować przepisy dotyczące obronności i bezpieczeństwa państwa, o których mowa w art. 4a Pzp, do postępowań, w których wykonawcom będą przekazywane informacje niejawne.

Zamawiający otrzymał odpowiedź dopiero 30 lipca 2013 r. (po ponagleniu pismem z 23 lipca 2013 r.), która stanowiła wyłącznie „ogólną interpretację przepisów prawa” (wymienione pisma w aktach sprawy).

Zamawiający oczekując na odpowiedź Urzędu Zamówień Publicznych podejmował próby ustalenia właściwego trybu udzielenia zamówienia prowadząc wewnętrzne konsultacje (pisma z 11, 19, 21 czerwca 2013 r., 23 lipca 2013 i 1 sierpnia 2013 r. w aktach sprawy).

Zamawiający wyjaśnił na rozprawie, że podjęcie decyzji o zastosowaniu trybu konkurencyjnego pociągnęło za sobą konieczność dokonania istotnych zmian opisu przedmiotu zamówienia oraz przygotowania postępowania. Wyjaśnienia te Izba uznała za wiarygodne. Niewątpliwie dane osobowe funkcjonariuszy zamawiającego objęte systemem stanowiącym przedmiot zamówienia podlegają ochronie.

Poprzednio zawarta umowa, której przedmiotem było m.in. świadczenie usług serwisu systemu zawierającego te dane, miała nadaną klauzulę „poufne”, a klauzula ta w dalszym ciągu dotyczy załączników do umowy obejmujących m.in. SIWZ (umowa z 18 kwietnia 2014 r. w aktach sprawy).

Reasumując Izba stwierdza, że szczególna sytuacja związana z nowelizacją przepisów ustawy niosąca dalekie skutki dla zamawiającego w zakresie udzielania zamówień, nieskuteczne próby uzyskania interpretacji nowych przepisów oraz natura przedmiotu zamówienia stanowią obiektywne uzasadnienie skrócenia terminu na złożenie oferty.

Wyznaczenie terminu składania ofert w terminie podstawowym wynikającym z art. 52 ust. 2 Pzp – w 40 dniu od dnia przekazania zaproszenia spowodowałoby, że termin ten przypadłby 2 stycznia 2014 r. już po wygaśnięciu umowy, na mocy której zamawiający korzysta z usług stanowiących przedmiot zamówienia, obowiązującej do 31 grudnia 2013 r. Uwzględnienie czasu niezbędnego do badania i oceny złożonych ofert oraz czasu związanego z ewentualnym wnoszeniem środków ochrony prawnej odsuwa zawarcie umowy.

Sytuacja taka niewątpliwie ma ujemne skutki dla zamawiającego, gdyż zagraża ochronie danych funkcjonariuszy oraz prawidłowemu funkcjonowaniu zamawiającego m.in. w zakresie wypłat wynagrodzeń. Skutki te mogą mieć charakter nieodwracalny i są niekorzystne ze społecznego punktu widzenia. Uzasadnia to pilną potrzebę udzielenia zamówienia (*vide*: wyrok Zespołu Arbitrów z 25 września 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-2481/06).

Dodatkowo wskazać należy, że zamawiający nie jest zobowiązany do tego, by uzasadnienie do skrócenia terminu składania ofert zamieszczać w ogłoszeniu o zamówieniu. Sam fakt, że zamawiający nie wskazał literalnie w ogłoszeniu o zamówieniu przyspieszenie procedury, nie stanowi naruszenia przepisów ustawy. Na gruncie art. 52 ust. 2 i 4 Pzp istotne jest jedynie zaistnienie przesłanek umożliwiających skrócenie terminu, a nie fakt wskazania tych przesłanek w ogłoszeniu o zamówieniu.

Posiłkowo warto dodać, że okoliczność wykorzystania przez zamawiającego procedury przyspieszonej, w której minimalne terminy będące regułą ulegają skróceniu, była znana odwołującemu wcześniej. Zamawiający skrócił bowiem wcześniej termin na złożenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu zgodnie z art. 49 ust. 3 pkt 2 Pzp. Przepis ten odwołuje się do pilnej potrzeby udzielenia zamówienia, a odwołujący nie kwestionował skrócenia terminu.

Nie ma sporu co do tego, że dokumentem potwierdzającym niekaralność Pana G..... S..... H....., zgodnie z § 3 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form w jakich dokumenty te mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) jest oświadczenie złożone przed notariuszem. Strony i uczestnik byli zgodni, co do tego, że w Bułgarii nie wydaje się dokumentów urzędowych – zaświadczeń potwierdzających niekaralność w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 5-8 oraz 10-11 Pzp.

Przystępujący złożył stosowne oświadczenie Pana G..... S..... H..... na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający nie dopuścił się więc naruszenia tego przepisu.

Wskazanie w treści oświadczenia, że Pan G..... S..... H..... od 1 czerwca 2013 r. nie został oskarżony, ani nie ciąży na nim prawomocny wyrok (wydany w Polsce, Bułgarii, ani innym kraju) za przestępstwa wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 5-8 oraz 10-11 Pzp odpowiada prawu, gdyż zgodnie z art. 26 ust. 2a Pzp wykonawca wykazuje brak podstaw do wykluczenia z postępowania nie później, niż na dzień, w którym upływał termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, zatem – w okolicznościach sporu - na 30 października 2013 r.

Izba nie ma podstaw do kwestionowania wyjaśnień przystępującego złożonych na rozprawie, że data 1 czerwca 2013 r. została powołana w oświadczeniu, gdyż Pan G..... S..... H..... zamieszkuje w Sofii od tego dnia, a jego niekaralność w okresie wcześniejszym potwierdza zaświadczenie z Krajowego rejestru Karnego złożone wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego i braku powołania przez odwołującego jakichkolwiek dowodów na twierdzenie przeciwne, Izba uznała, że odwołujący nie podlega wykluczeniu na podstanie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W konsekwencji również zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust.1 Pzp Izba uznała za całkowicie chybiony.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący: