

Sygn. akt: KIO 2469/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 stycznia 2017 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 4 stycznia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2016 roku przez **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
  - a) nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Olsztynie**.

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

W dniu 27 grudnia 2016 roku do Prezes Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. art. 179 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych /t.j.Dz.U.2015r., poz.2164 ze zm./ zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie złożył wykonawca **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Łodzi**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu jednorazowego użytku prowadzi Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej MSWiA w Warmińsko-Mazurskim Centrum Onkologii w Olsztynie**. Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2016/S 170-306259; data zamieszczenia: 03.09.2016.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Odwołujący otrzymał od Zamawiającego informację o odrzuceniu jego oferty w dniach 15 i 16 grudnia 2016 faksem. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołanie wniesiono w zakresie części 9.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- 3) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp,

przez co naruszony został interes prawny Odwołującego, gdyż nieuprawnione, tak działanie jakiego zaniechanie działań Zamawiającego, pozbawiło tego Wykonawcę w sposób całkowicie bezprawny możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego, a którego oferta złożona w postępowaniu przetargowym, w zakresie pakietu Nr 9 zamówienia, jest najkorzystniejszą w związku z ustanowionymi w SIWZ w/w postępowania zasadami oceny ofert i została ważnie złożona, a Wykonawca ten nie podlega wykluczeniu.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

a/ dokonania, w postępowaniu unieważnienia czynności wyboru, w zakresie pakietu Nr 9 zamówienia, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm: BAFARM Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - Lider oraz Biuro Finansowe Finanser Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy - Partner (oferta Nr 63),

b/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 9 zamówienia, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, oraz dokonania odrzucenia oferty konsorcjum firm: BAFARM w oparciu o podstawę prawną z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,

c/ dokonania, w zakresie pakietu Nr 9 zamówienia, wyboru oferty najkorzystniejszej spośród jedynie ważnie złożonych ofert, zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ i przepisami ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący w dniu 4 stycznia 2017 roku przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 12 stycznia 2017 roku, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za najdalej idące.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500 tysięcy złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....