

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 9 lipca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Stanisław Sadowy

**Członkowie:** Małgorzata Stręciwilk  
Magdalena Grabarczyk

**Protokolant:** Magdalena Sierakowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 lipca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **SKORUT IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Małopolski Ośrodek Doskazywania i Doskonalenia Zawodowego w Myślenicach, ul. Zdrojowa 18, 32 – 400 Myślenice** protestu z dnia 29 maja 2009 r.

**orzeka:**

**1. odrzuca odwołanie,**

**2. kosztami postępowania obciąża SKORUT IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **SKORUT IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SKORUT IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o., ul. Wybickiego 71, 32-400 Myślenice.**

## **Uzasadnienie**

Skład orzekający Izby rozpatrując na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołanie złożone przez SKORUT-IMPORT-EKSPORT Sp. z o.o. z siedzibą Myślenicach, zwanego dalej „Odwołującym” w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Termomodernizacja i modernizacja Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych - Małopolski Ośrodek Doksztalania i Doskonalenia Zawodowego im. Tytusa Chałubińskiego w Myślenicach w 2009 r. - przebudowa i remont auli szkolnej i sali gimnastycznej" (znak sprawy: ZSP-ZP-34-22/09), prowadzonego przez Zamawiającego, tj. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych Małopolski Ośrodek Doksztalania i Doskonalenia Zawodowego w Myślenicach (ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu o wartości mniejszej niż wartość progów UE, Zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29.04.2009 r., nr ogłoszenia: 127510-20), postanowił odrzucić odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”.

Przepis ten stanowi, iż Izba odrzuca odwołanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli stwierdzi, że odwołujący się nie przekazał kopii odwołania zamawiającemu, zgodnie z art. 184 ust. 2 Pzp. Art. 184 ust. 2 Pzp wymaga, dla skutecznego wniesienia odwołania, jednoczesnego przekazania kopii jego treści zamawiającemu.

W świetle tego przepisu, złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego zostało zastrzeżone dla uznania skuteczności wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Z przepisu art. 184 ust. 2 Pzp nie wynika tożsamość sposobu wniesienia odwołania ze sposobem przekazania jego kopii zamawiającemu. Zgodnie z orzeczeniami Sądu Okręgowego w Warszawie, z dnia 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 117/07) oraz z dnia 27 kwietnia 2007 r. (sygn. akt: V Ca 467/07), cyt.: „o zachowaniu terminu na przekazanie kopii zamawiającemu i wywiązanie się z obowiązku jednoczesności możemy mówić, gdy kopia tego odwołania dotrze do Zamawiającego w terminie przewidzianym na jego wniesienie.”

Mając na uwadze przepis art. 184 ust. 2 Pzp, jak również orzecznictwo sądowe i Krajowej Izby Odwoławczej, wskazać należy, iż istotą obowiązku jednoczesnego przekazania kopii odwołania zamawiającemu jest powzięcie informacji przez zamawiającego mającej znaczenie dla przebiegu postępowania i podejmowanych czynności. Dlatego wprowadzony został obowiązek doręczenia kopii odwołania, najpóźniej do upływu terminu na wniesienie odwołania.

Ustawodawca łączy skutki doręczenia odwołania do Prezesa Urzędu z dniem jego nadania w placówce pocztowej operatora publicznego, czego nie można odnosić do przekazania kopii odwołania zamawiającemu. Na wykonawcy spoczywa obowiązek przekazania kopii treści odwołania zamawiającemu w sposób umożliwiający mu zapoznanie się z jego treścią (tak orzekła KIO w wyroku: sygn. akt: KIO/UZP 250/09).

W niniejszym postępowaniu Odwołujący uprawniony był wnieść odwołanie od doręzonego mu w dniu 05.06.2009 r. (termin niekwestionowany przez Odwołującego) rozstrzygnięcia protestu, nie później niż w dniu 10.06.2009 r., tj. w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, i w tej dacie Odwołujący złożył odwołanie w placówce pocztowej operatora publicznego. W tym samym dniu (10.06.2009 r.) upływał też termin doręczenia kopii odwołania Zamawiającemu. Skład orzekający ustalił, że kopia odwołania nadana w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu złożenia odwołania, tj. 10.06.2009 r., została doręczona Zamawiającemu dopiero w dniu 15.06.2009 r., co nie może być uznane za wypełnienie wymogu jednoczesności przekazania kopii treści odwołania.

Jednocześnie Izba ustaliła w oparciu o przedłożone na posiedzeniu dowody (tj. pismo z dnia 10 czerwca 2009 r.), że w dacie 11 czerwca 2009 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu drogą faksową wyłącznie oświadczenie o przekazaniu kopii odwołania Zamawiającemu. Odnosząc się do dowodu przedłożonego przez Odwołującego na okoliczność przekazania kopii odwołania, tj. pokwitowania Urzędu Pocztowego Kraków 53, skład orzekający Izby stwierdził, że pokwitowanie to wskazuje jedynie na możliwość przesłania na numer faksu Zamawiającego w dniu 10 czerwca 2009 r. pewnej korespondencji. Natomiast z pokwitowania tego nie wynika, czego dotyczyła ta korespondencja i ile stron zawierała. Stempel pocztowy, zawierający wskazanie: „10060924” potwierdza jedynie fakt opłacenia zlecenia przez Odwołującego w dacie 10 czerwca 2009 r., nie stanowi natomiast dowodu potwierdzającego wykonanie zlecenia (przesłania faksu przez Urząd Pocztowy w dniu 10 czerwca 2009 r.).

Odwołujący – w ocenie składu orzekającego Izby – skutecznie nie zakwestionował dowodu przedłożonego do akt sprawy przez Zamawiającego w ramach dokumentacji z postępowania, tj. kopii pisma Odwołującego z dnia 10 czerwca 2009 r. z potwierdzeniem (raportem faksowym) przesłania 1 strony pisma Odwołującego z informacją o wysłaniu odwołania z Urzędu Pocztowego Kraków 53 na nr faksu Zamawiającego w dniu 11 czerwca 2009 r. o godzinie 00.12. Uwzględniając zatem powyższe stwierdzić należy, że Odwołujący drogą faksową w dniu 11 czerwca 2009 r. przekazał Zamawiającemu wyłącznie pismo informujące o złożeniu odwołania, a nie jego kopię, czym nie wypełnił wymogu wynikającego z przepisu art. 184 ust. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy skład orzekający Izby, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 7 oraz art. 191 ust. 1 Pzp postanowił odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, tj. stosownie do wyniku sprawy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

