

Sygn. akt: KIO 937/21

POSTANOWIENIE
z dnia 24 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 24 maja 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2021 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Liw, BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. sp. j. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ochota z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Civis Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach oraz Civis Polska CDO sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Liw, BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. sp. j. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu;**
- 3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Liw, BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. sp. j. z siedzibą w**

Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ochota z siedzibą w Warszawie - prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 359 pkt 2 ustawy pzp oraz art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 2019 ze zmianami – dalej „ustawa pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Ochrona osób i mienia w obiektach Urzędu Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy*” (Nr postępowania: 1/2021/AGK). Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie z dnia 16 lutego 2021 r. za numerem 2021/BZP 00007788/01). W dniu 23 marca 2021 r. odwołanie wobec: zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt 8.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), zaniechania zaproszenia Odwołującego do udziału w aukcji elektronicznej, ewentualnie: zaniechanie unieważnienia postępowania wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Liw, BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. sp. j. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy pzp, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 29 marca 2021 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: Civis Polska sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach oraz Civis Polska CDO sp. z o.o. z siedzibą w Ząbkach.

W dniu 8 kwietnia 2021 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy pzp, względnie o oddalenie odwołania.

W dniu 24 maja 2021 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

Konsorcjum firm: Basma Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, CERBER OCHRONA sp. z o.o. z siedzibą w Liw, BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. sp. j. z siedzibą w Warszawie - o wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 marca 2021 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izba.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.). Ponadto, Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty 7 500,00 zł tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania ponad wymagany ww. Rozporządzeniem. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 ww. Rozporządzenia: *„Wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi: 1) o których mowa w art. 359 pkt 2 ustawy, wynosi 7500 złotych.”* W przedmiotowej sprawie Odwołujący wniósł wpis w wysokości 15.000,00 zł, a zatem w wysokości o 7 500,00 zł wyższej niż wymagany, dlatego też Izba nakazała zwrot nadpłaconego wpisu zgodnie z sentencją postanowienia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: