

Sygn. akt: KIO 1280/18

## POSTANOWIENIE

z dnia 9 lipca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2018 r. przez odwołującego - **Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich** (Rynek 4, 55-080 Kąty Wrocławskie) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Gmina Mirsk (ul. Plac Wolności 39, 59-630 Mirsk),**

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **6750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej nadpłatę uiszczonej przez odwołującego ponad kwotę wymaganą tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Jeleniej Górze**.

Przewodniczący: .....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm. [ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Udzielenie kredytu złotówkowego, długoterminowego na zadania inwestycyjne w Gminie Mirsk”, nr IN.271.05.2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 569122-N-2018 z dnia 7 czerwca 2018 r. Wnoszący odwołanie wykonawca - Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich stwierdził, że Zamawiający - Gmina Mirsk niezgodnie z przepisami ustawy Pzp: (1) Zaniechał odrzucenia oferty złożonej przez Bank Spółdzielczy z siedzibą w Kłodzku i Bank Powszechna Kasa Oszczędności BP SA II Regionalne Centrum Korporacyjne we Wrocławiu, pomimo że oferty wskazały w ofertach wysokość prowizji 0,00 % i 0,00 PLN, co spowodowało brak możliwości obliczenia drugiego kryterium dotyczącego wysokości prowizji oraz błędne przyznanie za to kryterium punktacji z wagą 40 pkt, niezgodnie ze specyfikacją Zamawiającego; (2) Uznał, że treść oferty Banku Spółdzielczego z siedzibą w Kłodzku, wybranej jako najkorzystniejsza, odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie przedmiotowego postępowania; (3) Dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Banku Spółdzielczego z siedzibą w Kłodzku, która powinna być odrzucona i nie powinna podlegać ocenie; (4) Zaniechał wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Powyższe działania stanowią – jego zdaniem – naruszenie przepisów ustawy Pzp: art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 6, art. 82 ust. 3, art. 91 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt.2 i art. 89 ust. 1 pkt 6. Mając na względzie powyższe wniosł o nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienia czynności oceny ofert i ponowne dokonanie oceny ofert oraz (2) odrzucenie ofert nie spełniających warunków SIWZ.

W odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 28 czerwca br) Zamawiający wniosł o odrzucenie odwołania złożonego w dniu 26.06.2018r. przez wykonawcę, Bank Spółdzielczy w Kątach Wrocławskich jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp. W uzasadnieniu wskazał w szczególności na następujące okoliczności faktyczne i prawne:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na portalu internetowym Urzędu Zamówień Publicznych pod nr 569122-N2018 z dnia 07.06.2018r., na stronie internetowej w BIP Gminy Mirsk oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mirsk. Wartość zamówienia nie

przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. W dniu 20.06.2018 r. ogłoszenie o wyniku postępowania zostało umieszczone na stronie internetowej w BIP Gminy Mirsk oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Mirsk. Dodatkowo, zgodnie z zapisem art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający powiadomił wszystkich wykonawców w tym Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykluczeniu i odrzuceniu wykonawców - dowód (załącznik nr 4 i 5). Odwołujący e-mailem z dnia 20.06.2018 r. z godz. 11:31, potwierdził otrzymanie w/w zawiadomienia, czyli powziął wiadomość o okolicznościach, które stanowią podstawę do wniesienia odwołania. Dalej podał, że terminy na wnoszenie odwołań określone w art. 182 ust. 1- 4 Pzp mają charakter zawity i nie podlegają przywróceniu. W konkluzji stwierdził, że: (...) Zamawiający zachował wszelkie zasady zapisane w ustawie w zakresie powiadamiania Wykonawców o wyniku postępowania, Tak więc wszyscy Wykonawcy w tym Odwołujący w dniu 20.06.2018 r. od godz. 11:31 posiadali wiedzę na temat rozstrzygnięcia przedmiotowego przetargu”.

Odwołujący w piśmie z dnia 9 lipca 2018 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust.8 ustawy Pzp. To oświadczenie zostało przekazane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej faxem w dniu 9 lipca br, a zatem przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 11 lipca 2018 r.

Izba, mając na uwadze stan faktyczny, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego w tej sprawie na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy Pzp, zgodnie z którym Odwołujący do czasu zamknięcia rozprawy może cofnąć odwołanie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U z 2018 r. poz. 972.), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz z Odwołującego 90% kwoty wpisu z kwoty 7.500 zł oraz o zwrocie nadpłaty w kwocie 7.500 zł. W tym przypadku Izba uwzględniała § 1 ust.1 pkt 1 tego rozporządzenia stosownie do którego: „1. Wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest: 1) mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy (...), od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 7500 zł (...). Od tego odwołana wpis został opłacony w kwocie 15.000 zł, a zatem zwrotowi podlega nadpłata we wskazanej kwocie 7.500 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....